



עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 765 יום ה' 14 בדצמבר 2023

השבוע בגיליון

רשות המסים: יישום חוק דחיית מועדים //

עדכונים מהשטח

תאמר

פסיקה

עוצמת החילוט בישראל היא אבסורדית- דוגמא מעולם הקריפטו //

מע"מ – סוגיות במע"מ בקשר עם פינוי בינוי והכרה בשכ"ט עו"ד הדיירים //

מ"ה – סיווג הלוואה בעסקה בינלאומית בין צדדים קשורים //

פלילי – מ"ה – עבודות שירות לרופא שיניים שהעלים 1.3 מיליון ₪ //

רשות המסים: ערוץ לחיילי המילואים // אתר עזריאלי. קום נסגר בשל הפסדים

יועץ מס חשוד בדיווח על מילואים מזוייפים // מקדמות פיצויים בישובי ספר //

מחוץ לחוק

עדכונים מהשטח

רשות המסים: יישום חוק דחיית מועדים

♦ המועד להגשה לתשלום הדוח בגין חודש 10/2023 (דיווח חד-חודשי) וחודשים 9-10/2023 (דיווח דו-חודשי) שמועד תשלומם חל ביום 15.11.2023 נדחה ליום 31.12.2023.

♦ שומות מע"מ, ניכויים, מס הכנסה, מסמ"ק ומס רכוש: תינתן דחייה של 60 ימים או עד ל-31.12.2023 (המוקדם מביניהם) למועד התשלום ללא חיוב בקנס פיגור בתשלום בגין תקופת הדחייה.

♦ עסקאות רווח הון במס הכנסה במהלך השנה השוטפת: תינתן דחייה של 60 ימים או עד ל-31.12.2023 (המוקדם מביניהם) למועד התשלום.

♦ הסדר תשלומים: לפי סעיף 2 לחוק רואים את הסדר התשלומים כחובה ולכן כל ההמחאות שמועד פירעון חל בתקופה הקובעת, המועד לפירעון ידחה ב- 60 ימים או עד ל-31.12.2023 (המוקדם מביניהם).

♦ קנס מינהלי: תינתן דחייה של 60 ימים או עד ל-31.12.2023 (המוקדם מביניהם) לתשלום לגבי קנסות שהמועד האחרון לתשלום חל בתקופה הקובעת.

♦ מהלכי אכיפה בכל המערכים: כל המועדים של מהלכי האכיפה יעודכנו בהתאם לתקופת דחיית המועדים לתשלום שפורטו בהנחיה זו.

♦ רשות המסים פרסמה הודעה לציבור על יישום חוק דחיית מועדים במערכי רשות המסים.

פרסום זה פורסם לאחר שביום 18.10.2023 נחקק חוק דחיית מועדים (הוראת שעה – חרבות ברזל) (חובה, פסק דין או תשלום לרשות) התשפ"ד – 2023 (להלן "החוק"), אשר מטרתו להסדיר את זכאותם של אוכלוסיות שהוגדרו בחוק לדחיית מועדים לדיווחים ותשלומים אשר חלים במהלך התקופה הקובעת מיום 7.10.23 לתקופה שהוארכה בצו עד ליום 31.12.23 (בשלב זה- יש לעקוב אחר עדכונים).

♦ הנחיית הרשות מפרטת מיהן האוכלוסיות שהוגדרו בחוק כזכאיות לדחיית מועד, כגון:

משרתי מילואים שגויסו בעת המלחמה, משרתי משטרה וכוחות הביטחון, אנשי שב"ס, כבאים ושירותי הצלה, מפוני יישובים, נעדרים וחטופים, פצועי פעולות איפה, מתנדבים בגופי הצלה, בני זוג של החייבים ועוד, כמפורט בהנחיה ובחוק.

♦ רשות המסים אף ציינה, כי יישום החוק במערכי המס- יעשה אוטומטית לתושבי יישובים המזכים ולזכאים לגביהם יש מידע מגופים רלבנטיים. היתר יצטרכו לעדכן במערכת את הסטטוס שלהם באמצעות פניה פרטנית במערכת ולציין- ולציין את סיבת הזכאות לאחר סימון "דחיית מועד – חרבות ברזל" במשבצת "נושא משני".

♦ דחיית מועדים לפי מערכי המס ונושאי המס לזכאים לפי החוק:

♦ דוחות חודשיים מע"מ, ניכויים ומקדמות מס הכנסה- המועד להגשה ותשלום הדוח בגין חודש 9/2023, שמועד תשלומם חל ביום 26.10.23, נדחה ליום ה-26.12.23 שנקבע כ"מועד החוקי" דהיינו בניכויים ומע"מ לא יוטלו שערוכים ובמקדמות מס הכנסה לא יוטל קנס לפי סעיף 190(א) לפקודה בגין דוחות אלו שיוגשו וישולמו עד למועד זה.



עוצמת החילוט בישראל היא אבסורדית - דוגמא מעולם הקריפטו

אורי גולדמן, עו"ד

גולדמן ושות' - משרד עורכי דין

הכסף באמצעות הבלוקצ'יין משתפרת, משתפרות גם הרשויות בתפיסות של קריפטו, אך גם העבריינים משתפרים.

◆ מייד לאחר אירועי ה- 7.10.23 פורסמו בעיתונים מובילים בעולם כגון הוול סטריט ג'ורנל כתבות לפיהן החמאס ואירגוני הטרור גייסו מאות מיליוני דולרים בקריפטו לצרכי מימון טרור (!). פרסומים אלה התבססו על דיווחים מחברות העוסקות בתחום ההתחקות אחר הקריפטו בעולם כגון תחקיר של אחד מגופי חקירות הקריפטו המובילים בעולם - **Elliptic** (להלן: "אליפטיק"), אשר מנתוני חקירותיו בכתבה עולה כי ארנקי מטבעות דיגיטליים שרשויות בישראל ובעולם קישרו לגיהאד האסלאמי בפלסטין קיבלו עד 93 מיליון דולר בקריפטו בין אוגוסט 2021 ליוני 2023 (!)

◆ אלא מה, מספר ימים לאחר פירסום הכתבה בוול סטריט ג'ורנל, ולאחר שהממשל בארה"ב החל להביע התעניינות בנתונים, פירסמה אליפטיק הודעת הבהרה לפיה אין ראיות המצביעות על כך שגיוס תרומות קריפטו גייס עשרות מיליונים וכי "נתונים שסיפקו אליפטיק ואחרים פורשו בצורה שגויה". בכך למעשה כתבה אליפטיק כי הסכום שגויס בפועל על ידי אירגוני הטרור הוא לא 93 מיליון דולר, אלא כ- \$21,000. גם אם גם פער זה אינו מדויק, נשתמש בה רק כדוגמא.

◆ מבלי להתייחס כרגע להיבט האידיאולוגי, הרי שאם המקרה הזה היה קורה בישראל והיתה מתחילה חקירה בחשד למימון טרור ואיסור הלבנת הון, הרי שהחברה היתה קורסת. ומדוע? כי לפי הדין בישראל, היו מוקפאים אצל אותה חברה כל ה- 93 מיליון דולר עד לסיום ההליך המשפטי, שיכול בישראל גם לקחת כ- 5 שנים !

◆ מי שאינו בקיא בתחום יאמר, לפי ההיגיון, כי ברגע שניתן לצבוע את ה- \$21,000 בצבעי העבירה ולהקפיא רק את הסכום הזה ולא את כל ה- 93 מיליון \$, אך כפי שהסברתי לעיל - בישראל אין את ההיגיון הזה.

◆ הפסיקה של ביהמ"ש העליון, כב' הש' דפנה ברק בתיק ע"פ 5365/21 עדי אדוארד קוכמן נ' מדינת ישראל, פורסם ביום 17.8.21 קובעת, כי כאשר מערבים בין כספים שמוחזקים כדין לבין כספים שנתקבלו במרמה: "העובדה שהיקפם של סכומים אלה ידוע אינה גורעת מכך שתנאי זה התקיים. אם לא נאמר כן, נרוקן מתוכן את המשמעות של "ערבוב" כספים לצורך דיני איסור הלבנת הון. כל פרשנות אחרת תוביל לתוצאה משפטית שאינה רצויה, שהרי תמיד ניתן יהיה לומר שכאשר ידוע מהו סכום הכסף שבו בוצעה עבירת המקור ניתן יהיה "להפרידו" מן הכספים האחרים שבהם עורבב".

◆ משכך, מסקנתנו היא ש"מזלה" של אותה חברה / בורסה היה שהייחוס של מימון הטרור של ה- 93 מיליון \$ שהתגלה בסופו של דבר כ- \$21,000 לא התרחש בישראל.

◆ לאור האמור מומלץ כי היחידות הכלכליות יפעילו את כלי התפיסות והחילוט במשורה ובמידתיות ואנו כסגורים בתחום צריכים לדאוג שבתי המשפט ירסנו את המדינה בעניינים אלה, שאחרת - המדרון יהיה חלקלק עוד יותר.

* קישורית לקריאת המאמר בהרחבה *

◆ מזה שנים רבות נשמעות ביקורות מסניגורים העוסקים בתחום הצווארון הלבן לפיהן החילוט בישראל הוא אבסורדי, לבטח החילוט הזמני, שכן הוא מנוגד ל"חזקת החפות" לה זכאים חשודים ונאשמים כל עוד לא הוכחה אשמתם.

◆ כך גם מעת לעת מפורסמים נתונים רשמיים של המדינה מהם עולה, כי החילוט הסופי (לאחר הרשעה בעבירות על חוק איסור הלבנת הון, ארגוני פשיעה וטרור) הינו נמוך בעשרות אחוזים מהחילוט הזמני, דהיינו מהרכוש שנתפס בשלב התפיסות הראשוני של ההליך ועד סיום ההליך הפלילי.

משכך מתבקשת המסקנה לפיה למעשה נתפסים / מחולטים זמנית הרבה יותר נכסים וכספים מאשר זכאית להם המדינה לאחר ההרשעה.

הכותב ער לכך שקיימות טענות באשר לאופן הצגת נתוני הבדיקה כשנתית, בעוד ההליכים הפליליים אורכים בדרך"כ יותר משנה אחת, כך שאין קורלציה שנתית בין תחילת ההליך לסיומו, אך לא נרחיב זאת כעת משום שזהו כבר נושא למאמר אחר.

◆ עוצמת החילוט מורגשת על ידנו - הסניגורים העוסקים בתחום הצווארון הלבן והמלווים את התיקים והפרשות הגדולות החל מהשלבים הראשוניים של התפיסה בבתי משפט השלום ועד שלב סיום התיק הפלילי. אלא מה, בניגוד ל"חזקת החפות" הניתנת, לכאורה, לחשודים ונאשמים, על חייהם וחופש התנועה, למעט במקרים של מעצר עד תום ההליכים בנסיבות חריגות המצדיקות זאת, הרי שההתייחסות של בתי המשפט לענין הכלכלי, הינה התייחסות שגויה הנותנת למדינה קרדיט גדול מדי לטעמנו.

לא פעם לקוח שואל, במיוחד בשלבי החקירה המוקדמים, הכיצד המדינה תופסת לו רכוש "בשווי העבירה" בסכומים אדירים, בעוד הרווחים האמיתיים שלו קטנים בעשרות אחוזים מהרכוש שנתפס ושהדבר אינו הגיוני. אנו נאלצים להסביר לו, בהתאם לבדיחה הידועה: "כי היא יכולה".

◆ גם בתי המשפט בכל הערכאות מאשרים פעם אחר פעם את החילוט לפי שווי העבירה (המחזור, לא הרווח) תוך דריסה של כל הזכויות להם זכאים חשודים ונאשמים שטרם הורשעו. כך למשל בניגוד לחוקי המס (דנ"א 4004/22 רועי חיון), בניגוד לזכות הקניין (ע"פ 7464/21 רוגוזניצקי), בניגוד להיגיון הכלכלי (דנ"פ 2168/20 ירון בלווא), בניגוד לזכות העיסוק, ההשתכרות ודיני עשיית עושר (ע"א 6180/20 וינברג נ' ביבי כבישים). בקיצור - כמעט בניגוד לכל זכות אזרחית שאנו מכירים מחוקים אחרים.

טיפ - הזכות הקניינית נותרה לכאורה מוגנת.

דוגמא מעולם הקריפטו -

◆ על מנת לתת דוגמא לאבסורד של קיצוניות דיני החילוט בישראל, בחרנו לתת דוגמא קיצונית דווקא מתקופת **מלחמת "חברות ברזל"** ודווקא מעולם הקריפטו-תחום שגם אליו נכנסו דיני החילוט והתפיסות בשנים האחרונות, בעיקר בפרשות גדולות כגון **פרשת משה חוגג** וכיוב'. בעוד הטכנולוגיה של ההתחקות אחר מקורות



סוגיות מע"מ בקשר עם פינוי בינוי והכרה בשכ"ט עו"ד הדיירים ע"מ 53560-11-21 נוה גד - בניין ופתוח בע"מ נ' מנהל מע"מ-ת"א מרכז קרן שירה אלנקרי, רו"ח, מתמחה

◆ מדובר בערעור הדן במספר סוגיות מע"מ בקשר עם פרויקט פינוי בינוי. ברוב הסוגיות נדחה הערעור, למעט בנושא של התרת תשומות שכ"ט של עו"ד הדיירים, לגביה התקבל הערעור.

◆ **רקע:** המערערת, הינה חברה פרטית שעוסקת בייזום, שיווק ובנייה של פרויקטים למגורים. המערערת התקשרה עם חברת ניסים אסייג-התחדשות ובניין בע"מ (להלן: "חברת אסייג") בעסקת קומבינציה עם דיירים במתחם פינוי-בינוי בפ"ת. במסגרת העסקה מכרו הדיירים את זכויותיהם במקרקעין ובתמורה העניקה המערערת לדיירים שירותי בנייה, המערערת הרסה את בנייני הדיירים הישנים ובנתה במקומם 4 בניינים חדשים בני 90 דירות כל אחד, המערערת מסרה לדיירים דירות בבניינים החדשים ואת יתר הדירות העמידה לציבור הרחב. כאשר על הפרק עמדו 3 סוגיות: 1. מהו מועד החיוב במס בשלב ב' של הפרוייקט ואיזה משטר מס חל על אותו שלב כפועל יוצא מזה. 2. כיצד יש לחשב את היחס בין התשומות ששימשו לעסקה החייבת במס ובין התשומות ששימשו לעסקה הפטורה ממס. 3. האם ניתן לנכות תשומות בגין תשלום שכ"ט עו"ד באת כוח הדיירים.

◆ **המערערת טענה** תחילה כי בשנת 2014 תוקן תיקון מס' 47 לחוק מע"מ, התשל"ו 1975, שקבע כי על שירותי בנייה הניתנים לדיירים במסגרת פינוי בינוי יחול מס בשיעור אפס, תיקון זה חל על עסקאות שמועד החיוב במס לגביהן הוא לאחר מועד פרסומו ביום 25.11.2014. עוד נטען, כי מכיוון שדירות היזם היא עסקה החייבת במס, יש לאפשר לה לנכות את מלוא התשומות בגים הפרוייקט כולל מלוא התשומות שבשלב ב' של הפרוייקט.

◆ **המשיב טען** כי עמדתו נתמכת בהלכת ביהמ"ש העליון בעניין ניכנ (ע"א 108/82 ניכנ חברה לבנין ולהשקעות בע"מ נ' המנהל לעניין חוק מס ערך מוסף, פורסם באתר נבו), שקבעה כי מועד החיוב במס של עסקת שירותי הבנייה יהיה מועד העמדת המקרקעין לרשות הקונה ואלו הועמדו לפני תיקון מס' 47.

בית המשפט המחוזי בתל אביב- כב' הש' י. סרוסי:

◆ **לענין הסוגיה הראשונה-** ביהמ"ש קבע, כי טענת המערערים לגבי תיקון 47 חותרת תחת התיקון, וכי לפני התיקון נותני שירותים לא היו רשאים לנכות את מס התשומות בגין עסקה פטורה. ביהמ"ש קבע, כי המועד שנקבע בהלכת ניכנ גורס, כי מועד העלייה על המקרקעין הוא מועד קבלת התמורה, התמורה התקבלה קודם לתיקון מס' 47, לפי ההסכם, למערערת עמדה הזכות למכור את הדירות החל ממועד אישור התוכנית, העובדה שהיא נמנעה לעשות לא משנה את מועד קבלת התמורה בעסקה כך לגבי המועד הינו לכל המאוחר במועד עליית המערערת על המקרקעין שהוא מועד שקדם לתיקון מס' 47 ולפיכך תיקון זה לא חל על שלב ב' של העסקה.

◆ **לענין הסוגיה השניה** קבע ביהמ"ש כי בחישוב התשומות המותרות בניכוי בעסקת קומבינציה מבחן יחס השטחים הוא המבחן הראוי לחישוב, וחישובה של המערערת לפי מבחן הכנסות באופן שחישובה, כלומר היחס שבין שווי שירותי הבנייה ובין הכנסותיה ממכירת דירות היזם, עיוות את התוצאה.

◆ **לענין הסוגיה השלישית-** ניכוי תשומות בגין תשלום שכ"ט עו"ד באת כוח הדיירים - **המערערת טענה** כי יש לאפשר לה לנכות את שכר טרחת עו"ד מאחר ומדובר על תשומה ששולמה לשם הקמת הפרוייקט. המשיב התנגד לכך מאחר ולטענתו על אף שהמערערת שילמה את שכר הטרחה וזאת מכוח היותה ערבה לחיוב של חברת אסייג, מדובר בשירות שניתן לדיירים ולא למערערת. בסוגיה זו קיבל ביהמ"ש את עמדת המערערת וקבע כי אין הבדל עקרוני בין תשלום שכ"ט באי-כוח הדיירים ובין יתר התשלומים שנושאת המערערת לטובת הדיירים.

◆ לפי ביהמ"ש, קביעה זאת נתמכת במבחנים שנקבעו בע"א 41/96 קסוטו סוכנויות ביטוח בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף (להלן: "פס"ד קסוטו"), כדלקמן:
א. מבחן המשלם בעד השירות-המערערת שילמה את שכר הטרחה.

ב. מבחן הצדדים לחוזה השירות- המערערת חתומה על הסכם שכ"ט כערבה והיא יזמה את ההסכם במשותף עם חברת אסייג שהיא צד להסכם, הדיירים אינם צד להסכם.

ג. מבחן הנהנה מן השירות- הדיירים הם הנהנים מהשירות המשפטי עצמו, אולם המערערת נהנית מעצם מתן ומימון השירות שאלמלא היה מסופק על חשבונה לא היה יוצא הפרוייקט אל הפועל.

ד. מבחן הנסיבות- בנסיבות של פרויקט פינוי-בינוי אין כל מקום להבחין בין תשלום שכ"ט ב"כ הדיירים ובין כל תשלום אחר שנועד להקים את הפרוייקט ומותר בניכוי, אף אם אותו תשלום מיועד להנאת הדיירים עצמם.

◆ ביהמ"ש קבע, כי ממבחנים אלו עולה שייצוג הדיירים נכלל בגדר שירותי הבנייה ואין כל סיבה להחריג את התשלום עבור הייצוג מיתר התשלומים בגין שירותי הבנייה המותרים בניכוי. כמו כן קבע ביהמ"ש, כי לא כל ערב הנושא בתשלום בפועל הוא מקבל השירות, כל מקרה ייבחן לגופו לפי ההלכה שנקבעה בפס"ד קסוטו.

תוצאה:

◆ הערעור נדחה ברובו והוא התקבל רק ביחס לניכוי מס התשומות בגין תשלום שכ"ט עו"ד לב"כ הדיירים. הוטלו הוצאות בסך 90,000 ₪ על המערערת.

ניתן ביום 9.11.2023

ב"כ המערערים: עו"ד שלומי ואקנין

ב"כ המשיב: עו"ד ערן פיירשטיין, פמת"א (אזרחי)



סיווג הלוואה בעסקה בינלאומית בין צדדים קשורים ע"מ 20-03-51066 איביי ישראל הולדינג בע"מ נ' פ"ש נתניה קרן שירה אלנקרי, רו"ח, מתמחה

♦ הסוגיה העיקרית שנדונה בערעור היתה מחלוקת באופן שבו יש לסווג את ההלוואה בקשר עם רכישת מניות בין שני צדדים קשורים בעסקת EBAY בישראל, האם כשטר הון הנושא אופי הוני, או כהלוואה הנושאת אופי התחייבותי.

♦ **רקע:** המערערת היא חברת אחזקות תושבת ישראל שהוקמה בשנת 2005 הנמצאת בבעלותה המלאה של חברת eBay Inc, חברה אמריקאית רב-לאומית שעוסקת בתחום המסחר האלקטרוני ומניותיה רשומות למסחר בנאסד"ק (להלן: "חברת האם"). בשנת 2005 התקשרה חברת האם, באמצעות המערערת, בהסכם לרכישת כל ההון המונפק והנפרע של חברת שופינג.קום בע"מ שלימים הוחלף שמה לאי. בי. מרקטפלייס ישראל בע"מ, וזאת בתמורה לסך של \$685,286,000. רכישת מניות איביי מרקטפלייס ישראל בע"מ נעשתה בשלבים, ובסופם החזיקה המערערת בכל הונה המונפק והנפרע.

♦ מימון עסקת הרכישה בדרך של השקעת חברת האם בהון המניות של המערערת ובדרך של הלוואה שהתקבלה מחברת האם.

בהסכם ההלוואה נקבע בין היתר כי: ההלוואה אינה נושאת ריבית או הפרשי הצמדה, ההלוואה אינה מוגבלת בזמן ולא נקבע לה מועד פירעון, כאשר החזר ההלוואה, או חלק ממנה, יבוצע בהתאם לדרישה בכתב של חברת האם.

♦ במהלך שנות המס 2005, 2006 ו-2007, רשמה המערערת בדוחותיה את הלוואת הרכישה כהתחייבות שוטפת מול חברת האם. החל מדו"ח שנת 2008 ועד שנת 2017 (כולל), הוצגה ההלוואה כהתחייבות לזמן ארוך - הלוואה מחברת האם.

♦ המחלוקת העיקרית בין הצדדים נוגעת לאופן שבו יש לסווג את הלוואת הרכישה בשנות המס 2013 ועד 2017, טרם החזרתה של ההלוואה וטרם הפיכתה לשטר הון.

♦ **עמדת המשיב** היא כי אין לראות בהלוואה הרכישה "שטר הון" העומד בתנאי החריג שבסעיף 85א(1) לפקודה, ולפיכך חל סעיף 85א לפקודה ויש לחייב את עסקת ההלוואה בריבית שוק. לעמדתו, המבחן ביחס להלוואה אינו משך ההלוואה בפועל ובדיעבד, אלא מבחן כוונת הצדדים ביום מתן ההלוואה, וכי יש לבחון את הרישום בדו"חות החברה ואת אופן עיגון ההסכם בין הצדדים, על מנת ללמוד על כוונת הצדדים בעת מתן ההלוואה.

♦ **עמדת המערער** מדובר ב"שטר הון" שעליו אין להחיל את הוראת סעיף 85א לפקודה, המערערת טוענת בין היתר כי יש לסווג את הלוואת הרכישה בהתאם למהות הכלכלית של העסקה; אופן הרישום והדיווח על הלוואת הרכישה מלמד על סיווגה כשטר הון. לא ניתן להחיל את סעיף 85א לפקודה הואיל וההלוואה עומדת בחריג שבסעיף 85א(1)א לפקודה. לטענת המערער הוראת המעבר בעניין חוק התיאומים הקבועה בסעיף 85

א(ו)(1)ב לפקודה, אף היא תומכת במסקנה, כי לא ניתן להחיל את סעיף 85א לפקודה על הלוואת הרכישה, המערערת הסתמכה על עמדתו העקבית של המשיב משך שנים רבות לפיה הלוואה מהסוג דן מהווה שטר הון.

♦ אשר לטענתו החילופית של המשיב לפיה יש להחיל על הלוואת הרכישה את סעיף 3(י) לפקודה, טוענת המערערת כי מדובר בהרחבת חזית.

בית המשפט המחוזי מרכז-כב' השופט ש' בורנשטיין:

♦ ביהמ"ש דחה את כל טענותיה של המערערת וקבע, כי יש לבחון את ההלוואה במועד נתינתה ולא בחלוף מספר שנים וכי המבחן הרלוונטי לצורך סיווג הלוואה הוא כוונת הצדדים ביום מתן ההלוואה תוך מתן הדעת לאופן הרישום בספרים ולעיגון בהסכם ההלוואה. בנוסף דחה ביהמ"ש את טענת ההסתמכות ואת טענת הרחבת החזית מאחר וזאת מכוונת בעיקרה כלפי טענות עובדתיות שלא נזכרו בכתבי הטענות, אולם כשמדובר בטענה משפטית, הנטייה היא שלא להידרש לטענת הרחבת החזית, אלא אם כן מדובר בשינוי מהותי של חזית הטיעון.

♦ לפי ביהמ"ש, חרף דחיית כל טענות המערערת, המשיב אינו יכול לבסס את השומה על הוראת סעיף 85א לפקודה, וזאת בשל כך שהלוואה ניתנה במועד שבו הסעיף האמור טרם נכנס לתוקף, גם אם היא נותרה בעיניה לאחר מועד זה. ויש מקום להחיל עליה את סעיף 3(י). עוד הוסיף ביהמ"ש כי יש מקום לשקף קושי למטרת הוצאת השומה הקיים בשומת המשיב (הן זו המתבססת על סעיף 85א לפקודה, והן זו המתבססת על טענתו החילופית באשר לתחולתו של סעיף 3(י) לפקודה), השומה לא נועדה להביא לתוצאה לפיה תיווסף למערערת "הכנסה" כאמור בסעיף 3(י) לפקודה, אלא להפך – תתווסף לה הוצאה. הסברו של המשיב כי שומה זו יצאה בשל החשש, כי לא יוכל לחייב במס את הכנסות הריבית הרעיונית אצל חברת האם אינו מניח את הדעת, מאחר ושומה המגדילה את הוצאות הנישום אינה עולה בקנה אחד עם לשונו ומטרתו של סעיף 85א לפקודה או של סעיף 3(י) לפקודה, אלא כי קיים ספק בדבר נחיצותה ככל שהיא אכן מכוונת לצורך שומת הכנסותיה של חברה אחרת.

תוצאה:

♦ בית המשפט קבע את הקביעות כפי שפורטו לעיל ודחה את הערעור מאחר והמערער לא קופח ואינו ראה לנכון להכריע בטענת המערערת בנוגע לשיעור הריבית שקבע המשיב בשומה. עוד הוסיף כי אין בדחיית הערעור כדי לחרוץ מראש את גורלה של שומת ההכנסות בחברת האם באם תיבחן בבית המשפט. כל צד יישא בהוצאותיו.

ניתן ביום: 05.12.23

ב"כ המערערים: עוה"ד צ.בר-נתן, י.סבר, מ.ברוך, ל.טובול



ב"כ המשיב: עוה"ד א.ליס, ש.פרלא, פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

6 חודשי עבודות שירות לרופא שיניים שהעלים 1.3 מיליון ₪

ת"פ 22-11-27609 מ"י נ' אדוארד זאיד

מיכאל כשכאש, עו"ד

◆ בשים לב לעובדות כתב האישום, המשקפות את נסיבות השמטת המס, קבע בית המשפט שמתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים ל-24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בהקשר זה ציין בית המשפט כי העובדות הרלוונטיות לגזירת עונשו של מר זאיד, הן העובדות אשר בהן הודה הלה, ועל כן אין מקום לאבחנה בין שני מבצעי העבירה, במובן זה שהמתחם יהיה שונה בין שניהם.

◆ בבחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה עמד בית המשפט על היות הנאשם בן 56, רופא שיניים בעל ותק של כמעט שלושים שני, על הסתבכותו הראשונה בפלילים ועל מצבו האישי המורכב. עוד עמד בית המשפט על ההסדר שאליו הגיע עם פקיד השומה ועל כך שעד עתה הסיר חלק קטן מהמחדל.

◆ על יסוד האמור לעיל, ובבואו לקבוע את העונש המתאים בתוך מתחם העונש, קבע בית המשפט שאין מקום לסטות מהענישה שנקבעה ביחס לשותפו הנאשם 1, ואין להחמיר בעונשו של מר זאיד כבקשת המאשימה. בית המשפט קבע שניתן להסתפק גם לגבי עונשים דומים של מאסר בעבודות שירות לצד קנס ממשי ועונשים נלווים.

תוצאה:

◆ 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות; 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור את העבירה בה הורשע בתיק זה ו/או עבירה לפי סעיף 216 לפקודת מס הכנסה על חלופותיו; קנס בסך 40,000 ש"ח או 400 ימי מאסר תמורתו.

ניתן ביום: 5.12.2023

ב"כ המאשימה: פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

ב"כ הנאשם 2: עוה"ד גב' ורדה לב ממשרד עוה"ד שרמן

◆ בית משפט השלום בחיפה (כב' השופט ש' בנג'ו) גזר על רופא שיניים, עונש מאסר בפועל לתקופה של ששה חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, לאחר שהורשע בשלוש עבירות לפי סעיף 5(220) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה")

◆ הנאשם 2, אדוארד זאיד (להלן: "מר זאיד") הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום (המתקוק), בשלוש עבירות של מרמה עורמה או תחבולה - לפי סעיף 5(220) לפקודה.

◆ לפי עובדות כתב האישום המתקוק שהוגש, בשנים 2017-2019 (להלן: "התקופה הרלוונטית") מר זאיד, רופא שיניים במקצועו ניהל יחד עם עמיתו - הנאשם 1, טכנאי שיניים במקצועו (יחד להלן: "הנאשמים"), מרפאת שיניים בקריית ביאליק בה, העניקו הנאשמים טיפולי שיניים עבור לקוחותיהם (להלן: "העסק"). הנאשמים לא הודיעו לפקיד השומה על תחילת הפעילות בעסק, לא ניהלו פנקסי חשבונות וממילא לא דיווחו לפקיד השומה על ההכנסות שהפיקו במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, בסך של כ- 1.3 מיליון ש"ח, כמתחייב על-פי דין. את מרבית התקבולים שהתקבלו בעסק, קיבלו הנאשמים באמצעות שיקים פתוחים או במזומן, וזאת במזיד ובכוונה להתחמק ממס.

בית משפט השלום בחיפה, כב' השופט ש' בנג'ו:

◆ עובר לגזירת העונש, עמד בית המשפט על הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות שבהן הורשע מר זאיד ועל מידת הפגיעה בהם (פגיושה במערך דיווח המס וגריעת כספים מהקופה הציבורית) ועל מדיניות הענישה הנוהגת בביצוע עבירות כגון דא.

◆ במסגרת בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות שבהן הורשע, עמד בית המשפט על האלמנט המרמתי במעשיו של מר זאיד - למרות שהלה ייסד עסק למתן שירותים בתחום רפואת השיניים והפיק מעסק זה הכנסות בסך של כ- 1.3 מיליון ₪ במשך תקופה של שלוש שנים, לא דיווח לפקיד שומה על העסק, לא ניהל פנקסי חשבונות ולא דיווח על הכנסותיו, כמתחייב על-פי דין. את מחדליו אלה של מר זאיד (יחד עם הנאשם 1 שעניינו הסתיים) יש לבחון גם לאור העובדה שמרבית התקבולים שהתקבלו בעסק במזומן ובאמצעות שיקים פתוחים, דבר שסייע לנאשמים להשמיט את ההכנסות מפקיד השומה.

רשות המסים : ערוץ לחיילי המילואים

לפי פרסומי רשות המסים, לנוכח המצב הביטחוני וגיוס המילואים הנרחב פתחה הרשות ערוץ מקוון לטיפול מהיר בפניות של משרתי מילואים. משרתי המילואים המעוניינים לפנות לרשות המסים בנושאי שומה, גבייה ואורכות יבחרו במערכת הפניות המקוונת בנושא המשני את האפשרות "פניות מתגייסי בעלי צו 8", ויציינו בפניה את מועד הגיוס. לפי פרסומי הרשות- פניות אלו יקבלו עדיפות גבוהה ויטופלו במהירות כדי לסייע, ככל האפשר, למשרתי המילואים הנושאים בנטל בימים אלו. לאחרונה עודכנו הפרסומים לאור חקיקת חוק דחיית מועדים המסדיר את זכאותן של אוכלוסיות שהוגדרו בחוק לדחיית מועדים לדיווחים ותשלומים, על רקע מלחמת חרבות ברזל, ולאור הכללתה של אוכלוסיית משרתי המילואים בכלל האוכלוסיות הזכאיות מכוח חוק זה, שונתה דרך הפנייה לערוץ המקוון לטיפול מהיר בפניות של משרתי מילואים. משרתי המילואים המעוניינים לפנות לרשות בנושאי שומה, גבייה ואורכות יבחרו במערכת הפניות המקוונת בנושא המשני את האפשרות "דחיית מועד חרבות ברזל", ויציינו בפניה את מועד הגיוס. יישר כוח לרשות המסים על ההתחשבות בחיילי המילואים.

מקדמות לפיצויים בישובי ספר

ביום 13.12.23 פתחה רשות המסים לטובת בעלי עסקים ביישובי ספר בדרום ובצפון את האפשרות להגיש בקשה למקדמה לפיצויים לישובי ספר עבור הנזק העקיף שנגרם להם בשל מלחמת חרבות ברזל גם עבור החודשים נובמבר-דצמבר 2023. למקדמה זכאים בעלי עסקים ביישובי ספר בדרום ובצפון הארץ שפוננו לפני החלטות הממשלה וביישובי ספר באזור קו העימות בהתאם להנחיות התגוננות של פיקוד העורף והנחיות תנועה של פיקוד צפון, ונגרם להם נזק עקיף בשל המלחמה ועומדים בתנאי הזכאות לתשלום פיצויים לפי תקנות מס רכוש, בכלל זה הפסקת פעילות. רשימה מלאה של הישובים המזכים במקדמה מופיעה בקישרות. על מנת לקבל את המקדמה, בעלי העסקים מתבקשים רק להודיע שהם מבקשים מקדמה ולהצהיר כי בהמשך יגישו תביעה (מסכום הפיצויים יופחת סכום המקדמה). רשות המסים, על סמך הנתונים שבידה, תערוך חישוב בשני מסלולים (שכר ומחזוריים) ותשלם את המקדמה המקסימלית בהתאם לתנאים המפורטים באתר הרשות ובחקיקה הרלבנטית.

יועץ מס חשוד בדיווח על מילואים מזויפים

עפ"י הודעת רשות המסים, ביום 5.12.23, עוכב יועץ מס, שהינו גם עו"ד בן 47 מבית שמש (שמו אסור בפירסום) בחשד להונאה ומרמה של רשויות המס על ידי הצגת אישורים מזויפים על שירות מילואים פעיל במלחמת חרבות ברזל וקבלה במרמה של החזרי מס. החקירה הפכה גלויה לאחר שפקיד שומה חקירות מרכז ניהל בחודשים האחרונים חקירה סמויה בשיתוף היחידה הארצית למאבק בפשיעה הכלכלית (יאל"כ), במהלכה עלה חשד לביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה ועבירות עפ"י פקודת הכנסה. עם פרוץ מלחמת חרבות ברזל, רשות המסים פתחה ערוץ חדש למייצגים לפיו המגיש בקשה להחזרי מס ועומד בקטגוריה של משרת במילואים פעיל, יוכל לקבל קדימות בתור וקבלה מהירה של החזרי המס. לפי הודעת רשות המסים, החקירה נפתחה בעקבות מידע שהגיע ממשרד פקיד שומה בפתח תקווה. מהחקירה עולה כי החשוד הגיש במסגרת תפקידו עשרות בקשות לרשות המסים לצורך החזרי מס עבור אזרחים, תוך הצגת מסמכים מזויפים המעידים לכאורה על שירות מילואים פעיל שלהם במסגרת מלחמת חרבות ברזל, למרות שהם אינם משרתים במילואים והמסמכים שהוגשו מטעמם מזויפים ומכילים הצהרות כוזבות. עוד עלה מהחקירה, כי החשוד פעל ביחד עם חברה העוסקת באיתור בעלי פוטנציאל להחזרי מס ובתמורה החברה קיבלה עמלות מפתחת התיק ומהחזרי המס. עם פרוץ החקירה הגלויה, החשוד עוכב לחקירה ובמקביל עוכבה לחקירה גם בעלת החברה וחשודים נוספים מהחברה ובלשי היאל"כ ביצעו חיפושים במשרדי החשודים. בסיום חקירתם החשודים שוחררו בתנאים מגבילים.

אתר עזריאלי.קום נסגר בשל הפסדים

עפ"י הודעת קבוצת עזריאלי לבורסה, הוחלט בקבוצה על סגירת אתר האונליין עזריאלי.קום. ההחלטה הגיעה אחרי שש שנים שבהן האתר פעל ונגרמו לו הפסדים של כ-330 מיליון ₪. בהודעה לבורסה צויין, כי: "לא צפויה השפעה מהותית על נכסי או רווחיות החברה בעקבות סגירת האתר". יוזכר כי האתר הוקם ב-2016 באמצעות רכישת אתר BUY2 מידי הזיס אביב רפואה תמורת 65 מיליון ש"ח ו-10 מיליון ש"ח דמי ניהול. לאחר שנה שונה שמו והוא הושק תחת השם עזריאלי.קום. מאז השקתו צבר האתר הפסדים רבים וכעת לאחר 6 שנים הוחלט כאמור על סגירתו.

מס פקס מערכת ושיווק: החשמונאים 90, תל אביב-יפו
6713307 ; טל. 03-6966733 ; פקס. 03-6966744

info@masfax.co.il



מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי טל. 03-6966733, פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.