

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 759 יום ה' 8 באוגוסט 2019

השבוע בגיליון

עדכונים מהשטח

מערכת קשר מקוונת בין עורכי הדין לבין משרדי מיסוי מקרקעין //
צמצום השימוש במזומן – רשות המסים מסבירה לאזרחים //

תקנות חלפן כספים – סקירה //

ביהמ"ש העליון מצמצם למדינה את החילוט הזמני מטעמי מידתיות //
עליון – מ"ה – לא ניתן להפריד את יום רכישת מוניטין מיום רכישת העסק //
מע"מ – השגה לא מנומקת שהוגשה באיחור לא תירשם //

חשד: העלמת מס בפאבים // אישום: 433 מיליון ש"ח חשבוניות פיקטיביות //
עתירה: מהי מדיניות הבנק לגבי מטבעות קריפטוגרפים

מאמר פסיקה

מחוץ לחוק

עדכונים מהשטח

מערכת קשר מקוונת בין עורכי הדין לבין משרדי מיסוי מקרקעין

לשם כך, בוצעו לאחרונה שינויים בסדרי קבלת הקהל במשרדי מיסוי מקרקעין. קהל, שמגיע מבלי שהוזמן מראש, מנותב כולו לחוליה המרכזית ובכך מקבל טיפול מיטבי במקום אחד. דבר המאפשר לחוליות השומה לטפל בתיקים רבים יותר ולסיים את בדיקת השומות בפרקי זמן קצרים יותר.

מערכת הקשר החדשה מייטרת, למעשה, את הצורך בהגעה הפיזית למשרדים והיא מצטרפת למגוון שירותים באתר הרשות ובמערכת המייצגים באינטרנט - שבח.נט, כגון: הדיווח המקוון, הנפקת אישורי מסים לרישום, הפקת שוברי מקדמות ועוד. כמו כן, אזרחים ומייצגים המבקשים לברר בענייני מיסוי מקרקעין יכולים לפנות למוקד המידע הארצי של רשות המסים (מסוי מקרקעין) במספר טלפון *4954 או לפנות לכתובת הדוא"ל:

masmak@taxes.gov.il

רשות המסים משתדרגת והשיקה מערכת קשר מקוונת בין עורכי הדין המייצגים בעסקאות מקרקעין לבין עובדי משרדי מיסוי מקרקעין, המטפלים באותן עסקאות.

הפניות לעובדים מברצעות באמצעות מערכת המייצגים - שבח.נט, ומגיעות ישירות לעובד מיסוי מקרקעין המטפל בעסקה המדוברת. באמצעות המערכת ניתן לבצע גם בקרה ומעקב אחר מתן מענה ובפרקי זמן קצרים.

פניות מייצגים במערכת מתאפשרות, בשלב זה, בתיקים פתוחים, שטרם הסתיים הטיפול בהם. בכוננת הרשות להרחיב ולשפר, כך שניתן יהיה לפנות גם לגבי שומות סגורות, השגות, תיקוני שומה וענייני גביה שונים.

עפ"י דוברות רשות המסים, הרשות שמה לה למטרה לשפר את השירות ולייעל את תהליכי העבודה כדי לתת שירות מיטבי ומהיר.

צמצום השימוש במזומן – רשות המסים מסבירה לאזרחים

מפרש הנחיות בעניין ניהול ספרים. ישנם בדף הרלבנטי גם מדריכים בשפות שונות.

סימולטור חישוב לפי חוק המזומן - המסייע לבחון בכל עסקה ועסקה את יישום הגבלות החוק.

פרסום עמדת רשות המסים בעקבות ישיבות שולחן עגול עם הלשכות המקצועיות -

במסמך זה מפרטת רשות המסים את פרשנותה / עמדותיה בקשר עם סוגיות שונות שעולות בישיבות עם נציגי הלשכות בקשר עם יישום החוק. המסמך מתעדכן מעת לעת.

כתובת דוא"ל של רשות המסים לשאלות ולהבהרות: mezuman@taxes.gov.il

חוק צמצום השימוש במזומן כבר כאן !

בנוסף לימי עיון שעורכת רשות המסים מעת לעת, על מנת להקל על האזרחים ועל בעלי העסקים את הבנת והפנמת החוק, פתחה רשות המסים דף מיוחד באתר רשות המסים בעניין חוק המזומן.

בדף הרלבנטי מרוכזים מספר אמצעי עזר שמסייעים להפנמת החוק:

חוזר רשות המסים 17/18 בעניין חוק צמצום השימוש במזומן - הסוקר את עיקרי החוק ואף



אפשרות שיזלג חומר שאינו מעניינה של רשות המיסים, מידי הרשות לאיסור הלבנת הון לידי רשות המיסים.

◆ לפיכך, הותקנו התקנות לפיהם יש להעביר לרשות המיסים, דיווח נפרד רבעוני מקוון, על פעולה חייבת בדיווח כהגדרתה לעיל, שייערך באותו הפורמט של דיווח לרשות לאיסור הלבנת הון, על מנת שלא יצטרך החלפן לערוך כפל דיווחים.

בנוסף, על מנת להקל על חלפן הכספים, אין בדיווחים לרשות המיסים, שום דיווח המצריך שיקול דעת, אלא כל הדיווחים הינם דיווחים שיכולים להיות מופקים אוטומטית על ידי התוכנה בה משתמש החלפן. כך לדוגמה יוגש דיווח אם באותו רבעון בוצעו על ידי אותו לקוח פעולות בסכום מצטבר של סך 120,000 ₪, ולא משנה אם חלפן הכספים חושד שנעשה פיצול מכוון או לאו.

◆ מבחינה טכנית, המצבים המיוחדים בהם יש להעביר דיווח הינם כדלקמן:

(א) במקרים המפורטים להלן, יראו כמה פעולות המבוצעות בסמיכות אצל אותו חלפן כספים, כפעולה אחת לצורך חישוב הסכום הקבוע בסעיף 141א(א) לפקודה:

(1) בוצעו כמה פעולות לטובת אותו מבקש שירות או לטובת אותו אדם שחלה על חלפן הכספים החובה לרשום את פרטי הזיהוי שלו כנהנה לפי תקנה 2(2), במהלך 30 ימים בסכום מצטבר של 50,000 שקלים חדשים לפחות, בלא קשר לסכום כל פעולה בודדת;

(2) בוצעו כמה פעולות לטובת אותו מבקש שירות או לטובת אותו אדם שחלה על חלפן הכספים החובה לרשום את פרטי הזיהוי שלו כנהנה לפי תקנה 2(2), במהלך רבעון אחד בסכום מצטבר של 120,000 שקלים חדשים לפחות, בלא קשר לסכום כל פעולה בודדת;

(3) בוצעו כמה פעולות הכוללות העברת נכסים מחוץ לישראל לטובת אותו מבקש שירות או לטובת אותו אדם שחלה על חלפן הכספים החובה לרשום את פרטי הזיהוי שלו כנהנה לפי תקנה 2(2), במהלך רבעון, בסכום מצטבר של 50,000 שקלים חדשים לפחות, בלא קשר לסכום כל פעולה בודדת.

◆ יש לשים לב שהחובות דורשות לבצע פעולות ניטור שונות ונוספות ובימים אלה עובדים על כך בתי התוכנה המספקים את התוכנות לנותני השירותים הפיננסיים.

◆ לסיכום, יחד עם זאת שמדובר ב"דיווח אוטומטי" וטכני לכאורה, יש לזכור כי מדובר בחובת הגשת דו"ח לרשות המיסים, על כל הנובע והמשמע מכך, החל מעיצום כספי כואב ועד לחובות אזרחיות ופליליות חלילה.

אם כן, מבחינת האזרח "החלפן" מדובר בעוד קצת עודף רגולציה, על הרגולציה הכבדה שמושתת עליו ממילא במסגרת חוק הפיקוח והצווים והתקנות מכוחו.

תקנות חלפן כספים – סקירה עו"ד ישראל בן ציון גולדמן ושות' – משרד עורכי דין

◆ תקנות מס הכנסה (תקנות לעניין חלפני כספים) (הוראת שעה), תשע"ט-2018, (להלן: "תקנות חלפני כספים"), ייכנסו לתוקף ביום 28/11/19 (180+180 יום מיום הפרסום ברשומות 3/12/18), ומן הראוי לבחון מהם אותם התקנות.

◆ סעיף 141א לפקודת מס הכנסה קובע כי "מי שחייב ברישיון לפי חוק שירותים פיננסיים מוסדרים (בסעיף זה – חלפן כספים), ידווח למנהל על כל פעולה שביצע בסכום של 50,000 שקלים חדשים ומעלה, לרבות פרטי הפעולה ופרטי הזיהוי של הצד שעמו התקשר כדי לבצעה, ואם קיים נהנה שאינו הצד שעמו התקשר חלפן הכספים – גם פרטי הזיהוי של הנהנה..." "פעולה" – כל אחת מאלה:

- (1) המרת מטבע של מדינה אחת במטבע של מדינה אחרת;
 - (2) מכירה או פדיון של המחאות נוסעים בכל סוג של מטבע;
 - (3) קבלת נכסים פיננסיים במדינה אחת כנגד העמדת נכסים פיננסיים במדינה אחרת;
 - (4) החלפת מטבע;
 - (5) ניכיון שקים, שטרי חליפין ושטרי חוב;
 - (6) מסירת נכסים פיננסיים כנגד מטבע;
- "נהנה" – אדם שבעבורו או לטובתו נעשית הפעולה.

◆ סעיף 141א חוקק במסגרת החוק לשינוי סדרי עדיפויות לאומיים (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב לשנים 2013 ו-2014), התשע"ג-2013, וזאת "במטרה להילחם בהון השחור, להעמיק את גביית המס ולצמצם את תופעת העלמת הכנסות בידי עברייני מס באמצעות פעילותם של נותני שירותים פיננסיים מיוחדים, מוצע לקבוע חובת דיווח מיוחדת על האחרונים, כך שנתונים בגין פעילותם ידווחו באופן שוטף לרשות המיסים."

מטבע הדברים מדובר בסעיף שחוקק לפני חקיקת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשע"ו-2016 (להלן: "חוק הפיקוח") שמטיל חובת דיווח רחבה מאוד ביחד עם רגולציה רבה ונוספת על נותני שירותים פיננסיים, (יצוין כי עצם השימוש במילה חלפן מלמד כי מדובר בחוק לא עדכני, שכן המונח הרשמי כבר הספיק להתעדכן פעמיים, מלכתחילה לנותן שירותי מטבע ובהמשך בחוק הפיקוח לנותן שירותים פיננסיים). החוק חוקק ותוקן ונדרש לתקן תקנות, והגם שכיום כבר נשלחים דיווחים לרשות לאיסור הלבנת הון, טענה רשות המיסים בדיונים בוועדה, כי יש לתקן את התקנות גם במצב המשפטי כיום על מנת "להקל עליהם" שלא יצטרכו לבקש מידע ללא הפסקה, במסגרת המוני פניות לרשות לאיסור הלבנת הון, אלא שיקבלו רשות המיסים למאגר נפרד משלהם- את המידע שרלוונטי אליהם.

◆ סיבה נוספת שהועלתה הייתה על מנת שרשות המיסים תוכל לעשות שימוש במידע שיימסר גם במסגרת הליכים אזרחיים ולא רק במסגרת הליכים פליליים. סיבה נוספת הינה כביכול על מנת למנוע



ביהמ"ש העליון מצמצם למדינה את החילוט הזמני מטעמי מידתיות ע"פ 80/19 אהוד יפרח משאבות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל אורי גולדמן, עו"ד

האישום, לבין היקף הרכוש התפוס; ומשכך, גם לא נערך דיון כדבעי בשאלת מידתיות התפיסה והאיזון הנדרש בין האינטרס הציבורי שבהבטחת מימוש תכליות החילוט ובין זכות הקניין של המערערים. המערערים מדגישים, כי מדובר ברכוש שבעלותם המוחזק כבר למעלה מ-5 שנים בידי המדינה, ושפוי להיות מוחזק לפרק זמן ארוך לא פחות עד לסיום ההליך פלילי המתנהל נגדם. בהקשר זה מבהירים המערערים כי כתב האישום מונה קרוב ל-400 עדים, וכי נכון למועד זה נשמעו עדים בודדים בלבד.

עוד לטענת המערערים, תפיסת הרכוש הסבה להם פגיעה קשה ובלתי מידתית, שצפויה רק להתעצם עד להגעתו של ההליך הפלילי לידי סיום בעוד מספר שנים לכל הפחות. נטען כי פעילות המערערת, מחזורה הכספי ומספר עובדיה הצטמצמו לכדי רבע מהמצב שקדם לצווי התפיסה, וכי לנוכח כתב האישום היא אף מנועה מהשתתפות במכרזים – וכל זאת שעה שהמערערים זכאים ליהנות מחזקת החפות. המשיבים ביקשו להשאיר את החילוט הזמני על כנו.

◆ ביהמ"ש ניתח את ההבדל בין קנס וחילוט וקבע, כי קנס וחילוט אינם אמצעים עונשים חלופיים. קנס מהווה עונש פשוטו כמשמעו, ואילו חילוט נועד להוציא מידי עבריין רכוש/ שווי רכוש, שהגיע לידי שלא כדין.

◆ ביהמ"ש העליון קבע, בהינתן זכות הקניין של הנאשם ברכושו, נדרש לערוך איזון ראוי בינה לבין האינטרס הציבורי שבהבטחת החילוט בסופו של ההליך הפלילי, ובשלב הסעד הזמני יש לנקוט זהירות ומידתיות בקביעת היקף החילוט.

◆ סופו של דבר, אמנם ביהמ"ש לא מצא שיש מקום לשנות מן הקביעות של ביהמ"ש המחוזי בכל הנוגע לפוטנציאל החילוט הקיים בעניינם של המערערים על יסוד העבירות המיוחסות להם בכתב האישום. עם זאת, סבר ביהמ"ש כי יש להתערב בקביעתו של בית המשפט ולהגביל את הצו הזמני לתפיסת רכוש. את המידתיות בצמצום החילוט הסביר ביהמ"ש "בראש ובראשונה לנוכח חלופי הזמן מעת תפיסתו של הרכוש עוד בשלב חקירתם של המערערים, ובשים לב להתמשכותו הצפויה של ההליך הפלילי בעניינם".

עוד נתן ביהמ"ש משקל לכך שעל פי התשתית הראייתית הלכאורית, אמנם המערערים זכו במכרזים שלא כדין ובאמצעות מעשי מרמה – ואולם הם ביצעו את עבודות הסלילה והפיתוח שהתחייבו לבצע על פי מכרזים אלה, נראה שלשביעות רצונה של מי אביבים, ויש להניח כי נשאו בעלויות לא מבוטלות לשם כך. גם בעובדה זו יש כדי לצמצם את היקף החילוט.

תוצאה:

◆ הערעור התקבל חלקית, החילוט הזמני צומצם מ-35 מיליון ₪ ל-18 מיליון ₪.

ניתן ביום 11.8.19

ב"כ המערערים: עו"ד ציון סהראי; עו"ד ינון סרטל; עו"ד ניר לוז

ב"כ המשיבים: עו"ד שרית משגב; עו"ד גילית מנטינבנד מפרק' המדינה.

◆ מדובר בערעור בעניין "חילוט זמני" (או כפי שנוהגים לכנותו "חילוט זמני עד תום ההליכים") על החלטת בית המשפט המחוזי בת"א מיום 4.12.2018 (כבוד השופט א' הימן), שהורה על מתן צו זמני לחילוט רכוש השייך למערערים עד לתום ההליך הפלילי המתנהל נגדם. צו החילוט ניתן לרכוש בשווי כולל של עד 35 מיליון ש"ח, וברשימת הרכוש התפוס 12 כלי רכב בשווי מאות אלפי שקלים, 7 נכסי נדל"ן וכן יתרת זכויות בתאגיד "מי אביבים" בסך כ-4.7 מיליון ש"ח.

◆ כתב האישום שהוגש ביום 9.1.2017 נגד המערערים ונגד 12 נאשמים נוספים, בפרשה שזכתה לכינוי "פרשת מי אביבים" מגולל (לכאורה) מסכת חמורה של מעשי שחיתות בקשר עם ביצוע עבודות קבלניות שהוזמנו על ידי תאגיד המים של עיריית ת"א.*

* למען הגילוי הנאות יצויין, כי משרדנו טיפל בחלק מהנאשמים בפרשה שעניינם הסתיים בהסדר טיעון.

◆ המערערת, חברת אהוד מאיר שאיבות בע"מ, היא חברה העוסקת בתחזוקה של מערכות מים וביוב; והמערער 2, אהוד יפרח, הוא הבעלים והמנהל של המערערת מיום הקמתה (להלן: המערערים).

כתב האישום נפרש על פני עשרות עמודים ונסמך על עדויותיהם של קרוב ל-400 עדים; ואולם מאחר שפסק דין זה מתמקד בחילוט זמני של רכוש המערערים, בחר ביהמ"ש העליון להציג הפרשה בקווים כלליים תוך שימת דגש על העבירות המיוחסות לנאשמים אלה – ובהן עבירות של קבלת דבר במרמה, שוחד, גניבה, עבירות מס והלבנת הון.

◆ בכתב האישום התבקש בית המשפט להורות, לאחר הרשעת הנאשמים, על חילוט רכוש שבעלותם מכוח סעיף 21(א) לחוק איסור הלבנת הון – שזו לשונו:

"21. הורשע אדם בעבירה לפי סעיפים 3 או 4, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי נוסף על כל עונש יחולט רכוש מתוך רכושו של הנידון בשווי של רכוש שהוא –

(1) רכוש שנעברה בו העבירה, וכן רכוש ששימש לביצוע העבירה, שאיפשר את ביצועה או שיועד לכך; ;
(2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך..."

חילוט הרכוש התבקש אף מכוח סעיף 297 לחוק העונשין: הדנה בחילוט שוחד ותמורתו.

◆ ביהמ"ש המחוזי - נעתר לבקשה לצו זמני והורה על חילוט רכוש המערערים עד לשווי של 35 מיליון ש"ח, תוך שהבהיר כי על פי חומר הראיות מדובר "בפרשת שחיתות חמורה ביותר ורחבת היקף". החלטתו של בית המשפט המחוזי התמקדה בשאלת קיומה של תשתית ראייתית לכאורית לביצוע העבירות המנויות בכתב האישום – ולאחר דיון מפורט ומנומק נמצא כי קיימת תשתית ראייתית מוצקה כזו.

ביהמ"ש העליון - כב' הש' ע' ברון:

◆ במסגרת הערעור הסכימו הצדדים לכך שקביעותיו של ביהמ"ש המחוזי בנדון יותרו על כנו, וכי הערעור יתמצה בסוגיית היקף ומידתיות החילוט הזמני.

לדברי המערערים, ביהמ"ש המחוזי לא בחן כנדרש את היחס שבין היקף עבירות הלבנת ההון הנטענות בכתב



לא ניתן להפריד את יום רכישת מוניטין מיום רכישת העסק ע"א 3136/17 פקיד שומה רמלה נ' פליינג קרגו עו"ד ישראל בן ציון

והגיע למסקנה כי לא ניתן לקבל מבחינה מסחרית את הקביעה לפיה המוניטין של חברת האם שווה כ-98-99% מהערך הכולל של העסק והמוניטין יחד, שכן לא מדובר באיזו חברת בת חדשה שהוקמה אתמול ולא צברה כל פעילות, ויש לה רק מוניטין.

◆ **השאלה הנשאלת בהליך זה:** לאחר פסק דינו של בית המשפט העליון שקיבל את עמדת פקיד השומה שלא ניתן להפריד לצורכי מס בין מכירת המוניטין של העסק לבין מכירת העסק, פנו העוררים שוב לבית המשפט.

לטענת העוררים בבקשתם עדיין יש להבחין בין יום מכירת העסק (כלומר יום מכירת המניות, שבהתאם להוראות סעיף 104 לפקודה הוא יום רכישת הנכסים שהועברו עבור המניות, כשלצורך העניין נקבע יום התחלת הפעילות בחברת האם כיום רכישת הנכסים) ליום מכירת המוניטין (יום המכירה של המניות לדויטשה פוסט).

כאשר הרווח הנובע מכך לעוררת חברת האם הינו שכלל שיום המכירה מאוחר יותר, כך בחישוב הליניארי חלק התקופה שממוסה במס של 25% גדל והחלק שממוסה במס שולי קטן, כאשר בעסקה בהיקף גודל שזכה מדובר בהפרשים במיליונים, לפיכך הגישו המשיבים בקשה להבהרת פסק הדין בעניין שאלת יום הרכישה. המערער – פקיד השומה לעומת זאת טען שבדיוק כפי שאי אפשר להפריד בין מכירת העסק למכירת המוניטין של העסק, כך גם אי אפשר להפריד בקביעת יום הרכישה שלהם, כמו כן טען המשיב כי לא קיים הליך של הבהרה לפסק הדין.

◆ **ביהמ"ש העליון** קבע כעמדת פקיד השומה ש- "דין בקשת ההבהרה להידחות. כפי שטען פקיד השומה, אחד העקרונות שפסק הדין מבוסס עליו הוא שכאשר עסק חי נמכר כחידה אחת, לא ניתן לפצל את המכירה לצורכי מס לשני רכיבים: מכירה של הפעילות העסקית מזה, ומכירה של המוניטין הנלווה לאותה פעילות עסקית מזה... בהעדר אפשרות לפצל לצורכי מס מכירה של עסק חי לשני הרכיבים השלובים הללו: פעילות העסק ומוניטין הנלווה לאותה פעילות, גם בהעברה של פעילות השילוח הבינלאומי מחברת האם לחברת הבת לא היה ניתן לפצל בין רכיב הפעילות לרכיב המוניטין הנלווה לאותה פעילות (להבדיל מרכיב המוניטין השייך לקבוצת פליינג קרגו). על כן גם לא ניתן לפצל את "יום הרכישה" של המניות כך שייקבעו יום רכישה אחד למניות בקשר לרכיב הפעילות ויום רכישה אחר בקשר לרכיב המוניטין."

◆ לעניין עצם קיומו של הליך הבהרה לפסק דין, קבע בית המשפט כי "משנמצא כי יש לדחות את טענת המבקשים לגופה, אין צורך להכריע בשאלה הדיונית, ועל כן נוכל להותירה לעת מצוא."

תוצאה:

◆ **ערעור פקיד השומה ועמדתו התקבלו במלואם, על הנישום הושתו 20,000 ₪ הוצאות.**

ניתן ביום: 22.7.19

ב"כ המערער: עו"ד עמנואל לינדר, פרק' המדינה
ב"כ המשיבים: עו"ד פנחס רובין; עו"ד דניאל פסרמן;
עו"ד שלמה אביעד זיזר

◆ **רקע עובדתי:** חברת פליינג קרגו הינה חברה משפחתית בבעלותו של מר דניאל רייק, שעסקה בפעילויות שילוח בינלאומיות ובלדרות החל משנת 1982. בסוף שנת 2000 החליטה חברת פליינג קרגו לפצל את פעילותה לשתי חברות בת, והוקמה חברת אף.סי. (פליינג קרגו) תובלה בינלאומית בע"מ על מנת שתעסוק בתחום השילוח הבין לאומי, ובתחילת 2001 העבירה חברת פליינג קרגו (להלן: "חברת האם") את פעילותה ונכסיה בתחום השילוח הבינלאומי לחברת הבת אף.סי. תובלה בינלאומית בע"מ, והודיעה למס הכנסה על העברת נכסים תמורת מניות הפטורה ממס בהתאם לסעיף 104 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה").

◆ בהתאם להוראות סעיף 104 לפקודה העברת הנכסים אינה חייבת במס בגין מכירת הנכסים, ובמקום זאת המניות שהתקבלו תמורת הנכסים נכנסות בנעליהן ונחשבות כמניות שנרכשו בעלות וביום רכישת הנכסים.

◆ **יצוין, כי רשימת הנכסים המועברים כנגד המניות שהועברה לפקיד השומה, לא כללה את המוניטין של חברת האם, אלא רק נכסים מוחשיים ("ברזלים").**

◆ באוקטובר 2007 מכרה חברת האם את מניות חברת הבת לחברת דויטשה פוסט, תמורת סכום של כ-9 מיליון ₪, ומיד לאחר הרכישה נטלה חברת הבת הלוואה מחברת האם החדשה שלה – חברת דויטשה בנק, בסכום של כ-513 מיליון ₪ ורכשה בהם את המוניטין של חברת האם הקודמת שמכרה אותה.

פקיד שומה רמלה קבע כי העסקה אינה אלא עסקה אחת של רכישת מניות עם המוניטין, שדויטשה פוסט רכשה מפליינג קרגו, ואין מקום להפרדה מלאכותית בין המניות למוניטין, שנעשתה במטרה ליהנות משיעורי מס מופחתים על מוניטין (20%) במקום מיסוי רווח הון ליניארי שנע בין 25% למס שולי (כ-48%), בו חייבת חברה משפחתית.

◆ **בית המשפט המחוזי כבוד השופט דר' אחיקם סטולר (עמ' (מרכז) 23285-09-12)** קיבל את ערעור הנישומים, וקבע כי מלכתחילה בכוונת מכוון לא הועבר המוניטין של חברת האם לחברת הבת במסגרת העברת הנכסים לפי סעיף 104, ולפיכך המוניטין היה ונשאר של חברת האם ונמכר על ידה לחברת הבת, כך שהערעור התקבל, והמשיב חויב בהוצאות בסך 200,000 ש"ח.

בית המשפט העליון, כב' השופט עופר גרוסקופף:

◆ **ביהמ"ש העליון** קיבל את ערעור פקיד השומה וקבע ש"מכירה נפרדת של עסק ושל מוניטין תתאפשר, אם ורק אם, מכירה זו מתייחסת למוניטין נפרד מהמוניטין של פעילות העסק גופו (מוניטין העסק הנמכר), כגון מוניטין של העוסק (פרשת שרון בעניין אינווסט) או מוניטין של הקבוצה אליה השתייכה החברה הנמכרת (עניין תדיראן). וביישום לענייננו – המוניטין בגינו ניתן להכיר במכירה נפרדת ממכירת העסק הוא המוניטין של קבוצת פליינג קרגו (השייך לחברת האם), וזאת להבדיל מהמוניטין הקשור לפעילות השילוח הבינלאומי (אותו לא ניתן להפריד לצורכי מס ממכירת פעילות חברת הבת).", בית המשפט ערך מספר תבחינים

השגה לא מנומקת שהוגשה באיחור לא תירשם ע"מ 51-63-35556 סרסור נ' מנהל מע"מ פ"ת מיכאל כשכאש, עו"ד

הרי שהלה קיבלה במסירה אישית ביום 25.03.2018, כך שגם בתרחיש זה השגת המערער הוגשה באיחור של חודשיים. נקבע כי המערער לא הוכיח סיבה מספקת להגשת ההשגה או הערעור באיחור, וניסיונותיו הנלווים להטיל את האשמה על רו"ח המייצג, שאף לא הובא כעד מטעמו, אינם יכולים להתקבל. לא זאת אף זאת, בית המשפט קבע כי ההשגה שהגיש המערער אינה מנומקת כלל ועיקר וספק אם ניתן להתייחס אליה כהשגה.

◆ **בית המשפט סיכם כי יש חשיבות רבה בעמידה במועדים הקבועים בדין המס.** מקום בו איחר עוסק או נישום בהגשת השגה או ערעור, ראוי לדחות על הסף את ערעורו, גם כאשר מדובר באיחור של חודשים בודדים כפי שהיה במקרה זה. כמו כן הוסיף בית המשפט כי אין להתייחס למסמך לא מנומקת כהשגה אפילו אם הוא נושא כותרת "השגה", והדבר אף משליך לשאלת סיכויי הערעור, שהם קלושים מהטעמים שלקמן:

◆ ראשית, המערער התקשה במסירת פרטים מזהים על אודות הגורמים שהוציאו לו החשבונות ועל אודות העבודה שלדבריו בוצעה, הן במסגרת החקירה והן במסגרת הערעור; שנית, המערער לא צירף לערעורו מסמכים רלוונטיים כגון חוזי עבודה וצילומי תעודת זהות אף שטען כי אלה ברשותו; שלישית, המערער אישר בחקירתו כי חלק מהתשלומים בוצעו במזומן, על אף האיסור שבדין (הוראת סעיף 47 לחוק מע"מ); רביעית, המערער נמנע מלהתייבב לדיון בפני המשיב למרות שזומן מספר פעמים.

◆ ביהמ"ש סיכם כי הרושם שנוצר, אפוא, הוא כי הגשת הערעור נועדה אך ורק לדחות את הקץ, ולהתנהגות שכזו אין להסכים.

תוצאה:

◆ **הערעור נדחה.** המערער יישא בהוצאות המשיב בסך של 25,000 ש"ח.

ניתן ביום: 26.06.2019

ב"כ המערער: עו"ד פריג עארף

ב"כ המשיב: ב"כ עו"ד ניר וילנר, פרק' אזרחי

◆ בפני בית המשפט המחוזי (מרכז) הובא ערעורו של עוסק (להלן: "המערער") על החלטת הממונה האזורי מע"מ פ"ת (להלן: "המשיב"), שסירב לדון בהשגה על שומת תשומות שנקבעה לו היות שהוגשה באיחור. המערער אם כן פנה לבית המשפט בשתי בקשות – האחת, "בקשה לעיכוב הליכים"; והשנייה, "בקשה להארכת מועד להגשת ערעור על החלטת המנהל", בהן טען כי ההשגה אומנם הוגשה באיחור, אך מדובר באיחור סביר ואין בכך כדי לשלול ממנו הזכות לקבל יומו. שומת התשומות נקבעה למערער ביום 01.01.2018, ונשלחה לרו"ח המייצג בדואר רשום ביום 15.01.2018.

◆ **טענות המערער:** לטענת המערער השומה לא הגיעה לייעדה והוחזרה למשיב, היות שלדבריו פרטי הדואר הרשום לא היו תקינים. המערער הוסיף כי ידע על קביעת השומה רק ביום 20.06.2018 לאחר שהודיעו רו"ח כי ההשגה שהגיש ביום 14.05.2018, לא התקבלה בשל איחור. עוד טען המערער כי השומה שקבע לו המשיב הנה שרירותית ובלתי מבוססת.

◆ **טענות המשיב:** לעומת זאת עומד בסירובו לדון בהשגה וטוען כי השומה נשלחה למערער כדין, בדואר רשום, ומשלא נדרשה, המציא המשיב את השומה במסירה אישית לידיו של רו"ח ביום 25.03.2018. עוד טוען המשיב כי ביום 14.06.2018 נתקבל במשרדו מסמך מאת המערער, שאף על פי שכותרתו היא – "השגה", אין הוא כולל כל הנמקה, ועל כן אין לראות בו משום השגה. עוד הוסיף המשיב כי סיכויי הערעור קלושים בהתחשב באלה: המערער לא נימק את השגתו, המערער לא ידע למסור בחקירותיו פרטים מזהים על אודות הגורמים שמהם קיבל את החשבונות מושא השומה ומאחר שלא מסר בידי המשיב מסמכים שקשורים בזהות אותם ספקים נטענים, על אף שציין שאלה ברשותו.

ביהמ"ש המחוזי מרכז, כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין:

◆ דין הערעור להידחות בציינו כי מהמסמכים ומהראיות שהובאו בפניו עולה כי השומה נשלחה כדבעי לכתובתו של המייצג, בהתאם להוראת סעיף 141(ב) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ"), אלא שלא נדרשה. מסמך שנשלח בדואר "רואים אותו כאילו הומצא לנמען ביום החמישי לאחר שנשלח, אף אם סירב הנמען לקבלו". בהתאם לסעיף 82 לחוק מע"מ יש להגיש את ההשגה בתוך 30 יום מהיום שבו הומצאה הודעת השומה. לפיכך, היה על המערער להגיש את ההשגה לא יאוחר מיום 25.02.2018. בפועל המערער הגיש "השגה" רק ביום 14.06.2018 (על אף שהתאריך המצוין בה הוא 14.05.2018), דהיינו באיחור של שלושה חודשים וחצי(!).

◆ ביהמ"ש הוסיף כי אפילו תדחה טענת המשיב להמצאה של השומה בדואר לכתובתו של רו"ח המייצג,



חשד: העלמת מס בפאבים

על פי הודעת רשות המסים, בסוף השבוע האחרון השתלבו מאות מבקרי וחוקרי מע"מ מכל רחבי הארץ כשהם מבקרים פאבים, ברים, מועדונים ומסעדות, במבצע ביקורת רחב היקף, שזכה לכינוי "מס על הבר". ביחד עמם גם עשרות שוטרים של משטרת ישראל נטלו חלק בפעילות הלילית. הביקורות נערכו החל מהשעות הקטנות של הלילה ועד עלות השחר, בהתאם לשעות השיא של הפעילות בענף. לאחר תדרוך לילי כל אחד באזורו, נפרשו הצוותים בשטח, ונכנסו בו זמנית לעסקים השונים בכל רחבי הארץ. במהלך המבצע נבדקו 215 בתי עסק - וברובם המוחץ נמצאו ליקויים. על אף הביקורת המעמיקה הקפידו המבקרים שלא להפריע לפעילות העסק ולהנאת המבלים. בימים אלה ממשיכה הרשות להעמיק בביקורות. למבצע קדמו פעולות איסוף מודיעין שכללו תצפיות, קניות מקדימות, איתור והצלבת מידע באינטרנט וברשתות החברתיות, והוצאת צווי חיפוש באישור בית משפט. במהלך הביקורות נתקלו המבקרים בשורת ליקויים חמורים. כך לדוגמה, בביקורת בפאב ברחוב מרכזי בקרית, עלה כי בעל הפאב לא מדווח על הכנסותיו מסוף שנת 2018. מבדיקת ספרי העסק נמצא כי לא דווחו עסקאות בסך 1,716,381 ₪. בחקירתו טען בעל העסק כי הוא ישן במהלך היום ועובד בלילה, בזמן שרואה החשבון שלו עובד ביום וישן בלילה, ולפיכך לא הצליח ליצור קשר עם רואה החשבון ולהעביר לו את חומר הנהלת החשבונות. החשוד הועבר להמשך טיפול במישור הפלילי. במקומות בילוי רבים נמצא שימוש ב"שיטת הביטולים" לצורך התחמקות מדיווח ומתשלום מס. המבקרים באזור תל אביב מצאו שכל העסקים שנבדקו באזור תל-אביב ונמצאו אצלם ליקויים, משתמשי בתוכנת הנהלת חשבונות זהה, המאפשרת להם לרשום במדויק את כל ההכנסות, אבל גם מאפשרת להם, בסוף יום הפעילות לבצע תיקונים ומחיקות של הכנסות כאוות נפשם. השימוש ב"שיטת הביטולים" לא היה ייחודי לאזור תל-אביב ומסתבר כי משתמשים בשיטה גם במקומות בילוי נוספים. לאור המחדלים הרבים, הודיעה רשות המסים שהיא מתכוונת להגביר את האכיפה בענף הפאבים והמועדונים ואת הביקורות בשעות לא שגרתיות, זאת במטרה לאתר את המשתמטים מרישום דיווח ותשלום מס אמת, ולהמשיך את המלחמה בהון השחור ובמעלימי המס.

עשו לכם ביקורת בעסק? צפויים לפסילת ספרים ולפתיחת "תיבת פנדורה"? מומלץ לכם לפנות עו"ד המתמחים בתחום המיסוי הפלילי והאזרחי.

אישום: 433 מיליון ₪ חשבוניות פיקטיביות

רשות המסים הגישו לביהמ"ש המחוזי בנצרת כתב אישום חמור נגד יניב מועלם מבית שאן בגין קיזוז חשבוניות מס פיקטיביות בהיקף של למעלה מ-433 מיליון ₪ (!). כתב האישום הוגש על ידי עו"ד אבנר דידי, מנהל היחידה המשפטית מכס ומע"מ מחוז צפון ברשות המסים, ועו"ד עלאא חיר לאחר שנוהלה חקירה נגד מועלם ואחרים על ידי מחלקת חקירות מכס ומע"מ ירושלים. כתב האישום הוגש בצירוף בקשה למעצרו עד תום ההליכים. כמפורט בכתב האישום, במהלך השנים 2017-2019, עסק הנאשם בענף מסחר דלקים באמצעות שלוש חברות אשר בבעלותו, ובאמצעותן ביצע עבירות של קיזוז 558 חשבוניות מס פיקטיביות בסך 433,313,624 ₪, כשסכום המע"מ בגינן הינו בסך 62,690,103 ₪. לפי האישום, החשבוניות נרשמו בספרי העוסק ביוזמת הנאשם, מבלי שהחברות על שמן הוצאו, ביצעו או התחייבו לבצע את העסקאות כמפורט בהן, וכל זאת במטרה להתחמק מתשלום מס ולהונות את הקופה הציבורית. כמו כן, לנאשם מיוחסות עבירות מסוג פשע חמורות לפי חוק איסור הלבנת הון, ובהן עשיית פעולה ברכוש אסור, בהיקף של כ-60 מיליון ₪!

עפ"י הודעת רשות המסים, רק לפני חודש הוגש נגד מועלם כתב אישום אחר, גם הוא לבית המשפט המחוזי בנצרת, בגין הלבנת הון ועבירות מס דומות, אותן ביצע במהלך שנת 2015. סכומי המע"מ שקיזז על פי כתב האישום הקודם עמדו על כ-21 מיליון שקלים. בנוסף לכתב האישום, הוגשה לבית המשפט בקשה לחילוט נכסים מרכוש הנאשם עד לשווי הרכוש שנעברה בו עבירה לפי חוק איסור הלבנת הון.

מדיניות הבנק לגבי מטבעות קריפטוגרפים

מעת לעת אנו שומעים על כך שבנקים מסרבים לקבל כספים שמקורם במטבעות קריפטו, כגון ביטקוין ואחי. לאר האמור, פנה [איגוד הביטקוין הישראלי \(ע.ר.\)](#) באמצעות עו"ד יונתן קלינגר לבנק ישראל בבקשה לקבלת מידע: מהי המדיניות של כל אחד מהבנקים בישראל לגבי מטבעות קריפטוגרפים. לאחר שבנק ישראל סירב להעביר את המידע, פנה האיגוד באמצעות עוד קלינגר לבית המשפט המחוזי בירושלים בעתירה לגילוי מידע, שכן לעמדת האיגוד קבלת המדיניות הינה השלב הראשון ולאחרי קבלתו ניתן יהיה לעתור נגד אישור המדיניות האמורה על ידי בנק ישראל. בתקווה שהדברים יובהרו על ידי בית המשפט...

info@masfax.co.il

מס פקס מערכת ושיווק: החשמונאים 90, תל אביב-יפו
6713307 ; טל. 03-6966733 פקס. 03-6966744



מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי טל. 03-6966733, פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.