

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 710 יום ה' 7 באוגוסט 2014

השבוע בגיליון

צוק איתן - תכנית הפיצויים יוצאת לדרך //

עדכונים מהשטח

אזרח או תושב אמריקאי? אתה חייב לדווח על חשבונותיך!

תאמר
פסיקה

עליון - מ"ה - השתק שיפוטי בשל טענה עובדתית סותרת //
עליון - מ"ה - קביעת תושבות ישראל לפי מרכז חיים ואי קבלת מסמך מוסתר //
מ"ה - סיווג הכנסת שכירות נכס שהושכר לחברה בבעלותו כיגיעה אישית //

אושרו הסדרי הטיעון בפרשת הזמר אייל גולן // לשכת עוה"ד - הקלה
למתמחים בשל המצב // לשכת עוה"ד פתחה קו לסיוע משפטי מס רכוש //
בשל המצב - בחינה נוספת ליועצי המס

מחוץ לחוק

עדכונים מהשטח

צוק איתן - תכנית הפיצויים יוצאת לדרך

הביטחוני, בהתאם לדיווח השוטף של העוסק למע"מ (חד חודשי או דו-חודשי). הנוסחה תכלול השוואת המחזור העסקי בהתאם לשיטת הדיווח כאמור, לעומת תקופה מקבילה אשתקד. סך הפיצויים במסלול זה לא יעלה על 3 מיליון ש"ח. עם זאת, במידה שתימשך הלחימה לאחר ה-15.8.2014, תעלה מגבלת סך הפיצוי ל-4 מיליון ש"ח.

◆ **מסלול הוצאות** - בעל העסק יוכל להגיש בקשת תביעה לקבלת פיצוי בגין הנזק התפעולי שנגרם לעסק בתקופה הרלוונטית, בשל המצב הביטחוני בדרום. סך הפיצויים במסלול זה לא יעלה על 3 מיליון ש"ח. עם זאת, במידה שתימשך הלחימה לאחר ה-15.8.2014, תעלה מגבלת סך הפיצוי ל-4 מיליון ש"ח.

◆ תנאי להגשת תביעה בכל אחד מהמסלולים הוא תשלום משכורת לעובדים שנעדרו בשל המצב הביטחוני, בתנאים שייקבעו בתקנות.

◆ התקנות גם קובעות פיתרונות ספציפיים לגבי סקטורים ייחודיים, כגון: מפעילי אולמות אירועים, מלונאים, חקלאים.

◆ התקנות ייכנסו לתוקף מייד עם פרסומן ברשומות. עד אז, רשות המסים תפרסם את הטפסים וההנחיות, ותפתח מוקד טלפונית על מנת לסייע בהגשת התביעות.

◆ **לפרטים נוספים פרסמה רשות המסים מידע ומדריכים בשפות שונות - בקישורית זו.**

◆ **לשכת עורכי הדין** נותנת סיוע משפטי ראשוני ללא תשלום לנפגעי המבצע, בימים א'-ה' בין השעות 08:30-15:00, בטלפון: 02-6528099.

◆ ביום 3.8.14 אישרה ועדת הכספים של הכנסת פה אחד את **תקנות מס רכוש וקרן פיצויים (נזקי מלחמה ונזק עקיף) (תשלום פיצויים) (הוראת שעה), התשע"ד-2014**, שהוגשו ע"י שר האוצר, יאיר לפיד. מטרת התקנות היא פיצוי עסקים מאזור הדרום שנפגעו בשל המצב הביטחוני ששרר שם החל מיום ה-8.7.14 ועד למועד סיום מבצע 'צוק איתן', לפי המוקדם ביניהם.

◆ הנחיות הנוגעות להליך הגשת התביעה ומנגנון הפיצויים יפורסמו על ידי רשות המסים בקרוב, במהלך חודש אוגוסט.

◆ הפיצוי יחול על עסקים הנמצאים בטווח של עד 40 ק"מ מרצועת עזה, על פי המפה שפורסמה על ידי פיקוד העורף ובהתאם לקבוע בתקנות.

◆ התקנות קובעות מנגנון פשוט וישם לפיצוי המתחלק לשלושה מסלולים חלופיים על פי בחירת העוסק ("**מסלולים ירוקים**"):

◆ **מסלול שחר** - מעסיק יוכל להגיש בקשת תביעה לקבלת החזר בגין שכר ששולם לעובדים שלא הגיעו לעבודתם בהתאם להנחיות פיקוד העורף. כמו כן, הפיצוי יינתן עבור עובד שנעדר ממקום עבודתו מפני שהשיגה על ילדיו הקטנים, מתחת לגיל 14, עקב סגירת מוסדות חינוך בהתאם להנחיות פיקוד העורף או להנחיות ראש הרשות המקומית (הפיצוי ניתן רק לאחד מן ההורים). הפיצוי יהיה בגובה 132.5% משכר הבסיס של העובד. לראשונה, פיצוי זה יינתן גם בעבור אדם עם מוגבלות, כמפורט בתקנות.

◆ **מסלול מחזוריים** - בעל העסק יוכל להגיש תביעה לקבלת החזר בגין ירידה במחזור העסקי בשל המצב

מערכת מס פקס מאחלת לכל בית ישראל חזרה לשגרה
הודעת מערכת: בשל פגרת הקיץ של בתי המשפט והמצב הבטחוני
גיליון מס פקס הבא יפורסם ביום 28.8.14



אזרח או תושב אמריקאי? אתה חייב לדווח על חשבונותיך!

לארי שטרן רו"ח (US)

שטיינמץ עמינח ושות' - רואי חשבון

יתרה מזאת, בעקבות הסכם בנושא העברת מידע אשר נחתם לאחרונה בין ארה"ב לישראל, על לקוחות הבנקים בארץ להצהיר על אזרחות אמריקאית. מתוקף הסכם זה, ארה"ב בעצם מודעת לקיום החשבונות שלכם גם אם אתם לא דיווחתם ישירות. במידה ולא הייתם מודעים לחובת הדיווח המוטלת עליכם או שפשוט פספסתם דיווח, המערכת האמריקאית מאפשרת לכם לדווח רטרואקטיבית באמצעות *offshore voluntary disclosure program*, להימנע מפתחה בהליכים פליליים ובחלק מהפעמים אף להימנע מקנסות לחלוטין. ♦ "מאחר והממשל האמריקאי מבין שישנם אזרחים רבים החוששים לפתוח את העבר מול הרשויות הפדלריות ולהסתכן בכך באישום פלילי, פתחה ארה"ב מסלול הצהרה חדש ומהיר יותר המכונה *Streamlined Process*".

גם במקרים אלו רצוי קודם לקבל ייעוץ מקצועי ולבצע את הדיווח באמצעות מומחי מס אמריקאי.

♦ לדווח במהירות ובקלות

אזרחים אמריקאיים שאינם מתגוררים בתחומי המדינה נדרשים להגיש את הדיווח עד ה-15 ביוני. בניגוד לאזרחים אמריקאיים המתגוררים בארה"ב ומתורגלים ויכולים להגיש את הדיווח בעצמם, חוקי המיסוי הבינלאומי מסובכים הרבה יותר והסיכון ליפול בין הסעיפים ולדווח דיווח שגוי גדול.

יחד עם זאת, לא כל רואה חשבון ישראלי, ואפילו כזה המנוסה בפתיחת חברות זרות, מעורה מספיק בדקויות הנדרשות על מנת להמנע מאי נעימויות.

לפיכך פתחה לאחרונה חברת רו"ח שטיינמץ עמינח את החברה המתמחה U.S. tax המעמידה לרשות אזרחי ארה"ב ובעלי הגרין קארד צוות מומחים הנתמך גם בצוות ייעוץ משפטי. היעוץ ניתן ליחידים ולבעלי חברות כאחד ומעניק ליווי צמוד החל מהשלבים הראשונים ועד להגשת הדיווח עצמו.

♦ רוצים לוודא שאינכם עומדים בפני קנסות בלתי צפויים או שאולי אתם פשוט צריכים לדווח? השירות החדש מאפשר לדווח אונליין מבלי לצאת מהבית באמצעות מספר הקלקות פשוטות באתר

www.ustax.co.il

♦ אם יש לכם שאלות או אם שאתם מעוניינים בפגישה יעוץ ניתן לפנות גם באמצעות המייל

talip@cpa.co.il

♦ יתכן ושמעתם בשנים האחרונות על חוק ה-FATCA (Foreign Account Tax Compliance Act) אבל החל מעכשיו כדאי שתקחו אותו ברצינות.

♦ על מי משפיע החוק החדש שנכנס לתוקפו ביולי השנה ומה בכלל עומד מאחוריו?

זו דרכו של הממשל האמריקאי להלחם בהעלמות מס רחבות היקף ובפעילות פיננסית בלתי חוקית. **במסגרת החוק** מחוייב כל אדם הנושא באזרחות אמריקאית או בגרין קארד לדווח גם על פעילות חשבונותיו הנמצאים בבנקים מחוץ לגבולות ארצות הברית. הדבר נכון גם ל-200,000 אזרחי ארה"ב החיים כיום במדינת ישראל.

♦ האם זה אומר שמעתה אזרחי ארה"ב החיים בישראל יעדיפו לוותר על האזרחות מאשר להסתבך בדיווחים?

ממש לא. אכן, ההליך טומן בחובו התעסקות לא מועטה אבל בעזרת מומחים למיסוי אמריקאי ניתן לשגר את הדיווח (FBAR) לרשויות המס ולשכוח ממנו, לפחות עד השנה הבאה.

♦ איך תדעו אם אתם צריכים לדווח ובגין מה?

לפי הגדרת החוק, כל אזרח אמריקאי או בעל גרין קארד אשר בבעלותו חשבון פיננסי הנחשב כחשבון זר מחוייב בדיווח השנתי לרשויות האמריקאיות וזאת גם אם אותו אדם לא מתגורר בארה"ב משך תקופה ארוכה. יתרה מזו, החוק חל גם על אזרחים זרים שאינם בעלי גרין קארד או אזרחות אמריקאית אך עוסקים בפעילות כלכלית בתחומי ארה"ב לרבות השקעה בנדל"ן.

כדאי לשים לב כי להגדרת 'בעלות' בחשבון עונים גם שותפים או בעלי זכויות / סמכויות חתימה במגוון חשבונות פיננסיים מניבי הכנסות, אקטיביות או פאסיביות, ולא רק בחשבונות בנק. אילו חשבונות נכללים? חשבונות בנק, קופות גמל, קרנות השתלמות, חלק מקרנות הפנסיה ופוליסות ביטוח. יחד עם זאת, חובת הדיווח חלה רק על מי שצבר יותר מ-\$10,000 בכל חשבונות אלו יחד.

♦ האם תשלומי המס יהיו גבוהים?

העובדה שיש צורך בדיווח אינה אומרת שבהכרח יהיה תשלום מס ואף להפך, בחלק מהמקרים יהיו זכאים אזרחים אפילו להחזר כספי. יחד עם זאת מנעד התשלומים רחב מאוד ובעקבות החוק החדש יתכנו אף מקרי קיצוץ בהם יתכנו אזרחים ישראלים לשלם כפל מס, דהיינו, לשלם מס על ההכנסות גם לרשות המיסים הישראלית וגם לרשויות המס הפדלריות בארה"ב.

♦ אל תסתכנו בעבירה פלילית!

כשה מגיע לחוקי המס האמריקאיים - לא כדאי לקחת סיכונים!

מאחר וחובת הדיווח נועדה למיגור הלבנות הון, אי דיווח נחשב בארה"ב כעבירה פלילית ועלול להביא לקנסות כבדים או אף לעונשים חמורים מכך.

בית המשפט העליון בירושלים - א' רובינשטיין, ח' מלצר, י' דנציגר:

◆ ביהמ"ש העליון דחה את הערעור, בקובעו כי אין להיעתר לבקשת שינוי הגרסה העובדתית של המערערים לפיה עסקם הוא עסק להשכרת מוניות, בציינו שהלכה היא שבעל דין אשר טען טענה מושתק מלטעון בהמשך טענה הסותרת טענה זו. כלל זה המכונה "השתק שיפוטי" חל ביתר שאת כאשר מדובר בטענות עובדתיות, ותחולתו תהא קשיחה במיוחד כאשר מדובר בטענות עובדתיות חדשות הסותרות את טענות הטוען לפני הערכאה הדיונית. ביהמ"ש ציין, כי עיון בהשתלשלות האירועים אשר קדמו להגשת הערעור מגלה, כי המערערים טענו, במספר הזדמנויות, כי עסקם מבוסס על גביית הפדיון ותשלום משכורות לנהגים ולא על הותרת הפדיון בידי הנהגים וגביית דמי שכירות, כפי שטענו בפניו. המערערים המשיכו ודבקו בגרסתם זו גם לפני ביהמ"ש המחוזי. ביהמ"ש העליון הדגיש, כי עמדה זו של המערערים אף מצאה מקומה בפסק דינו של בית המשפט המחוזי, שהחליט כי יש להפחית מהכנסת המערערים סכום מסוים עבור השכר ששילמו לנהגים. בהקשר זה הדגיש ביהמ"ש העליון, כי לא זאת בלבד שטענתם העובדתית החדשה של המערערים סותרת באופן חזיתי את טענתם הקודמת, אלא שהיא הצמיחה למערערים טובת הנאה ממשית בדמות התרת ניקוי שכר הנהגים מהכנסתם החייבת. לפיכך, המסקנה היא כי מתקיימים כל יסודות ההשתק השיפוטי.

◆ ביהמ"ש העליון דחה אף את טענת המערערים, כי יש להעדיף את ה"מהות" ואת גביית מס האמת על פני הכללים הדיוניים, ולאפשר להם להציג את האופן "האמיתי" בו פועל עסקם. ביהמ"ש קבע, כי המחלוקת העומד ביסוד השתק המערערים אינו זניח או שולי – טענתם מגלה חוסר תום לב מובהק שיש בו כדי לחתור תחת טוהר ההליך השיפוטי כולו, ובמצב דברים זה אין לאפשר למערערים לצאת נשכרים.

◆ באשר לטענות המערערים בדבר זהות מפעיל העסק, קבע ביהמ"ש העליון, כי הן אינן מגלות טעם להתערבותו. כן נקבע כי מסקנתו של בית המשפט המחוזי בעניין אי זימונה של המערערת 2 לעדות, בדין יסודה – משבחרו המערערים שלא לזמן את המערערת 2 לעדות בפניו, חזקה כי לו הייתה מעידה הייתה עדותה מתיישבת עם עמדת המשיב.

תוצאה:

◆ הערעור נדחה.

ניתן ביום: 4.8.2014

ב"כ המערערים: עו"ד האוזנר עמוס

ב"כ המשיב: עו"ד יורם הירשברג, פרק' המדינה

◆ עניין בערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' הש' דוד מינץ) בו נדחה ערעורם של בני הזוג קינג (להלן: "המערערים") על שומות שהוציא להם פקיד השומה ירושלים (להלן: "המשיב") לפי מיטב השפיטה לשנות המס 2005-2007. המערערים הם בני זוג שברשותם עסק להפעלת מוניות. המשיב פסל את השומות העצמיות שהגישו המערערים משום שסבר, כי הם לא דיווחו על חלק ניכר מהכנסות עסקם. כן סבר המשיב כי בניגוד להצהרת המערערים העסק מופעל בפועל על ידי המערער 1 ולא על ידי המערערת 2, על שמה הוא רשום.

◆ לאחר שנדחתה השגתם ערערו המערערים על השומות לפני בית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורם בקבעו, כי המשיב עמד ב"חובת ההצדקה" המוטלת עליו. כמו כן קבע בית המשפט המחוזי, כי המערערים לא הוכיחו כי השומות שהוצאו להם הן מופרזות. עוד קבע בית המשפט המחוזי קבע כי המערער 1 הוא המפעיל את העסק, היות שלמערערת 2 אין יד ורגל בניהול העסק.

◆ המערערים טענו, כי יש להתייחס לעסקם כאל עסק להפקת הכנסה מהשכרת מוניות תוך תשלום שכר לנהגים ולא כאל עסק להפעלת מוניות, כפי שקבע בית המשפט המחוזי. המערערים גרסו, כי עסקם פועל בדרך של הפקת הכנסה קבועה מהשכרת מוניות לנהגים, בשיטת ה"פיקס", ועל כן פדיון הנהגים בעסק מסוג זה אינו משפיע על הכנסות הבעלים. לטענת המערערים, התעלמות מטענתם זו תביא לאי גבייתו של מס האמת. על כן ביקשו המערערים להשיב את הדיון לבית המשפט המחוזי כדי שידון מחדש בערעורם, אך הפעם בהתבסס על נתונים המתאימים לעסק להשכרת מוניות. זאת ועוד, המערערים טענו, כי שגה בית המשפט המחוזי כאשר קבע כי עסק המוניות מנוהל על ידי המערער 1. המערערים טענו, כי שניהם מועסקים כשכירים שאינם פועלים בעסק באופן קבוע.

◆ מנגד, סמך המשיב ידו על פסק דינו של בית המשפט המחוזי והדגיש, כי טענת המערערים בעניין טיבו של העסק היא טענה חדשה. לדבריו המערערים, במשך כל תקופת ההתדיינות טענו, כי הנהגים מועסקים כשכירים וביקשו להכיר במשכורותיהם כבהוצאה – הם שבו והעלו טענה זו בערעורם לפני בית המשפט קמא ותמכו אותה בחוות דעת מומחה מטעמם ובתצהיר מאת המערער 1. המשיב מוסיף וטוען, כי אפילו יש ממש בגרסתם החדשה, הרי שבכך מנעו ממנו להוציא שומה אחרת מזו שהוציא. לטענתו גרסתם החדשה עומדת בניגוד לאיסור על העלאת טענות עובדתיות סותרות בגדרי אותו הליך משפטי לרבות בשלב הערעור. כן אימץ המשיב את הממצא העובדתי שקבע בית המשפט המחוזי לפיו העסק מופעל אך על ידי המערער 1.



קביעת תושבות ישראל לפי מרכז חיים ואי קבלת מסמך שהוסתר ע"א 2704/13 וערעור שכנגד אברהם כהן נ' פקיד שומה תל אביב 3 ויקטור עטיה, עו"ד (רו"ח)

שבבעלותו, ואין לו אלא להלין על עצמו. אשר על כן, דין הערעור להדחות על כל חלקיו.

♦ **מנגד, קבע ביהמ"ש, כי מצא ממש בערעור שכנגד של המשיב, ולפיו שגה בית משפט קמא בכך שהפחית הסך של 795,000 ש"ח מההכנסה של המערער בשנות המס הרלבנטיות, משמצא כי ארבע מתוך 12 עסקאות העברת נכסים מהמערער לחברה שבבעלותו נעשו בשנת 2004, בעוד השומה מתייחסת לשנים 2005-2006. המערער לא טרח להשיב לערעור שכנגד, ודי בכך כדי לקבל את הערעור.**

♦ למעלה מן הצורך, גם לגופם של דברים יש ממש בטענות המערער שכנגד, באשר יש להבחין בין מועד העברת נכס לחברה לבין מועד צמיחת ההכנסה (השווה לע"א 9650/05 פרוינד נ' פקיד שומה ת"א, בפסקה 7 לפסק דינה של השופטת חיות). מכל מקום, משלא השיב המערער לערעור שכנגד וסירב לשתף פעולה ולהסביר פשר הדברים, אין ליתן לו פתחון פה לטעון בעניין.

♦ המערער ביקש בשלב הערעור להגיש ראיה נוספת הנוגעת להכנסותיו מדמי שכירות של דירות שבבעלותו ברומניה. ביהמ"ש לא ראה לנכון לקבל ראיה זו, שלא עמדה בשעתו בפני בימ"ש קמא, לאור עמדתו המתריסה של המערער שסירב להמציא חומר הנוגע לנכסיו ברומניה.

ביהמ"ש ציין, כי הפסיקה הכירה בכך, שכאשר צד מסתיר מהצד שכנגד מסמך, בית המשפט של הערעור לא יתיר הגשת המסמך כראיה נוספת בשלב הערעור, כסנקציה כנגד הצד שלא גילה את החומר הרלבנטי שבידיו (ע"א 27/91 קבלו נ' קבלו שמעון עבודות מתכת בע"מ, פ"ד מט(1) 450, 458-460 (1995)). ביהמ"ש קבע, כי קשה להלום מצב, שאותו צד המסרב לחשוף מסמכים שברשותו, ישתמש בכך כעילה להתיר לו להציג אותם מסמכים בשלב הערעור.

♦ בנוסף, קבע ביהמ"ש, כי למעלה מן הצורך וגם לגופם של דברים, הרי שאין באותן ראיות נוספות שביקש המערער להציג כדי לשנות את התוצאה, באשר אין בראיות אלה כדי לשפוך אור על הכנסותיו של המערער מהחברה הרומנית שבבעלותו, להבדיל מהכנסותיו מדמי שכירות מנכסים שבבעלותו. סופו של דבר, שהערעור נדחה והערעור שכנגד מתקבל.

תוצאה:

♦ הערעור נדחה והערעור שכנגד התקבל. המערער יישא בהוצאות המשיב בסך 25,000

ניתן ביום: 28.7.2014

ב"כ המערער: עו"ד ירון אבני

ב"כ המשיב: עו"ד עמנואל לינדר, פרק' המדינה

♦ השאלה בפס"ד זה היא: האם יש לראות את המערער (המשיב בערעור שכנגד) כ"תושב ישראל" כהגדרתו בסעיף 1 לפקודת מס הכנסה.

♦ **בימ"ש קמא (מחוזי ת"א - כב' השי"י. אטדגי) קבע, לאחר שבחן את העובדות והראיות שהובאו בפניו, כי מרכז חייו של המערער - על פי מכלול קשריו המשפחתיים, הכלכליים והחברתיים כאמור בחלופה (א)(1) להגדרה - הוא בישראל, וכי גם בהיבט הסובייקטיבי, המערער רואה בישראל את מרכז חייו. כן מצא בימ"ש קמא, כי נתקיימה החזקה על פי החלופה בסעיף (א)(2)(ב) להגדרה, ולפיה שהה המערער בישראל בשנת המס 30 ימים או יותר, וסך כל תקופת שהייתו בישראל בשנת המס ובשנתיים שקדמו לה הוא 425 ימים או יותר".**
נמערער הגיש ערעור על פסק הדין לביהמ"ש העליון.

ביהמ"ש העליון - בפני כב' השופט י. עמית, כבוד השופט ח. מלצר וכבוד השופט נ. סולברג:

♦ כבוד ביהמ"ש ציין, כי לא מצא ממש בערעור, הנסב על ממצאי עובדה ומהימנות שאין דרכה של ערכאת הערעור להתערב בהן. ביהמ"ש ציין, כי **בימ"ש קמא עמד על מכלול הזיקות** המצביעות על כך שמרכז חייו של המערער בישראל, ובין היתר, בעלותו בבית ביישוב יבנה שם הוא מתגורר לצד אשתו, הסכמים בהם ציין המערער את כתובתו ביישוב יבנה, היותו בעלים של חברה בארץ ממנה הוא מושך משכורת ועוד. בנוסף לכך, המערער נמנע בעקביות מלהביא עדים או ראיות שהיה בהן כדי לסתור את הראיות שהובאו ולפיהן מרכז חייו הוא בישראל.

♦ המערער הלין בערעורו על גובה השומה לפי מיטב השפיטה שהוציא המשיב לחובתו, ואשר מושתתת בעיקרה על מסמכים שנתפסו בחיפוש בביתו, מהם עולה, כי המערער מכר נכסים שבבעלותו לחברה רומנית שבבעלותו, כאשר התמורה מצוינת כהלוואות שנתן לחברה. המערער סירב לשתף פעולה ולחשוף פרטים על רכושו ועסקיו ברומניה, מן הטעם שאלו אינם מענייניו של פקיד השומה. כך נהג המערער, הן בהליכים בפני פקיד שומה והן בהליכי בית משפט. די בטעם זה, כשלעצמו, כדי לדחות השגותיו של המערער בנוגע לשומה שהושתתה עליו. דין הערעור להידחות בנקודה זו גם לגופם של דברים. המערער העיד על עצמו כי יש לו "נכסים רבים שבבעלותו, שערכם עולה אלפי מונים על הנכסים בישראל" (סעיף 26 לסיכומיו). המערער בחר במועד ובאופן מתריס להסתיר מעיני פקיד השומה נכסים אלה ולא נתן כל הסבר למקור ההכנסה ששימש אותו לרכישת הנכסים שהעביר לחברה הרומנית



סיווג הכנסת שכירות נכס שהושכר לחברה בבעלותו כיגיעה אישית

ע"מ 26026/02/10 גד בירן נ' פקיד שומה נתניה
יוסי המצני, עו"ד

באופן שחורג מגבולות הלשון ופרשנות שאין לה נקודת אחיזה בלשון החוק הינה פרשנות שלא ניתן לקבלה. עם זאת, כאשר לשון החוק אינה מובילה לפרשנות אחת ויחידה אלא מאפשרת "מתחם" של אפשרויות לשוניות, מוטל על בית המשפט לבחור את הפרשנות המגשימה בצורה הטובה ביותר את תכלית החוק, תוך שאיפה להרמוניה פנימית בין סעיפי החוק.

◆ ביהמ"ש קבע, כי כאשר בוחנים את התכלית שעמדה בבסיס התיקון שבמסגרתו הוסף סעיף קטן 7 לסעיף ההגדרות בפקודה, מגיעים למסקנה, כי תחולתו של הסעיף אינה נפרשת רק על מקרים שבהם דמי השכירות התקבלו בידי נישום שהוא אדם פרטי. ודוק, המחוקק סבר, כי ההגדרה הקיימת למונח "יגיעה אישית" איננה ממצה. ביהמ"ש מוסיף וקובע, כי המטרה שהוצבה בבסיס התיקון לעיל הייתה צמצום הפגיעה באזרחים רבים שיצאו לגמלאות ומשכירים את הנכס ששימש אותם בזמנו לייצור הכנסה, באמצעות השוואת תנאי המיסוי של מי שנהנה מהכנסה הנובעת לו מהשכרת נכס בתנאי ס"ק 7 עם מי שנהנה מהכנסה מקצבאות שונות וממענק פרישה. זאת, מתוך הבנה שבמקרים רבים הכנסה זו אמורה לפרנס אותם ואת משפחתם כתחליף לפנסיה.

◆ במקרה דנא, אין מחלוקת, כי במשך שנים ארוכות הפיקו המערערים את מלוא הכנסתם באמצעות החברה וכל זאת ממקום מושבה במבנה, המצוי בבעלות המערערים. במשך כל אותן שנים הוצאו למערערים משכורות שדווחו לרשויות המס כהכנסות עבודה, אשר אין חולק כי הופקו אגב יגיעתם האישית של המערערים. הנה כי כן, הנכס המושכר נשוא ענייננו "שימש בידי האדם להפקת הכנסה מיגיעה אישית, מעסק או ממשלח יד", הגם שהכנסה זו התקבלה במסגרת משפטית של חברה. אולם אין חולק כי המבנה נשוא ענייננו הינו בבעלותם של המערערים ולא בבעלותה של החברה. מכאן, שאין כל מניעה להחיל את הוראות סעיף 7(1) על ענייננו.

◆ באשר לטיעון על אופן הדיווח של המערערים עובר להכרה בהם כנכים בשיעור של 100% הרי שברור הוא, כי שאיפתו של כל נישום הינה להקטין את חבות המס החלה עליו, ככל שהדין מאפשר זאת.

◆ ביהמ"ש מסכם וקובע, כי יש לראות בדמי השכירות שהתקבלו בידי המערערים בגין הנכס בשנות המס 2006-2007 משום "הכנסה מיגיעה אישית" ועל כן המערערים, שהם נכים, זכאים לפטור ממס בגין הכנסות אלו בהתאם לסעיף 5(9)(א) לפקודת מס הכנסה.

התוצאה:

◆ הערעור התקבל

ניתן בתאריך 16.7.2014

ב"כ המערערים: עו"ד תמיר קלדרון, עמית משה כהן
ב"כ המשיב: עו"ד מרואן עבדאללה, פרק' מחוז ת"א (אזרחי)

◆ המערערים הינם הבעלים של מבנה באזור התעשייה בנתניה, אשר עד לשנת 1998 שימש אותם כמקום מושבה של חברה בבעלותם העוסקת בתחום הייבוא, מכירה והתקנה של ציוד לבריכות שחייה. בשנת 1998 הועתקה פעילות החברה לאזור התעשייה בעמק חפר ולמן מועד זה הושכר המבנה לצד שלישי.

◆ **לטענת המערערים**, שהוכרו כנכים בשיעור של 100% בשנים 2005 ו-2006, דיווחו בשנות המס 2006-2007 על הכנסותיהם מהשכרת המבנה כ"הכנסה מיגיעה אישית", וזאת לשיטתם בהתבסס על הגדרת המונח "הכנסה מיגיעה אישית" שבסעיף 7(1) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"), הקובע, כי "הכנסה מיגיעה אישית היא לרבות: סכום המתקבל בידי אדם מדמי שכירות מהשכרת נכס, שבמשך עשר שנים לפחות לפני תחילת השכרתו שימש בידי האדם להפקת הכנסה מיגיעה אישית, מעסק או ממשלח יד; לעניין זה, "אדם" - לרבות מי שהיה בן זוגו ערב פטירתו". המערערים טענו, כי מאחר שהמבנה שימש אותם להפקת הכנסה מיגיעה אישית לתקופה העולה על עשר שנים עובר לתחילת השכרתו, הרי שהם חוסים תחת ההגדרה שלעיל.

◆ **המשיב טען**, כי הן לאור הוראות הסעיפים הרלבנטיים לענייננו, הן לאור תכליתם והן לאור האופן שבו דיווחו המערערים על הכנסותיהם לאורך השנים עובר להכרתם כנכים, הרי שיש לראות בהכנסות שהפיקו המערערים כהכנסות מדמי שכירות. אשר ללשונו של הסעיף מדגיש המשיב, כי ההגדרה בסעיף קטן (7) מתייחסת ל"אדם" וכי בסיפא הסעיף אף נקבע, כי "אדם" - לרבות מי שהיה בן זוגו ערב פטירתו", כאשר מנוסח זה ברור כי הכוונה היא לאדם בשר ודם, וודאי שלא לחברה.

◆ אשר לתכלית החוק, מפנה המשיב לכך שגם בדברי ההסבר של הצעת החוק לתיקון פקודת מס הכנסה (תיקון מס' 106) (הכנסה שלא מיגיעה אישית), תשנ"ה - 1995, ההתייחסות הינה ליחידים, כאשר לעניין זה הפנה המשיב לכך שנאמר בדברי ההסבר כי המצב הקיים, שבו שיעורי המס על הכנסות מיגיעה אישית נמוכים באופן משמעותי משיעורי המס על הכנסות שלא מיגיעה אישית, "גורם לפגיעה בלתי מוצדקת באזרחים רבים שיצאו לגמלאות ומשכירים את הנכס ששימש אותם בזמנו לייצור הכנסה מיגיעה אישית...".

◆ אשר לאופן שבו דיווחו המערערים על הכנסותיהם לאורך השנים, הדגיש המשיב, כי בטרם הוכרו המערערים כנכים בשיעור של 100% לצמיתות הם דיווחו על הכנסתם כהכנסה מדמי שכירות, כאשר מטרתם בשינוי הסיווג היא, אך הפחתת מיסים בלתי נאותה.

ביהמ"ש המחוזי בת"א, כב' הש' ד"ר מ' אגמון-גונן:

◆ על פרשנות חוקי מס יש להחיל, ככלל, את אותם כללי פרשנות החלים בפירושו של כל חוק אחר. נקודת המוצא לפרשנות חוק הינה לשון החוק. אין לפרש את החוק



לשכת עוה"ד פתחה קו לסיוע משפטי ראשוני

לנוכח המצב הבטחוני נרתמה **לשכת עורכי הדין** למען הציבור הרחב ומעמידה לרשותו מוקד טלפוני לסיוע משפטי ראשוני ללא תשלום לנכי וחיילי צה"ל, לנפגעי חרדה ופגיעות גוף וכעת גם לנפגעי המבצע בקבלת הפיצוי לו הם זכאים מכח חוק מס רכוש". במסגרת התגייסות הלשכה למען הציבור הרחב לנוכח המצב הביטחוני, ינתן ביוזמת ראש לשכת עורכי הדין, עו"ד דורון ברזילי, סיוע משפטי ראשוני נוסף ללא תשלום לנפגעי המבצע, בקבלת הפיצוי לו הם זכאים מכח חוק מס רכוש. ראש הלשכה, עו"ד ברזילי, רתם עורכי דין הבקאים בהליכים ובחוק לפיצוי לנפגעי המבצע מכח חוק מס רכוש. ההכוונה והייעוץ המשפטי יינתנו על ידי עו"ד מאיר מזרחי, עו"ד אבישי מלכה, עו"ד (רו"ח) רמי אריה, עו"ד יואב דיין ורו"ח צחי אבוהב.

האזרחים שזקוקים לסיוע מתבקשים לפנות בימים א'-ה' בין השעות 08:30 - 15:30, בטלפון 02-6528099.

סיוע זה מצטרף לסדרה של פעולות שיוזמה הלשכה לציבור הרחב עקב המצב הבטחוני ומבצע "צוק איתן", ביניהן: סיוע משפטי לנפגעי חרדה ופגיעות גוף, סיוע משפטי לנכי צה"ל, חיילים בשירות סדיר או מילואים ומשפחותיהם, פנייה לעורכי הדין לגלות רגישות ואחריות ציבורית ולא להטיל עיקולי צד ג' או לנקוט הליכים מבצעיים בהוצאה לפועל, פנייה של מנכ"ל הלשכה למנהל בתי המשפט בבקשה לגלות התחשבות בבקשות לדחיית דיון של עורכי דין שגויסו בצווי 8, בעקבות פניות רבות של עורכי דין שהתקבלו בלשכה וכן איסוף חבילות שי למען חיילי צה"ל ותושבי הדרום.

בשל המצב - בחינה נוספת ליועצי המס

עפ"י הודעת מועצת יועצי המס, בשל המצב הבטחוני, יתקיים מועד בחינה מיוחד ב- 21.9.14 למבחנים במסים, אליו יוכלו לגשת תושבי הדרום ומשרתי המילואים הזקוקים לכך, במקום מועדי הבחינות שיחלו כבר בשבוע הבא ולאורך הקיץ. המועד הנוסף נקבע מתוך התחשבות בנבחנים שנבצר מהם להשתתף במועד הבחינה המתוכנן או להתכונן אליו כראוי. במועד המיוחד ייערכו שלוש בחינות המועצה בזו אחר זו ועל כן, במועצה ממליצים לגשת למועדים שתוכננו מראש ככל שניתן. לפי החלטת המועצה, כהקלה נוספת, כל הנבחנים במועדי הקיץ המתוכננים יקבלו תוספת זמן אוטומטית של חצי שעה לבחינה. על המבקשים להיבחן במועד הנוסף, יש להירשם עד לתאריך ה-1.9.2014. בטל': 02-6540440. ההרשמה אינה כרוכה בתשלום אגרה נוספת.

אושרו הסדרי הטיעון בפרשת הזמר אייל גולן

ביום 3.8.14 גזרה כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי מבית המשפט השלום בת"א, את דינם של הזמר אייל גולן, חברת ליאם הפקות בע"מ ושני מנהליה הנוספים - אריק בני משה וגולן שרעבי. הנאשמים הורשעו בביצוע עבירות מס במסגרת הסדרי טיעון אליהם הגיעו הצדדים, במסגרתו תוקן כתב האישום והנאשמים שילמו את כל חובם לרשות המיסים בהליך האזרחי בסך של כ-5,600,000 ש"ח. על פי כתב האישום המתוקן, חברת ליאם הפקות קיבלה חשבוניות פיקטיביות אותן רשמה בספרי החשבונות שלה כהוצאות, הגישה לרשות המיסים דוחות כוזבים בהם ניכתה את ההוצאות הפיקטיביות הללו, שהסתכמו במאות אלפי שקלים וכן, דיווחה והוציאה חשבוניות מס רק עבור חלק מן ההכנסות שהתקבלו מהופעותיו של גולן.

בית המשפט אימץ את הסדר הטיעון וגזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

על חברת ליאם הפקות בע"מ - קנס של 100,000 ש"ח. על אייל גולן - 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, 15 חודשי מאסר על תנאי וקנס של 75,000 ש"ח. על מנהל הכספים של אייל גולן, אריק בני משה - 9 חודשי מאסר בפועל, 15 חודשי מאסר על תנאי וקנס של 50,000 ש"ח. על אמרגנו של אייל גולן, גולן שרעבי - 8 חודשי מאסר בפועל, 15 חודשי מאסר על תנאי וקנס של 50,000 ש"ח.

בית המשפט קבע בגזר הדין, כי: "מדובר בהסדר טיעון סביר ברף העליון של טווחי הענישה המוסכמים. מקובלת עליי עמדת המאשימה כי יש בלקיחת האחריות בתיק זה השפעה הרתעתית כללית על הציבור שיש לה חשיבות במאבק למיגור עבריינות מס".

לשכת עוה"ד - הקלה למתמחים בשל המצב

עקב המצב הביטחוני, אישרה המועצה הארצית של **לשכת עורכי הדין**, בתיאום עם משרד המשפטים, התקנתה של הוראת שעה שתאפשר לסטודנטים למשפטים המצויים בסמסטר האחרון ללימודיהם, להירשם להתמחות מיום 1.9.14 - גם אם לא סיימו את חובותיהם לתואר. זאת בתנאי שישלם את חובותיו לאוניברסיטה עד ליום 30.11.14.

הוראת שעה זו הותקנה לאור פניות של סטודנטים שהתקבלו בלשכה, לפיהן נבצר מהם לגשת לבחינות או להגיש עבודות גמר בעקבות המצב הביטחוני וגיוס המילואים הרחב ועל כן הם לא עומדים בתנאי הכשירות להתחלת התמחותם. ההצעה תעלה לדיון בוועדת חוקה, חוק ומשפט בכנסת, שצפויה לאשר אותה.

info@masfax.co.il

מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1
תל אביב 67021; טל. 03-6966416 פקס. 03-6953991



מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי טל. 03-6966733, פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.