

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.  
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 701 יום ה' 15 במאי 2014

## השבוע בגיליון

### עדכונים מהשטח

מכתב התראה לפני שלילת פטור/הקטנה מניכוי מס במקור //  
רשות המסים: ארכה עד ל- 20.5.14 לדיווח ולתשלום באינטרנט //

עקרון ההקבלה נסוג בפני סעיף 86 לפקודה

בג"צ – נדחה הבג"צ של לשכת רו"ח נגד ביטול הפטור לדירת מגורים מזכה //  
מ"ה – עריכת שומה לירקן בשוק מחנה יהודה על סמך תדריך כלכלי //  
מ"ה – אישור שומה למיטב שפיטה לירקן בשוק שהגיש דוחות כוזבים //

חשד: יועץ מס סייע ללקוחותיו להעלים מס //73% עברו את מבחני לשכת עוה"ד  
חשד: סולרניים מאילת נמכרו במרכז//סקר מקוצר של רו"ח על רשות המסים //

### מאמר פסיקה

### מחוץ לחוק

## עדכונים מהשטח

### מכתב התראה לפני שלילת פטור/הקטנה מניכוי מס במקור

לאחר תקופה זו, אם לא יוסרו הליקויים, ישלל האישור ותישלח הודעה לנישומים בהתאם, כך שיהא על המשלמים להם לנכות מס במקור עפ"י החוק מכל תשלום שישולם להם. אם הליקוי יוסר במהלך תקופה זו, האישור לא ישלל.

◆ **למייצגי משתמשי שע"מ** - במכתב מצויין, כי ניתן לעיין ברשימת הלקוחות שקיבלו מכתבי התראה ושיללה בשאלתה 213 במערך תלם (002) קוד מצב 915 והקשה על F6.

◆ להסדרת החובות והליקויים, יש לפנות את הגובים הראשיים במשרדי הרשות הרלבנטיים.

◆ **לידיעת נישומים בעלי ליקויים בתחום הגביה!**

הגב' מירי סביון - סמנכ"לית בכירה שומה וביקורת ברשות המסים, העבירה ביום 4.5.14 **ללשכת רואי החשבון מכתב בנושא משלוח מכתב התראה לפני שלילת פטור / הקטנה מניכוי מס במקור.**

◆ מהמכתב עולה, כי במסגרת פעילות רשות המסים להגברת האכיפה והעמקת הגבייה, תבצע הרשות מהלך לשלילת אישורים על פטור / הקטנה מניכוי מס במקור של נישומים שקיבלו אישורים במהלך השנתי, ומאוחר יותר נוצרו בתיקיהם ליקויים בתחום הגביה.

◆ עפ"י המכתב, כשלב מקדים, ועל מנת לאפשר לנישומים להסדיר את החובות ולהסיר את הליקויים, **ישלחו בימים הקרובים מכתבי התראה**, בהם יפורט הליקויים שהתגלו ויינתנו 30 ימים להסרתם.

### רשות המסים: ארכה עד ל- 20.5.14 לדיווח ולתשלום באינטרנט

◆ ארכה זו מתייחסת גם לדיווח ולתשלום דוחות מע"מ תקופתיים ע"י מייצגים מקושרים באמצעות שע"מ. לאור האמור, תשלום עד למועד זה לא יחויב בקנסות, ריבית והצמדה.

◆ עפ"י הודעת רשות המסים, בשל העומס וכדי להקל על ציבור המשלמים והמדווחים באתר הרשות באינטרנט (מע"מ), ניכויים ומקדמות מס הכנסה), **הוחלט על מתן ארכה עד ליום שלישי, ה- 20.5.14, בשעה 18:30.**



## עקרון ההקבלה נסוג בפני סעיף 86 לפקודה

נדב הכהן, רו"ח

רוז'נסקי, הליפי, מאירי ושות' - רואי חשבון

מעסקת החלפת המניות, כנגד הפסד ההון (הנטען) בשל מחילת החוב - ובדין דחה בית המשפט המחוזי את הערעור בסוגיה זו.

השופט: עמית העיר, בפסק הדין, כי מחילת חוב ללא תמורה היא פעולה "חשודה" כשלעצמה, לא כל שכן כשמתקיימים יחסים מיוחדים בין הצדדים, ובמיוחד כאשר עיתוי המחילה הוא בסמוך לרווח ההון שמומש בעסקה אחרת, וסכום המחילה תואם את סכום רווח ההון.

בהינתן כל אלה (לדברי השופט עמית) עובר נטל השכנוע אל המערער, שלא הצליח להרימו, ועל כן דין הערעור להידחות.

גם מי שמקבל את כל נימוקי בית המשפט כלשונם יתקשה להבין (לטעמנו), כיצד הכיר פקיד השומה במחילה כהכנסה חייבת בשמות של החברה, שעה שלא התיר למערער לקזז את הפסד ההון. בכך נוצרה א-סימטריה, שהשופט עמית לא נתן לה, כנראה, משקל יתר, בציינו כי המערער יכול היה לעתור לביטול ההכרה במחילה כהכנסה של החברה, ולא עשה כן.

שפשנו בזיכרוננו, והעלינו את החלטתה של השופטת ב. אופיר-תום, מיום 4.3.1998, בעמ"ה 91/96 (אקסא סחר בע"מ נגד פקיד שומה ת"א 3).

♦ באותו מקרה, בעל השליטה במערערת פרע לבנק סכום ערבות, בגין הלוואה שנטלה המערערת מהבנק לצורך מימון עסקיה ולא יכלה לפרוע עקב מצבה הקשה, ודרש את סכום הערבות כהפסד הון.

פקיד השומה לא תקף את הפסד ההון (בידי בעל השליטה) אך קבע כי מדובר בחוב שנמחל או שומט, ולפיכך יש לחייב במס סכום חוב זה בידי המערערת, למרות שלא קיבלה מבעל השליטה כל מסמך בדבר מחילת החוב.

♦ באותו מקרה קבע בית המשפט (המחוזי) כי נכון עשה המשיב, כאשר החליט (בנסיבות העניין) ליישם את עקרון ההקבלה, שהוא עקרון יסודי בדיני המס, וראה בהפסד ההון שתבע בעל השליטה, בתיקו האישי, כהכנסה חייבת בתיק המערערת.

♦ בעמ"ה 1013/2 ד"ר יהודה שנהב ואח' נ' פקיד השומה ת"א 3, נבחנו, בין היתר, השלכות המס של הסדר, שמכוחו מוחל בעל שליטה (שהוא נושה) על חוב, שמגיע לו מחברה שבשליטתו.

ד"ר יהודה שנהב (להלן: "המערער") רכש את מלוא הון המניות המונפק של אוזו ישראל בע"מ (להלן: "החברה") מכוח הסדר נושים שאושר ע"י בית המשפט ביום 26.11.1992 (להלן: "הסדר הנושים").

בדוחות הכספיים של החברה ליום 31.12.1993 נכללה יתרת זכות בסך 5,002,298 ש"ח, על שם המערער, וניתן הסבר כי מדובר בהתחייבויות "שהומחו לבעלי עניין במסגרת הסדר נושים".

בשנת המס 1997 נכרת בין המערער לבין החברה הסכם מחיקת חוב, בסך 3,390,995 ש"ח (שאחר כך עודכן לסכום של 4,000,000 ש"ח, נכון ליום 31.12.1997), והמערער ביקש לקזז את הפסד ההון מרווח הון שנצמח לו בשנת המס 1997, מהחלפת מניות של מגדל חברה לביטוח בע"מ במניות של לאומי אחזקות ביטוח בע"מ.

פקיד השומה (להלן: "המשיב") לא קיבל את הצהרת המערער והוסיף לשומה בשנת 1994 סך של 5,002,298 ש"ח כהכנסה ממחילת חוב ספקים, ובנוסף לכך לא התיר למערער את קיזוז הפסד ההון הנטען, בשנת 1997, ממחילת החוב לחברה.

♦ ביום 26.2.2012 ניתן בבית המשפט המחוזי פסק הדין (השופט מגן אלטוביה) ונקבע, כי נתקבל הערעור ככל שהוא מתייחס לשנת המס 1994 (אין הכנסה מהסדר הנושים) ונדחה הערעור ככל שהוא מתייחס לשנת המס 1997 (אין הפסד הון בשל המחילה לחברה).

דחיית הערעור באשר להפסד ההון נעשתה על רקע היחסים המיוחדים שבין המערער לחברה ועל פי סמכותו של פקיד השומה להתעלם מכל עסקה (לרבות עסקה חוקית), שהמחוקק רואה בה עסקה בלתי לגיטימית בהקשר הפיסקאלי.

המערער לא השלים עם החלטתו של השופט אלטוביה, ככל שהתייחסה להפסד ההון שנתבע לקיזוז, ופנה לבית המשפט העליון.

ביום 27.4.2014 ניתן פסק הדין בבית המשפט העליון (ע"א 4060/12), ושלושת השופטים קבעו - פה אחד - כי בנסיבות העניין צדק המשיב, בקבעו כי מחילת החוב היא בגדר עסקה מלאכותית, במובן סעיף 86 לפקודה, אשר תכליתה המרכזית היתה להימנע מתשלום מס.

משכך, רשאי היה המשיב להתעלם מיתרון המס שביקש המערער להשיג - בדרך של קיזוז רווח ההון שנצמח לו



## נדחה הבג"צ של לשכת רו"ח נגד ביטול הפטור לדירת מגורים מזכה בג"צ 7557-13 לשכת רואי חשבון בישראל ואח' נ' שר האוצר ואח' יוסי חמצני, עו"ד

ביהמ"ש מוסיף בקובעו, כי אף אם מן הראוי היה להעביר תיקון או דבר חקיקה במסגרת הליך חקיקה רגיל, למשל מחמת מהותו של הנושא מושא החוק או לאור המדיניות החדשה המאומצת במסגרתו, אזי אין בהחלטת הכנסת להכלילו במסגרת חוק ההסדרים כדי להצדיק ביטולו.

ההלכה, שנקבעה בעניין מגדלי העופות היא כי התערבותו השיפוטית של בית המשפט שמורה אך ורק לאותם מקרים נדירים בהם נפל בהליכי החקיקה פגם היורד לשורש ההליך, כך לגבי חוקי ההסדרים למיניהם וכך גם לגבי פגם שנפל בהליך חקיקתם של דברי חקיקה רגילים.

◆ ביהמ"ש אינו סבור, כי בהליך החקיקה של חוק ההסדרים, בכל הקשור לתיקון בחוק מיסוי מקרקעין, נפל פגם היורד לשורשו של ההליך.

ביהמ"ש מתייחס לטענות המשיבים וקובע, כי פירוט בהרחבה את הליך החקיקה שעבר התיקון וצירפו את המסמכים הרלוונטיים שהוצגו לחברי הכנסת. עיון בכל אלה חושף, כי התנהל לגבי התיקון דיון ער, בכך שחברי הכנסת שאלו ואנשי המקצוע מטעם רשות המיסים השיבו לחברי הכנסת אודות התיקון המוצע, כמו גם על הנוסח המתוקן, על בסיס כל אלה הגיעו חברי הכנסת להחלטתם להעביר את התיקון תוך העדפת ההצעה המקורית על פני הנוסח המתוקן.

חלק מהביקורת שנותחה ביחס לחוקי ההסדרים, אשר נלווים להעברת תקציב המדינה ומטיבם אמורים לעסוק בעניין כלכלי, נוגע לשימוש בהליך חקיקה מזוהו לשם העברת חוקים ותיקוני חקיקה אשר אינם עוסקים כלל בעניינים כלכליים.

התיקון הוא תיקון כלכלי מטבעו, אשר עניינו בביטול פטור ממס שבח שיש לו השפעה תקציבית (גידול בגביית המס) ברורה.

◆ ביהמ"ש מתייחס בהחלטתו לפסיקה קיימת אודות השימוש בחוקי ההסדרים לשם העברת עשרות רבות של חוקים ושל דברי חקיקה, בקובעו, כי נעשה צמצום של הנושאים שנכללו במסגרת חוק ההסדרים תוך מיקודו ככל הניתן, בחוקים בעלי השפעות כלכליות הכרוכים בתקציב המדינה.

◆ ביהמ"ש מסכם את העתירה וקובע כי המגמה שעל פיה פעלה הכנסת הינה צמצום משמעותי של חוק ההסדרים ועמידה על הליכי חקיקה תקינים, תוך שמירה על כבודה ומעמדה של הכנסת.

### התוצאה:

◆ העתירה נדחתה.

ניתן ביום: 12.5.2014

ב"כ המערערים: עו"ד מאיר ליפא; עו"ד גאי כרמי;  
עו"ד בני קלדרון; עו"ד יוסי אלישע

ב"כ המשיבים: עו"ד בליי גור, עו"ד דנה בריסקמן;  
עו"ד יצחק ברט

◆ העותרים לשכת רואי החשבון בישראל, רו"ח דוד גולדברג ורו"ח עופר מנירב, עתרו כנגד כנסת ישראל, שר האוצר ורשות המיסים למתן צו על תנאי במסגרת עתירה התוקפת את חוקתיותו של סעיף 8(א)43(א) בחוק לשינוי סדרי העדיפויות הלאומיים (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב לשנים 2013 ו-2014), התשע"ג-20013 (להלן – "חוק ההסדרים"), אשר במסגרתו תוקן סעיף 1(ב)49 בחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963 ובוטל הפטור מתשלום מס שבח שהוענק לדירת מגורים מזכה.

◆ העתירה כללה טענות רבות שעניינן באי חוקתיות זאת מחמת פגיעה בזכות הקניין, אשר אינה עומדת בתנאיה של פסקת ההגבלה.

◆ העותרים מיקדו את עתירתם בטענות שעניינן כאמור באי חוקתיות מחמת פגמים שנפלו בהליך החקיקה, להבדיל מטענות בעניין תוכן החקיקה.

◆ העותרים הצביעו על כך שלתיקון לחוק היו שתי הצעות, האחת ההצעה המקורית והשנייה נוסח מתוקן שאומץ על-ידי רשות המיסים בשיתוף עם לשכת רואי החשבון, לשכת עורכי הדין וגורמים נוספים.

◆ לטענת העותרים, חברי הכנסת לא היו מודעים לקיומו של נוסח החוק המתוקן, אשר לא הונח בפניהם, כך שחברי הכנסת התמקדו בנוסח ההצעה המקורית אשר אומץ בסופו של דבר.

◆ המשיבים דחו טענות אלה. בהתבסס על בג"צ 4885/03 ארגון מגדלי העופות בישראל אגודה חקלאית שיתופית בע"מ נ' ממשלת ישראל (להלן: "עניין מגדלי העופות"), בטענה, כי בהליך חקיקת החוק לא נפל פגם היורד לשורש ההליך ואשר מצדיק את ביטולו של חוק מחמת פגם בהליך החקיקה.

לטענת המשיבים, אף אם ניתן לבקר את ההחלטה להכליל את התיקון במסגרת חוק ההסדרים, הרי שאין כל נורמה האוסרת זאת ומכל מקום אין בקיומו של הליך חקיקה מזוהו כשלעצמו, כדי להוות עילה לביקורת השיפוטית של בית המשפט.

**ביהמ"ש העליון בשבתו כבג"צ, בפני כבוד השופטים- הנשיא אשר גרוניס, מרים נאור וחנן מלצר:**

◆ ביהמ"ש קבע, כי בעשור האחרון הוגשו עתירות רבות כנגד חוקי ההסדרים השונים. הטענה הרווחת והחוזרת על עצמה בחלק ניכר מעתירות אלה, היא, כי הליך החקיקה אשר במסגרתו מועברים תיקוני חקיקה רבים מבלי שמבוצע הליך חקיקה נפרד לכל אחד מהם מהווה פגם בהליך החקיקה אשר מצדיק ביטולו של החוק.

◆ ביהמ"ש קבע, כי באופן עקבי אמנם ניתן להביע ביקורת על השימוש בהליך חקיקה מזוהו שכזה לשם העברת "מאסה" גדולה של תיקוני חקיקה דוגמת עניין מגדלי העופות, אולם אין בכך כדי להוות עילה כשלעצמה, לביטול חקיקה רק מחמת קבלתה במסגרת חוק הסדרים שכזה.

## עריכת שומה לירקן בשוק מחנה יהודה על סמך תדריך כלכלי ע"מ 12-08-3689 אבו נאב נ' רשות מס הכנסה איננה אייזנברג, עו"ד (חשבונאית)

המערער וייחס לו רווח גולמי בשיעור 35% בלבד. טענת המערער לאחוז רווח גולמי נמוך היא טענה בעלמא ויש לדחותה. מר כהן הוסיף, כי אין גם לשעות לטענת המערער, כי אחוזי הרווח הגולמי של חנויות בשוק נמוכים יותר ממקומות אחרים בשל התחרות הקשה בין בעלי דוכנים אחרים, שכן מדובר בהיקף פעילות שונה, שעה שלחנויות בשוק מלאי גדול יותר, תנועת לקוחות גדולה יותר, ובנסיבות אלו נכון יותר להשוות חנויות אלו לחנויות בקניונים.

### בביהמ"ש המחוזי בירושלים – כב' השי' דוד מינץ:

◆ ביהמ"ש קבע, כי המערער לא הביא ראשית ראיה לאף אחת מטענותיו. כמו כן, אין מחלוקת, כי המערער לא ניהל ספרים, והוא הודה בחקירתו ברשויות באי ניהול פנקסי חשבונות כפי שהוא נדרש לעשות לפי הדין. בנסיבות אלו, עליו לעמוד בנטל הרובץ על כתפיו להוכיח שנפל פגם בשומת המשיב. ע"מ לעמוד בנטל זה אין המערער יוצא ידי חובה בהעלאת טענה שהיה מקום לקבוע שומה אחרת ועליו להביא ראיות אובייקטיביות המבססות את טענתו ששומת המשיב הינה שרירותית או מופרכת מעיקרה (ע"מ 62/58 פקיד השומה ת"א 1 (מזרח) נ' כץ, פ"ד יג 166 (1959); ע"מ 42/84 גרינברג נ' פקיד השומה רחובות, פ"ד מא(3) 60, 57 (1987)).

◆ גם טענת המערער לאחוז רווח גולמי נמוך, לא זכתה לתימוכין כלשהן, ויש צדק בטענת המשיב, כי אין מקום לטעון בדבר אחוז רווח נמוך כ"כ - אף מזה הקבוע לקטגוריה של חנויות מכולת ומינימרקטים, בהם אחוז הרווח הנמוך ביותר - ללא ראיה, תחשיב או חוות דעת מקצועית.

◆ ההלכה היא, כי מקום בו נפסלו ספרי הנישום וקל-וחומר במקרה זה בו המערער כלל לא ניהל ספרים כדין, רשאי המשיב לקבוע שומה עפ"י מיטב שפיטתו, וככל שהנישום מבקש להצביע על פגמים בשומה זו, עליו חובת הראייה, כי מיטב שפיטתו של פקיד השומה, לקה בחסר (ד"נ 14/65 חברת משה פיינר בע"מ נ' פ"ש ת"א 1, פ"ד כ(1) 533, 537 (1966)).

◆ במקרה זה, לא זו בלבד שקביעת אחוז הרווח ע"י המשיב אינה שרירותית אלא שהיא קרובה לממוצע של אחוז הרווח הגולמי לפי דיווחי המערער עצמו לשנות המס 2007-2009 העומד על 34%, והיא גם תואמת את אחוז הרווח הממוצע בין "חנות ברחוב ראשי" ו"חנות שנתית עממית".

### התוצאה:

◆ הערער נדחה.

ניתן ביום 8.5.14

ב"כ המערער: עו"ד פרחי מתוללי

ב"כ המשיב: עו"ד חוי טוקר מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

◆ המערער הינו בעלים של עסק לממכר פירות וירקות בשוק "מחנה יהודה" (להלן: "העסק"). ממצאי מחלקת חקירות במס הכנסה העלו, כי המערער קונה ומוכר סחורה מבלי שהוא מדווח על כך באופן מלא. המערער הודה בחקירתו בפני פקיד שומה באי ניהול פנקסי חשבונות כדין והוא לא המציא ספרים. ממצאי מחלקת החקירות גם העלו, כי קיימים סכומי קניות שלא נכללו בדוחות שהגיש המערער. לפי הדוחות שהוגשו עלה, כי אחוז הקניות של עסקו של המערער מהווה כ-55% מהפדיון בממוצע והרווח הגולמי של העסק היה 44% בשנת המס 2007, 48% בשנת המס 2008 ו-10% בשנת המס 2009. במסגרת השומה ובהעדר ספרים ערך המשיב שומה על יסוד הקניות שלא דווחו ועל סמך התדריך הכלכלי לענף הפירות והירקות (להלן: "התדריך הכלכלי"). בשומה קבע המשיב, כי הקניות שלא דווחו ע"י המערער יהוו 65% מהפדיון והרווח הגולמי יעמוד על 35% מהפדיון המחושב. בהתאם לכך נקבעה הכנסה נוספת לעסק מעבר לזו שדווח עליה.

◆ בערערו טען המערער, כי מעולם לא העלים שקל אחד של הכנסותיו מרשויות המס, והוא שילם את כל המס המגיע ממנו. הוא אף פנה אל אחד מר"ח המוכרים בירושלים ע"מ שייצגו מול רשויות מס הכנסה והיה מעביר אליו את כל המסמכים הנדרשים. לבקשת ר"ח היה חותם על מסמכים שלא הבין את תוכנם תוך שהוא סומך על הבטחת ר"ח, כי ענייניו מטופלים כראוי. ככל שחלק מהכנסותיו לא דווחו, היה זה בעטיו של ר"ח, שבדיעבד התברר לו, כי הוא פעל ברשלנות וחוסר מקצועיות. בכל מקרה, ההכנסות שרו"ח לא דיווח עליהם אינם יכולים להגיע לסכומים שנקבעו בצו השומה. המערער הוסיף, כי ככל שישנם חשבונות שלא הומצאו לרשות המיסים ע"י ר"ח, חשבונות אלו אינם מתייחסים רק לחנות שלו אלא גם לחנות סמוכה שהייתה שייכת לאחיו והוא רכש סחורה עבורו. המשיב גם לא הביא בחשבון את הפחת הגדול כתוצאה מבלאי בהיקף ניכר בסחורה המצריכה לא פעם מכירה במחירים זולים בשעות הערב, ואף לא התחרות הגדולה הקיימת בין בעלי הדוכנים השונים בשוק המביאה להורדת המחיר ומתח רווחים נמוך. גם לא כל הוצאות העסק נכללו בדוחות שהגיש. כך, למשל, לא נכללו בהן דמי שכירות, חשמל, מים, ארנונה, תשלום עבור הובלות ושכ"ט ר"ח. קביעת אחוז הרווח הגולמי על 35% אינו תואם את המציאות לפיה לאורך השנים אחוז הרווח הגולמי של העסק לא עלה על 18%. גם בתדריך הכלכלי עליו נסמך המשיב, אחוז הרווח הגולמי לעסקים דוגמת העסק שלו נקבע ל-20%-28% ולא על 35% כפי שקבע המשיב בצו השומה.

◆ הכלכלן מטעם המשיב ציין בתצהירו, כי התדריך הכלכלי אינו עוסק בחנויות לממכר פירות וירקות בשוק והיה צריך להתייחס לעסקו של המערער כ"חנות ברחוב ראשי" בהתאם לאופי והיקף תנועת הלקוחות הנמצא בה. ניתן אף לסווג את עסקו של המערער כ"חנות בשכונה יוקרתית" שאחוז הרווח בה עומד לפי התדריך הכלכלי על 38%-44%, אך פקיד השומה בא לקראת





**אישור שומה למיטב שפיטה לירקן בשוק שהגיש דוחות כוזבים**  
 ע"מ 12-09-42363 סיאם נ' פקיד שומה ירושלים  
 אמיר אבו ראזק, משפטן

נקבע כי המערער אינו יכול לצפות, כי בית המשפט יסתמך על הצהרותיו בלבד ללא כל תימוכין ראייתיים. נטל כבד זה הוא פועל יוצא של האשם הרובץ לפתחו של המערער, אשר מנע באי ניהול ספרים מקבילים מפקיד השומה את האפשרות לברר את הכנסתו לאשורה. **המערער לא תמך את טיעונו בראיה כלשהי** והוא לא הציג תשתית נתונים עובדתית חלופית אשר באמצעותה הייתה לפקיד השומה אפשרות לערוך שומה מדויקת יותר מזו שנערכה בפועל.

◆ הטענה היחידה בה דן בימ"ש היא טענת המערער, כי היה על המשיב להשוות את אחוזי הרווח הגולמי בעסק שלו לזה של חנויות מכולת ומינימרקטים. לעניין זה נקבע, כי ביהמ"ש לא יתערב בשומה שנוצרה בין היתר על יסוד חוסר הנתונים שגרם הנישום כאשר פעל שלא כדן באופן שהביא לפסילת ספריו, גם במקום בו אין בידי פקיד השומה כדי לבסס את שומתו על ראיות, שאפשר להעמידן למבחן, והיא כולה פרי ניחושו והשערותו, כל עוד אין מדובר בשומה שרירותית. ביהמ"ש הוסיף, כי אין כל פגם בכך שהשומה תהיה מבוססת על מומחיותו וניסיונו של פקיד השומה ובאפשרותו להתבסס על אומדנים, השערות והערכות וזאת בהסתמך על ניסיונו המקצועי. כמו כן, ראוי כי המשיב יערוך בדיקות פרטניות בעסקו של המערער, כמו גם בעסקים הדומים לו, על מנת לאתר את אחוז הרווח הגולמי התואם במדויק בעסקו של המערער. אולם, אין בהעדרה של בדיקה שכזו, כדי להצדיק התערבות בשומת המשיב, כל עוד אין כל בסיס לכך כי מדובר בשומה מופרכת מיסודה, וודאי לא מקום בו כאמור, קיימים נתונים שיש בהם לבסס שומה זו. הדבר נכון מקל וחומר מקום בו בדיקת הכנסותיו של המערער הצורה יסודית ומדויקת אינה אפשרית בשל אי ניהול פנקסים על ידו.

◆ בנסיבות שכאלה, קבע ביהמ"ש, כי ה"נזק הראייתי" שגרם המערער רובץ אך לפתחו, והתוצאה המתבקשת היא הרחבת מידת האומדנה הנערכת על ידי פקיד השומה והודגש, כי אין מדובר ב"הענשת המערער" על הפרת דרישות הדין, אלא מניעת תוצאה לפיה הנישום ירוויח ממחדלו על חשבון נישום אחר שמקפיד לנהל את ענייניו כדת וכדין. בשל האמור, הערעור נדחה ונקבע כי המערער ישא בהוצאות המשיב בסך של 25,000 ש"ח.

**תוצאה:**

◆ הערעור נדחה.

**ניתן ביום 5.5.2014**

**ב"כ המערער: עוה"ד יעקב קמר ומירב זמיר**

**ב"כ המשיב: עוה"ד חוי טוקר מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)**

◆ מר אברהם סיאם (להלן: "המערער") הינו בעלים של עסק לממכר פירות וירקות בשוק "מחנה יהודה" בירושלים. בביקורת שערך פקיד שומה ירושלים (להלן: "המשיב") בספרי המערער התברר כי בשנים 2005-2009 הוא הגיש דוחות כוזבים ולא דיווח על מלוא הכנסותיו מהעסק. בדיקות תיעוד חוץ של המערער ובדיקות צולבות מול ספקיו העלו, כי הוא העלים הכנסות בסכומים ניכרים וספריו לשנים אלו נפסלו. במקביל, הוגש כנגד המערער כתב אישום בעבירות לפי פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה"), ביניהם עבירות של השמטת הכנסות, תרשומת כוזבת בדו"ח, מרמה, ערמה ותחבולה. המשיב ערך לעסק שומה לפי כרטסות הספקים שבידי המערער, לאור התדריך הכלכלי לענף הפירות והירקות לשנת 2008 וניכוי הוצאות. לפי התדריך הכלכלי, **אחוז הרווח הגולמי בחנויות עממיות (בשוק) עומד על 30% לאחר פחת**. בנוסף, על אף שהמערער לא דרש הוצאות בדוחותיו, הותר לו ניכוי הוצאות במסגרת השומה בעבור שכר עובדים, שכר דירה ובעבור הוצאות שונות לכל שנת מס. לפיכך, נקבע כי סך המס המגיע מהמערער לשנות המס לפי צו השומה יעמוד על סך כולל של 203,886 ש"ח.

◆ לטענת המערער, המשיב הסתמך על הנחות והשערות שאינן נכונות. למעשה, הוא ערך חישוב "אוטומטי" וסכמטי שאינו מביא בחשבון את עסקו הספציפי על מכלול נסיבותיו המיוחדות והמורכבות כולל הפחת המוגבר והמואץ שיש בסחורה המשוקקת בדוכן. בנוסף, נטען, כי התדריך הכלכלי עליו הסתמך המשיב אינו לוקח בחשבון הפסדים גדולים, כמו גם את הצורך במתן הנחות גדולות כדי להיפטר מסחורה וכיוצ"ב, נסיבות המפחיתות באופן משמעותי את אחוז הרווח הגולמי של העסק. עוד נטען, כי לא נבדקו טענותיו של המערער בחקירותיו. לבסוף נטען, כי מדובר באדם פשוט מהישוב שדעתו אינה נתונה למורכבות שבהקפדה על כל תג ותג בדרישות חוקי המס המרובים. לדבריו, "בעלי באסטות" אינם יכולים לקיים בקפידה את כל הוראות הדין ונהלי המשיב.

◆ לטענת המשיב, ספריו של המערער נפסלו בשל אי תיעוד סרט קופה רושמת, חשבונות, תיק תיעוד חוץ, רשימת יתרות של לקוחות וספקים לסוף שנת מס, רשימת מלאי לסוף שנת מס וספר תקבולים ותשלומים. הודעה על הפסילה נמסרה למערער והוא לא ערער עליה. לבסוף נטען, כי למערער אין מה להלין, שכן בדיעבד התברר ששומתו נעשתה בחסר ובשל טעות חושב הרווח הגולמי מתוך "הקניות" ולא מתוך "הפדיון", ולמרות שגם את הוצאותיו המערער לא הוכיח, חסד נעשה עמו שעה שהמשיב העריך את ההוצאות על דרך האומדנא.

**ביהמ"ש המחוזי בירושלים, כב' השופט דוד מינץ:**

◆ ביהמ"ש קבע, כי יש לדחות את טענות המערער בדבר נסיבותיו המיוחדות של העסק שיש בהן כדי להשפיע על אחוז הרווח שלו שכן הן לא נכללו בהשגתו. בהמשך,



**חשד: סלולריים מאילת נמכרו במרכז**

בימ"ש השלום באילת, כבוד השופטת שוש שטרית, סגנית נשיא, שיחררה ביום 15.5.14 תחת מגבלות את הגב' ילנה סובורוב, בת 33 מאילת, בעלת עסק לממכר מכשירי סלולאר. החשודה נעצרה ביציאה מאילת על ידי חוקרי יחידה מיוחדת של מכס אילת כשברשותה עשרות טלפונים סלולאריים מדגם גלקסי S5 באריותם המקורית שע"פ החשד נהגה לרכוש באילת ללא מע"מ ולמכור אותם בניגוד לחוק במרכז הארץ, תוך גריפת פער המע"מ לכיסה ופגיעה בקופת המדינה. המעצר בוצע בעקבות קבלת מידע מודיעני, בעמדת הביקורת של המכס (אזור סחר חופשי) ביציאה מאילת, בעת שנסעה צפונה באוטובוס לכיוון תל אביב. עפ"י החשדות, זמן קצר קודם לכן דאגה לאסוף באופן אישי את הסחורה שהגיעה באותו היום לאילת באמצעות טיסה, ודאגה להחתיים את פקיד המכס על אישור הסחורה כפטורה ממע"מ לצריכה ושימוש באילת בכפוף לחוק אזור סחר חופשי אילת. עפ"י הודעת רשות המסים, במזוודתה נמצאו 42 מכשירי סמסונג גלקסי S5 ששוויים הכולל עומד על 111,000 ₪ וההתחמקות ממס עומדת על כ- 20,000 ₪. עפ"י הודעת רשות המסים, ביחידת החוקרת מכס ומע"מ אילת מתנהלת מזה כחודשיים חקירה כנגד העסק של סובורוב שהוקם מלפני כחודשיים בחשד למכירות ללא חיוב מע"מ, בניגוד לחוק, ללקוחות שאינם תושבי אילת בהיקף של מאות אלפי שקלים באופן שיטתי. ברשות חוקרי המכס מצויים חשבוניות מס מספקים שונים מהם רכשה מכשירים במאות אלפי שקלים המהווים ראייה לחשד.

**סקר מקוצר של לשכת רו"ח על רשות המסים**

לפני כחודשיים הפיצה לשכת רו"ח בין חבריה סקר חדש בנוגע לאיכות השירות שמקבלים חברי הלשכה בעבודה עם משרדי השומה ועם הנהלת רשות המסים. בעקבות פניות רבות של חברים שהתלוננו על מסורבלות הסקר והקשיים במילוי, הוחלט להפיץ סקר מקוצר מאוד הבוחן את שביעות הרצון באופן כללי מהשירות שמתקבל במשרדי השומה ובהנהלת רשות המסים. רוה"ח מתבקשים למלא את הסקר כאמור עד ולא יאוחר מיום 15.6.2014. מומלץ למלאו באמצעות האינטרנט בקישורית זו: [לכניסה לסקר האינטרנטי: לחץ כאן](#)

**חשד: יועץ מס סייע ללקוחותיו להעלים מס**

בימ"ש השלום בירושלים, כב' השופט אלכסנדר רון שיחרר ביום 12.5.14 למעצר בית את אורי אטיאס, יועץ מס מאשדוד, החשוד בכך שהגיש בשם עשרות מלקוחותיו דוחות הכנסה כוזבים וטפסי 106 מזוייפים למס הכנסה, וכן העלים הכנסותיו שלו, בסכומים המסתכמים במיליוני שקלים של נזק לקופת המדינה. החשוד, הינו יועץ מס מוסמך, שבבעלותו משרד באשדוד למתן שירותי ראיית חשבון, ייעוץ מס והנהלת חשבונות המשרת מאות לקוחות, נעצר על ידי פקיד שומה חקירות ירושלים והדרום לאחר שבביקורת שערכו עובדי פקיד שומה אשקלון עלו חשדות שאטיאס עצמו או באמצעות עובדי משרדו, הגישו למס הכנסה דוחות כוזבים עבור עשרות מלקוחות המשרד, בהם הקטינו את הכנסתם האמיתית של הלקוחות על מנת שישלמו מס מופחת וכן, הפיקו טפסי 106 מזוייפים עבור עובדים פיקטיביים של לקוחותיהם. עם מעצרו של אטיאס, נערכו חיפושים בביתו ובמשרדו, נתפס חומר רב וכן 13 מחשבים. עובדי משרדו נחקרו וכן הוא נלקח לחקירה שבסיומה נעצר ל-24 שעות. לטענת רשות המסים, בחקירתו קשר את עצמו אטיאס לעבירות המיוחסות לו. בנוסף לשחרורו למעצר בית תמורת הפקדת ערבויות, אסר ביהמ"ש על אטיאס להגיע למשרדו למשך 21 יום וליצור קשר עם לקוחותיו למשך חודש, על מנת לאפשר את המשך החקירה.

**73% עברו את מבחני לשכת עוה"ד**

ביום 1.5.14 נערכה בתל אביב בחינת ההתמחות בכתב של לשכת עורכי הדין. לבחינה ניגשו 2720 מתמחים ומתמחות. עפ"י תוצאות הבחינה - 73% מכלל הנבחנים שניגשו לבחינת ההתמחות עברו את הבחינה. על פי הנתונים, אחוז העוברים הגבוה ביותר הוא מקרב בוגרי אוניברסיטת תל אביב ומכללת ספיר עם 98% ואוניברסיטת בר-אילן ואוניברסיטת חיפה עם 97%. הציון הממוצע הגבוה ביותר (80.5), הוא מקרב בוגרי אוניברסיטת תל אביב, אחריה נמצאות האוניברסיטה העברית ואוניברסיטת בר-אילן. כמות הנבחנים הגדולה ביותר הינה מבין בוגרי הקריה האקדמית אונו (452) וכמות הנבחנים הקטנה ביותר היא של בוגרי המכללה האקדמית צפת (33). הבחינות בעל-פה יתקיימו החל מיום 19.5.14 ובמשך שבעה ימים.

[info@masfax.co.il](mailto:info@masfax.co.il)

מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1  
תל אביב 67021; טל. 03-6966416 פקס. 03-6953991



מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי. טל. 03-6966733, פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.