

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 679 יום ה' 31 באוקטובר 2013

השבוע בגיליון

התפרסם קובץ החלטות ועדות הכופר למחצית הראשונה לשנת 2012 // צוות "חברות הארנק" של רשות המסים פרסם את המלצותיו

עדכונים מהשטח

לאט לכם עם "חברות הארנק"

מאמר

פסיקה

מ"ה – אי תחולת ההוראות בגין שיחלוף נכסים על נדל"ן מניב בחו"ל //
מ"ה – פקיד שומה חולק על העובדות – נטל השיכנוע מוטל עליו //
מ"ה – רשות המסים אינה יכולה לבטל פטור ממס שניתן ע"י המדינה //

חדש בר"ג: עמדת "מידע", שירות ומשאבים // העלמות בתחום התברואה //
לשכת עו"ד נגד שכי"ט לעו"ד של קבלן // כנס בנושא "צדק מיסוי" //

מחוץ לחוק

עדכונים מהשטח

רשות המסים פירסמה קובץ החלטות ועדות הכופר למחצית הראשונה לשנת 2012

◆ **הערת מערכת - טעות אליה נתפסים רבים הנה שהמרת אישום בכופר כסף מסיימת את כל ההליכים של הנישום מול רשות המסים. כאמור, מדובר בטעות!**

על מנת למנוע את הטעות הנפוצה, להלן הסבר: סכום הכופר מוטל על הנישום, לבקשתו, במקום לנהל הליך פלילי, אם כי בנוסף להליך הכופר על הנישום לשלם את המס בהליך אזרחי.

יתר על כן, קיימת פרשנות לפיה כופר מהווה הודאה/ראיה לעניין החבות במס בהליך האזרחי. לפיכך, מתווסף לכך מימד נוסף שמקשה מאד על נישומים שביקשו כופר להשיג על השומה האזרחית.

◆ רשות המסים פירסמה ביום 30.10.13 את **קובץ החלטות ועדות הכופר למחצית הראשונה של שנת 2012**. הקובץ מכיל 110 החלטות של ועדת הכופר. כידוע, מכוח חוקי המס רשאי המנהל להטיל על אדם כופר כחלופה להליך הפלילי נגדו. לגבי החלטה בבקשות הכופר המוגשות, קיימות ברשות המסים ועדות כופר הדנות בנושאי מס הכנסה ומיסוי מקרקעין וועדות כופר הדנות בנושאי מע"מ, מכס ומס קניה. לשם גיבוש שיקול הדעת המנהלי בהחלטות הכופר נשקלים, בין השאר, חומרת העבירה, מידת מעורבותו של החשוד בביצוע העבירה, הרשעות קודמות, תשלומי כופר בעבר, מצב אישי, בני משפחה התלויים בחשוד, העניין הציבורי בהעמדה לדין, הסרת המחדל, האם מדובר בעבירה של מייצג במסגרת מילוי תפקידו, האם מדובר בתחום שיש בו חובת אמון או נאמנות, הצורך בהרתעה באותו ענף, קיום עבירות לפי חוקים אחרים מעבר לעבירות לפי דיני המס ועוד.

צוות "חברות הארנק" של רשות המסים פרסם את המלצותיו

והקמת חברות החזקה פרטיות, תוך שמירה על עקרון "השקילות המיסוית". בראשות הוועדה עומד מנהל רשות המסים עו"ד ורו"ח **משה אשר**, וחברים בה **פרופ' יוג'ין קנדל** - יו"ר המועצה הלאומית לכלכלה, עו"ד **אבי ליכט** - המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, רו"ח **פרידה ישראלי** - מינהל הכנסות המדינה, וחברים נוספים מרשות המסים ואגף התקציבים באוצר.

◆ הצוות מעוניין לקבל גם את הערות הציבור עד ה-10.11.13, לכתובת הדוא"ל:

ARNAK@CUSTOMS.MOF.GOV.IL

ההמלצות הסופיות יוגשו לשר האוצר **מר יאיר לפיד**.

◆ **צוות "חברות הארנק" ברשות המסים פרסם את המלצותיו להערות הציבור.**

בקצרה יצויין, כי הצוות ממליץ להטיל מס מידי שנה על רווחים בלתי מחולקים ב"חברות הארנק" ולשם כך גיבש מספר המלצות שמטרתן לצמצם את התמריץ המיסוי הקיים בהתאגדות ובפעילות באמצעות חברות, המנוצל במקרים מסוימים לרעה.

◆ המלצות הצוות נשלחו לתגובת נציגי השכרות המקצועיות ופורסמו באתר הרשות. צוות "חברות הארנק" מונה בשעתו בהמשך לדו"ח ועדת טרכטנברג, שהמליץ לבחון את היבטי המס הכרוכים בהתאגדותם של יחידים במסגרת "חברות ארנק"

לאט לכם עם "חברות הארנק"

נדב הכהן, רו"ח

רוז'נסקי, הליפי, מאירי ושות' - רואי חשבון



(*) עוותי מס קשים יהיו צפויים, אם יתקבלו ההמלצות, כל אימת שחברת חיץ - וכל אימת שחברה שצברה בעבר רווחים עודפים - תקלע להפסדים, אשר יכלו את רווחיה, או שינגסו בהם בשיעור משמעותי.

(*) ככל שמדובר בחברות אשר השכילו להשקיע בתבונה את הרווחים, שלא חולקו לבעלי המניות, צפויה תופעה מובהקת של כפל מס.

(*) המלחמה שהוכרזה (דה-פאקטו), בחברות נושאי משרה/חברות שכירים, תהווה, ללא כל ספק, תמריץ שלילי ורב עצמה לביצוע השקעות הון במשק הישראלי, וספק אם טמונה בכך ברכה.

(*) הסנקציות הכלכליות, שיוטלו (בעקיפין) על חברות הארנק, אם יאומצו ההמלצות, יביאו להפחתה במספר החברות הפעילות במשק. תוצאה זו אינה רצויה, בסופו של יום, לציבור בכלל ולרשות המסים בישראל בפרט.

(*) שלא כבעבר, נסתמו כאמור האפשרויות שהיו פתוחות בפני בעלי השליטה, רובן ככולן, שבעזרתן השכילו הללו להפיק רווחים כלכליים, פטורים ממש, באמצעות שימושים מתוחכמים בכספי החברות שבשליטתם. אדרבא, במקרים לא מעטים מתחייבים בעלי השליטה הללו במס, ללא בסיס כלכלי של ממש, בשל הכנסה רעיונית שנוקפת להם לצרכי מס (שימוש ברכב, ריבית רעיונית, דיבידנד רעיוני וכיוצ"ב).

(*) במקרים מסוימים, ביצעו כבר חברות הארנק (בין אם מדובר בחברת נושאי משרה/חברת שכירים ובין אם מדובר בחברת חיץ, או בכזו שיש לה רווחים עודפים) השקעות ריאליות, בעיקר בנכסים מניבים בארץ ובח"ל.

ההשקעות הללו מומנו, בין היתר, באמצעות הלוואות ארוכות טווח, ממוסדות כספיים.

יישום ההמלצות (לא כל שכן באופן רטרואקטיבי) עלול להציב את החברות הללו בפני קשיי נזילות חמורים, אם לא גרוע מכך.

♦ מלחמתה של רשות המיסים בישראל בתכנוני המס הינה בדרך כלל מובנת (ולעיתים אף מוצדקת). במקרה זה, יישום ההמלצות, כפי שנכללו בטיוטא להערות הציבור, עלול לעלות לכולנו ביוקר, ולא נותר לנו אלא להביע תקווה, כי הסוגיות הרבות יישקלו בכובד ראש, ויתקיים הפעם האמור "סוף מעשה במחשבה תחילה".

♦ לאחרונה פרסמה רשות המסים בישראל הצעות לתיקוני חקיקה (טיוטא להערות הציבור), שגובשו על ידי הצוות שהוקם בעקבות המלצות ועדת טרכטנברג, לענין מיסוי "חברות ארנק" (לרבות חברות החזקה וחברות הנמנעות מחלוקת דיבידנדים).

להלן תמצית ההמלצות:

1. תתבצע "השקפה" (לרמת היחיד) של הכנסה שמקבלת חברת נושאי משרה/חברת שכירים (הכוונה לחברות שהקימו יחידים, יש להם פוטנציאל השתכרות גבוה כשכירים), שמקורה בשירותים האישיים שניתנים על ידי בעל המניות שמתקיימים לגביו (בפן המהותי) מבחני יחסי עובד-מעביד, עם החברה מקבלת השירותים.

2. יחידים שהינם בעלי מניות בחברת מעטים, שלפחות מחצית מהכנסתה בשנת המס הינה הכנסה פסיבית (להלן: "חברת חיץ"), יתחייבו באופן שוטף במס על דיבידנד רעיוני, עד לשיעור של 50% מהכנסת חברת החיץ הניתנת לחלוקה, שמקורה בהכנסות פסיביות (המלצה זו אינה מתייחסת לחברה משפחתית, ולחברת "נכס בית").

3. רווחים לאחר מס, העולים על 25% ממחזור החברה, (להלן: "רווחים עודפים"), אשר לא חולקו כדיבידנד ליחידים, יחויבו במס שנתי נוסף, בשיעור של 1% (מסכום הרווחים העודפים המצטברים). המלצה זו לא תחול על חברות חיץ, ולא תחול על רווחים שמקורם בהכנסות חברה נושאי משרה/חברת שכירים (במקרה זה נשכחה כנראה ההחרגה המתבקשת, לגבי חברה משפחתית ולגבי חברת "נכס בית"; ג.ה.).

♦ במאמר מוסגר נציין, כי נכללו בהצעה המלצות נוספות, לגבי הפעלת סעיף 77 לפקודה (פילוג רווחים) ולגבי משיכות בעלי מניות, אך באלה לא נעסוק הפעם.

כבר בשלב מוקדם זה, ולמרות שמדובר בטיוטא בלבד, אנו מבקשים להפנות את תשומת הלב להרהורים האפיקורסיים, המפורטים להלן:

(*) ספק אם הקשיים הרבים הצפויים (הן בשלבי החקיקה והן בשלבי היישום) מצדיקים את המהלכים המוצעים, שהרי השימוש העיקרי בחברות הארנק, שאכן היה גלום בו יתרון מס מהותי, כבר חלף ועבר מן העולם (כוונתנו לשינוי בהוראות סעיף 64א. לפקודה, שלאחריו אי אפשר יהיה "להעמיד" את רווחי החברה לשמשו המעשי של בעל המניות, בדרך של הפיכתה לחברה משפחתית).



אי תחולת ההוראות בגין שיחלוף נכסים על נדל"ן מניב בחו"ל עמ"ה 12214-12-09 אמות השקעות בע"מ נ' פקיד השומה למפעלים גדולים אמיר אבו-ראזק, משפטן

ביהמ"ש המחוזי בתל אביב-יפו – בפני כב' השופט מגן אלטוביה:

◆ ביהמ"ש קבע, כי הוראת סעיף 96 לפקודה נועדו לעודד מפעלים גדולים ועסקים לחדש נכס בר פחת כדי לייצל את פעילותם הכלכלית. זאת, בדרך של דחיית תשלום המס על ריווח ההון הנצמח ממכירת הנכס עד למכירת הנכס האחר שיירכש לחילוף הנכס הנמכר, ובתנאי שהנכס החדש נרכש בתוך תקופה של 4 חודשים קודם למכירה או 12 חודשים לאחר המכירה. חברה הינה אישיות משפטית כשרה לכל זכות, חובה ופעולה המתיישבת עם אופייה וטבעה כגוף מואגד (סעיף 4 לחוק החברות, התשנ"ט-1999), וככלל אין זהות בין בעלי מניות בחברה לבין החברה ובהתאם אין לייחס זכויות וחובות של חברה לבעלי מניותיה. נוכח האמור, ומשאין חולק, כי הנכסים בקנדה נרכשו על ידי החברה הקנדית ולא על ידי המערערת, נקבע, כי אין לראות במערערת כמי שרכשה את הנכסים בקנדה, וממילא אין לראות במערערת כמי שרכשה את נכסים אחרים לחילוף הנכסים שמכרה באנגליה.

◆ ביהמ"ש הוסיף וקבע, כי משגילה המשיב את דעתו בעניין הנכסים בקנדה באופן מיוחד ומפורש ואף קבע בצו את השומה לשנת המס 2004 בהתאם לתפיסתו, לפיה הנכסים בקנדה אינם בבעלות המערערת, אין המערערת יכולה להיבנות מאישור דו"חות המס לשנים 2005-2006. ביהמ"ש עוד הוסיף, כי בשונה מנישומים אשר ככלל נבחנים על פי מעשיהם ופעולותיהם הכלכליות, רשאי המשיב, בכפוף לאמות המידה הקבועות בדיון, להתעלם ממצג שמציג בפניו נישום במטרה להפחית מס, מקום שמתבררת מציאות כלכלית שונה. בסופו של יום נקבע, כי המערערת אינה באה בגדרו של סעיף 96 לפקודה, ואינה זכאית לדחיית המס הגלומה בו, ומשכך לא היה צורך להידרש לטענות המערערת באשר לקיום התנאים הנוספים הקבועים בסעיף 96 לפקודה או לטענות נוספות שהעלו הצדדים.

תוצאה:

◆ הערעור נדחה

ניתן ביום 10.10.2013

ב"כ המערערת: עו"ד זיו שרון, עו"ד מאיר פורת, עו"ד מיכל סולומונוביץ
ב"כ המשיב: עו"ד אלפא ליבנה, פרקליטות ת"א (אזרחי)

◆ הערת מערכת: סעיף 96 לפקודת מס הכנסה, תוקן לאחרונה בחוק ההסדרים.

◆ בבעלות המערערת שתי חברות: 1. אמות השקעות בע"מ, 2. נסי נדל"ן מניב והשקעות בארץ ובחו"ל. בחודש ספטמבר 2004 מכרה המערערת נכסי נדל"ן מניב באנגליה ובשל כך נצמח לה ריווח הון בסך 71,412,000 ש"ח. בשנת 2005 פנתה המערערת לרשות המיסים בבקשה לקבל אישור להחלת הוראות סעיף 96 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה") על מכירת הנכסים באנגליה. בין הצדדים התנהל דין ודברים אולם לא הושגה כל הסכמה. ביום 7.6.2005 יצרה המערערת נאמנות זרה בקנדה באמצעותה רכשה מניות של חברה קנדית אשר עד אז לא היו לה נכסים או פעילות (להלן: "החברה הקנדית"). באותו יום רכשה חברה הקנדית שני נכסי נדל"ן מניב בקנדה בסכום כולל של 162,119,000 ש"ח. עוד באותו היום נכרת הסכם שכירות בין החברה הקנדית לבין חברה קנדית אחרת שהחזיקה בנכסים כשוכרת, לפי שכרה האחרונה את הנכסים מהחברה הקנדית. בשנות המס 2005-2006 דיווחה המערערת על הכנסות שוטפות מהשכרת הנכסים בקנדה וניכתה הוצאות פחת על נכסים אלה. בין הצדדים התגלעה מחלוקת בשאלה האם נוכח רכישת הנכסים בקנדה, זכאית המערערת לדחיית מועד החיוב במס ריווח הון בגין מכירת הנכסים באנגליה, מכוח הוראות סעיף 96 לפקודה.

◆ לטענת המערערת, היא מכרה את הנכסים באנגליה ורכשה כנכסי חילוף אחרים את הנכסים בקנדה באמצעות החברה הקנדית. המערערת הוסיפה כי המשיב לא חלק על כך שהכנסות השכירות השוטפות מהנכסים בקנדה הן הכנסותיה של המערערת ואף לא חלק על הפחת שתבעה המערערת בגין נכסים אלה בשנות המס 2005-2006 ולפיכך, ומשהשומות לשנות המס 2005-2006 הפכו סופיות, מושתק המשיב מלטעון שהנכסים בקנדה אינם נכסיה של המערערת או שנכסים אלה אינם ברי פחת.

◆ לטענת המשיב, המערערת לא רכשה בעצמה את הנכסים בקנדה אלא באמצעות זכות בנאמנות זרה. לחילופין טען המשיב, כי אפילו נראה לצרכי מס, בנאמנות הזרה כאילו זו המערערת, שגם אז רכשה מניות של החברה הקנדית ולא נכסי מקרקעין. המשיב הוסיף וטען כי הנכסים שרכשה המערערת בין אם הם זכות בנאמנות זרה ובין אם הם מניות בחברה הקנדית, אינם בגד "נכס אחר לחילוף הנכס שמכר" הקבוע בסעיף 96 לפקודה, משום שאינם נכסים בני פחת ואף לא נכסים בעלי אופי דומה לנכסים שמכרה המערערת באנגליה. לבסוף טען המשיב כי ברכישת הנכסים בקנדה אין המשכיות להחזקת הנכסים באנגליה על ידי המערערת אלא תפנית עסקית גיאוגרפית, ולמעשה, מדובר בסיום פרק עסקי אחד ותחילת פרק עסקי אחר תוך הקמת מרכז ריווח במדינה אחרת, ביבשה אחרת.



פקיד שומה חולק על העובדות - נטל השיכנוע מוטל עליו
 ע"מ 12-02-43145 (ואח') פנסטר ואח' נ' פקיד שומה פ"ת
 אמיר אבו-ראזק, משפטן

פקודת מס הכנסה (נוסח חדש), תשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"). טענה אשר מעבירה את נטל ההוכחה על כתפי המשיב וממילא, מחייבת אותו לפתוח בהבאת ראיות.

למענת המשיב, אין כל צידוק לחרוג מן הכלל, לפי הנישום הוא בגדר "המוציא מחברו" ולפיכך עליו נטל הראייה והשכנוע. עוד טען המשיב כי מדובר בעסקה אשר מהותה הכלכלית האמיתית שונה מהאופן בו דיווחו המערערים. באשר לשומה העיקרית, נטען כי קביעת המשיב נבעה כתוצאה מניתוח פרטי העסקה ובכלל זה הנסיבות וההסכם.

ביהמ"ש המחוזי מרכז-לוד – בפני כב' השופט דר' אחיקם סטולר:

ביהמ"ש קבע, כי התשובה לשאלה על מי מוטל נטל השכנוע, ומי מהצדדים יפתח בהבאת ראיות, תיגזר מהתשובה לשאלה האם המשיב שינה או קיבל את המצג העובדתי של המערערים. באם קיבל את המצג העובדתי, המדובר בסיווג מחדש ואין שינוי בנטל הכללי. באם שינה את המצב העובדתי, מדובר בעסקה מלאכותית והנטל יעבור לכתפי המשיב. לשיטת המשיב מדובר בתשתית עובדתית אחת, המפורטת בהודעה המפרשת את נימוקי השומה. המשיב לא העלה טענות עובדתיות שונות או סותרות, אלא טען להחלת המסד העובדתי, אותו שטח בנימוקי השומה, כבסיס לשומה העיקרית או לאחת מחלופותיה. אין לקבל עמדה זו של המשיב בניגוד לטענתו בשומה העיקרית אשר יצאה תחת ידו ואינה מתבססת על אותן העובדות להן טוענים המבקשים: פאול ומאיר וחברת ארליך הם הצדדים לעסקה; הממכר שהועבר בעיסקה הוא המוניטין העסקי של פאול ומאיר.

ביהמ"ש הוסיף וקבע, כי מקום בו פקיד השומה חולק על היסודות העובדתיים (הצדדים לעסקה ומהות הממכר), יש לראותו כמי שדוחה את הגרסה העובדתית של המערערים. התוצאה היא, כי אין מדובר בסיווג מחדש אלא בעיסקה מלאכותית. על כן, הבקשה נתקבלה ונקבע, כי על המשיב להתחיל בהבאת ראיות ורק לאחר מכן יוכלו המערערים להביא ראיות מטעמם, להפריך את טענת המשיב.

תוצאה:

הבקשה נתקבלה. נטל השכנוע הוטל על המשיב.

ניתן ביום 27.10.2013

ב"כ המערערים: עו"ד ליאור נוימן, עו"ד מוטי סבן,
 עו"ד ניקולס גיפס-ממשרד ש. הורוביץ ושות'
 ב"כ המשיב: עו"ד יפעת גול (שושן), פרק ת"א

בסוף שנת 2006 נחתם הסכם במסגרתו רכשה חברת ארליך את המוניטין העסקי של פאול ומאיר פנסטר, וכן מספר נכסים מחברת פנסטר (וביחד: "המערערים") בתמורה ל-3 מיליון דולר אשר שולמו והוצהרו בפני רשויות המס כדלקמן: 2,880,000 דולר שולמו לפאול ומאיר בגין רכישת המוניטין העסקי שלהם בארבעה תשלומים שווים הפרוסים על פני 3 שנים. זאת, כאשר כל תשלום דווח על ידי פאול ומאיר בשנה בה נתקבל, וסווג על ידם, במסגרת השומה העצמית שהוצאה בגין אותה שנה, כרווח הון ממכירת מוניטין; 170,000 דולר שולמו לחברת פנסטר בתום השנה הרביעית להסכם כתמורה לרכישת חלק מנכסיה ודווחו, במסגרת השומה העצמית של חברת פנסטר לשנת 2006, כרווח הון. בעקבות האמור התגלעו מחלוקות בין המערערים לבין פקיד השומה (להלן: "המשיב"), אשר קבע כי פאול ומאיר לא מכרו דבר לחברת ארליך וכי כל הנכסים שהועברו לחברת ארליך, המהווים בעיקרם "מוניטין עסקי", היו בבעלות חברת פנסטר. עוד נקבע כי יש לראות בחברת פנסטר כמי שקיבלה את מלוא התמורה ששולמה בגינם.

בהתאם לכך, הוציא המשיב שומה לחברת פנסטר לשנת 2006, במסגרתה קבע, כי יש לייחס לחברת פנסטר רווח הון בסך מלוא התמורה ששולמה על ידי חברת ארליך העומד ע"ס 12,731,920 ש"ח, במקום רווח ההון ממכירת נכסים המוצהר לאותה השנה אשר עמד ע"ס 718,250 ש"ח (להלן: "שומת פנסטר"). במקביל, המשיב הוציא לפאול ומאיר שומות לשנים 2006-2008, במסגרתן קבע, עבור כל אחד מהנישומים בנפרד, כי יש לראות בסכומים שהוצהרו על ידי כרווח הון ממכירת מוניטין, כדיבדנדים לבעלי מניות שחולקו להם על ידי חברת פנסטר, וזאת בסכומים זהים לתשלומים הקבועים בהוראות ההסכם ששולמו להם מדי שנה על ידי חברת ארליך בתמורה לרכישת המוניטין העסקי שלהם (להלן: "השומה העיקרית"). המשיב הציג גם שתי שומות חליפיות: הראשונה, לפיה פאול ומאיר לא מכרו את המוניטין העסקי שלהם אלא השכירו אותו לתקופת זמן מוגבלת בלבד, ועל כן יש לסווג את הסכומים שהוצהרו על ידם כהכנסות פירותיות. השניה, לפיה יש לראות את כל ההכנסות שהוצהרו לאורך השנים 2006-2009 כרווח הון ממכירת המוניטין העסקי של פאול ומאיר, כאילו הופקו כולן בשנת המס 2006. המערערים מבקשים מבית המשפט הנכבד להורות על הפיכת סדר הראיות בערעור, כך שקודם תישמענה העדויות מטעם המשיב ולאחר מכן העדויות מטעמם וכך להעביר את נטל ההוכחה על המשיב.

לטענת המערערים, חלף ניסיונו של המשיב להסוות את טענותיו בשומה העיקרית כטענת "סיווג חדש", הרי שהלכה ולמעשה טוען המשיב, בגדרי השומה העיקרית, כי העסקה עליה הצהירו המערערים היא מלאכותית כמשמעה בסעיף 86(א) לפקודת מס הכנסה



רשות המסים אינה יכולה לבטל פטור ממס שניתן ע"י המדינה
עמ"ה 9031-06 שירותי הצלה הקתולית נ' פקיד שומה ירושלים 1
אינגה אייזנברג, עו"ד

כתוארו אז) הציג שני טעמים מרכזיים לקביעתו בדבר תוקף הסכם הפטור. הראשון, החקיקה הישראלית אימצה אקטים שלטוניים שבוצעו ע"י הממשל הקודם במקום. כל עוד הסכם הפטור היה תקף לפי הדין הירדני הריהו בתוקף גם בתחומי מדינת ישראל, לפי כלל ההמשכיות המגולם בתקנה 19 לתקנות בדבר הסדרי משפט ומינהל. הטעם השני, שצוין – התנהגות המשיב במשך שנים רבות הבהירה את "התכלית האמתית של אשרור חוזה הפטור גם לתחומי העיר המזרחית... ההתנהגות לימדה על התכלית שעמדה ביסוד הענקתו". ביהמ"ש הגיע בעניין הפדרציה הלוותרנית למסקנה, כי כל עוד לא בוטל הסכם הפטור באחת מן הדרכים העומדות למשיבים, הרי שההסכם תקף. ההתנהגות של המדינה, העובדה שלהסכם הפטור ניתנה פרשנות מרחיבה ע"י המדינה ורשויות המס החל משנת 1967, היה בה כדי להניח יסוד להערכת הפדרציה הלוותרנית, כי זוהי הפרשנות הראויה של ההסכם ולפיה לא יהא עליה לשלם מסים כלשהם, ועל-כן, שינתה מצבה לרעה עת המשיכה בפעילויותיה במזרח העיר ירושלים. לעניין ביטול ההסכם, ציין ביהמ"ש, כי הוא כפוף למבחני הסבירות וגם קיבל את הטענה, שלא ניתן לבטל את ההסכם עפ"י הודעה של פקיד השומה ע"י משלוח שומות המס. בנסיבות אלו עניין, ביהמ"ש הגיע למסקנה, כי ניתנה למערער שם הודעת ביטול מספיקה והביטול נכנס לתוקפו החל מתחילת שנת 2001, זאת לאור העמדה הפורמלית הברורה של מדינת ישראל באותו הליך.

◆ ביהמ"ש קבע, כי קשה להלוס מצב שבו יוחל דין שונה לגבי ארגון שפעילותו בעלת אופי דומה, ושניתנה כלפיו התחייבות דומה. אכן, כטענת המשיב הדבר יוצר אי-שוויון ביחס לגופי הצלה דומים שפועלים בישראל ואין בידם להתלות על "הסכם פטור" עם ממלכת ירדן ואולם, בכוח המדינה לבצע השוואה כזו, אם לשיטתה יש מקום ליתן להם פטור ממסים, או מאידך לבטל בהודעה מסודרת את הפטור שניתן בתקופת ממלכת ירדן. ביהמ"ש קבע על בטרם שביטול הפטור כלפי נישום אחד מועיל גם כלפי נישום אחר, שהרי מדובר בהסכמים שונים. **הביטול גם אינו יכול להיות של רשות המס, אלא צריך להיעשות על-ידי המדינה.** אין מחלוקת, כי הודעת ביטול כדן כלפי המערער לא הוצאה לגבי השנים שבשומה. לפיכך, לשיטתו של ביהמ"ש, אין בהוצאת השומה למערער כדי להוות את ההודעה הנחוצה. בנסיבות אלו, ביהמ"ש לא ראה לנכון לבחון מחדש את ההלכות שנקבעו לאור הטענות ה"חדשות" שככל הנראה המדינה לא ראתה לנכון לטעון בהליך שנדון לפניו. ויוטען, בכל הנושאים שנדונו – יש הסכים ביהמ"ש להנמקה שניתנה בהליך הפדרציה, כפי שהובאה לעיל ולתוצאה שהוסקה בעקבותיה.

תוצאה:

◆ הערעור התקבל

ניתן ביום 24.10.13

ב"כ המערער: עו"ד מועין ח'ורי ו/או עסאם סארג'י ואח'
ב"כ המשיב: עו"ד מורן בראון

◆ המערער הינו הנציג המוסמך של ארגון שירותי הצלה הקתולית שנוסד בארה"ב בשנת 1943, פועל כמלכ"ר והינו פטור מתשלום מיסים פדראליים. בשנת 1961, פתח המערער משרד בירושלים המזרחית והחל את פעילותו ההומניטארית בירושלים ובגדה המערבית, וביום 12.11.61 נחתם הסכם בין המערער לבין הממלכה הירדנית ההאשמית, שהסדיר את מתכונת פעילות המערער בתחומי הממלכה מצד אחד, ועפ"י טענת המערער פטר את המערער, פטור מלא ומוחלט, מתשלום מיסים כלשהם (להלן: "ההסכם" או "הסכם הפטור"). הטיפול בענייני מוסדות הצדקה, אשר הורשו להמשיך ולפעול באזורי השליטה של כוחות צה"ל הועבר אל המחלקה הכלכלית במשרד החוץ. בעקבות זאת, הוצא ביום 31.7.1967 מכתב, המופנה אל המחלקה לקשרי חוץ במשרד הסעד ובו נאמר, כי "לפי החלטת ועדת המנכ"לים, ממשלת ישראל תאפשר המשך פעולות ארגונים אלו לפי אותם הסכמים שהיו קיימים ואנו רואים בהם כתופסים לגבינו...". ביום 22.10.1974 שלח מנהל משרד הסעד, מכתב למערער ובו הוא חוזר ומאשרר את תוקף ההסכם כלשונו. מכוח האשרור האמור של הסכם הפטור, נמנעו רשויות המס בישראל במשך שנים רבות לגבות מהמערער מסים כלשהם. אלה היו פני הדברים גם באמצע שנות ה-70, עת נחקק: חוק מס מעסיקים, תשל"ה-1975 (להלן: "חוק מס מעסיקים") וחוק מס ערך מוסף תשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ"), ואף נחקק סעיף 245(א) לפקודת מס הכנסה (השולל פטורים והקלות שלא עלפי דין) (להלן: "הפקודה").

◆ ביום 22.10.2003, קיבל המערער שומה שהוציא המשיב לפי ס' 152(ב) לפקודה, לשנים 2001-1997. על שומה זו, הגיש המערער ערעור בגדר עמ"ה 8006/04, אשר נמחק בהסכמת הצדדים, העניין הוחזר למשיב לצורך משא ומתן, ללא הועיל, וביום 26.10.2006, הוציא המשיב למערער שומה בצו לפי ס' 152(ב) לפקודה, בה עוסק ערעור זה.

ביהמ"ש המחוזי בי-ם – בפני כב' הש' מרים מזרחי:

◆ אחת מנקודות המחלוקת בין הצדדים היא, האם למערער פעילות בישראל. טענת המשיב לעניין הפעילות בישראל נשענת על העובדה שלמערער משרדים בירושלים, ומנהלים ועובדים נוספים פועלים מתוך משרדים אלו. ביהמ"ש קבע, כי עפ"י סעיף 15(3) לחוק מע"מ אף כאשר מרבית הפעילות נוהלה מחוץ לישראל, די בחלק מפעילות שנוהלה בישראל כדי להחיל את החוק. העובדות המוכחות מבססות קביעת פעילות מסוימת בישראל גם אם לא גדולה, וביהמ"ש מקבל בהקשר זה את עמדת המשיב לעניין תחולה עקרונית של החיובים הנדונים על המערער.

◆ השאלה השנייה שבמחלוקת היא, תחולת הפטור מהתקופה הירדנית. בהקשר זה, יש חשיבות מרכזית להלכת הפדרציה הלוותרנית (עמ"ש 418/00 הפדרציה הלוותרנית העולמית נ. מדינת ישראל). המערער אוחז בהלכה זו בשני אופנים. האחד, כמעשה בית דין המחייב את המשיב. השני, כתקדים המלמד על הגישה המשפטית הנכונה בנושא העומד לדין. הדמיון בין השתלשלות העניינים שם להשתלשלות בעניין דנן רב. בשנת 1966 נחתם בין אותו גוף לבין ממלכת ירדן "הסכם פטור" אשר בו הוקנו לו פטורים מתשלום מסים שונים. כבוד השופט מ' גל



**לשכת עו"ד
נגד שכ"ט**

לעו"ד של קבלן

ביום 28.10.13 הודיעה **לשכת עורכי הדין** בוועדת הכלכלה של הכנסת על כוונתה לפעול לכך שרוכשי דירות מקבלן לא יישאו בשכר טרחה כלשהו של עורך דין הקבלן, אלא שכר הטרחה ישולם על ידי הקבלן. בדיון שהתקיים בוועדת הכלכלה בכנסת בעניין תיקון לחוק המכר שמוביל ח"כ מאיר שטרית, לפיו יוגבל שכר טרחת עורך דין בעסקת רכישה דירה מקבלן, הציגו יושבי ראש **פורום קניין ומקרקעין** של לשכת עורכי הדין בישראל, **עורכי הדין יורם חגבי - חגי ומוטי בניאן**, את עמדת **הוועד המרכזי של הלשכה**, לפיה יומלץ למועצה הארצית של לשכת עורכי הדין לבטל את הכלל המתיר לעורכי דין לגבות שכר טרחה מרוכשי דירות מקבלן. האמור הינו מתוך רצון להתגייס לטובת רוכשי הדירות. במצב דהיום, רוכש דירה מחויב במסגרת הסכם המכר שבינו ובין הקבלן לשלם שכר טרחה לעורך הדין של הקבלן בגין הרישום בשיעור של כ- 1% בתוספת מע"מ מעבר למחיר הדירה (הדבר מתאפשר עפ"י כללי הלשכה). **יו"ר ועדת הכלכלה, ח"כ אבישי ברורמן (העבודה)**, החליט לקיים דיון נוסף בנושא לאור הסתייגויות שעלו במרוצת הדיון.

כנס בנושא "צדק מיסוי"

ביום 20.11.13, בשעה 18:00 יתקיים **במרכז האקדמי למשפט ולעסקים ברמת גן** כנס בנושא **"צדק מיסוי"**, כחלק מההשקה הרשמית של:

Tax Justice Network Israel (TJN IL)

ארגון **TJN Tax Justice Network**, הוא ארגון בינלאומי, אשר הוקם באנגליה בשנת 2002 וכיום הוא הוותיק והמוביל בעולם בתחום הצדק המיסוי. מטרת הארגון היא חשיפת פרקטיקות בעייתיות של תכנוני מס, עריכת מחקרים פורצי דרך בתחום צדק מיסוי, והעלאת המודעות הציבורית לנושאים אלה לשם יצירת לחץ פוליטי בינ"ל לקידום הנושא. לכנס יגיע מלונדון ראש ארגון TJN, **ג'ון כריסטנסון**, אשר יספר על התמורות האחרונות בתחום הצדק המיסוי בעולם. כמו כן ישתתפות בטקס: **פרופ' דוד מנשרי** נשיא המרכז האקדמי למשפט ולעסקים, **חה"כ זהבה גלאון** (מרצ), **איתי רום** כתב חוקר, תכנית 'המקור' בערוץ 10, **רו"ח מירי סביון** סמנכ"לית בכירה לשומה וביקורת ברשות המסים, ועוד. פרטים נוספים ניתן למצוא **בקישורית זו**.

חדש בר"ג: עמדת "מידע, שירות ומשאבים"

ביום 30.10.13 חנכה רשות המסים, **במשרד מס הכנסה ברמת גן**, את **עמדת מרכז "מידע, שירות ומשאבים"** (מש"מ), כחלק מהחזון להתייעל ולהשתפר בשירות הניתן ללקוחותיה. העמדה ברמת גן מצטרפת לעמדות קדמיות דומות הפועלות במשרדי מס הכנסה ומיסוי מקרקעין בירושלים וברחובות. ובקריות הממשלה בתל-אביב ובחיפה. המרכזים נותנים שירות בעמדה קדמית לציבור הפונים למשרדי מס הכנסה ומיסוי מקרקעין. בין השירותים הניתנים במרכזים, בכלל זה במרכז החדש ברמת גן, הגשת מש"חים (מס שבח) ארצית, מתן אישור על קיום/אי קיום תיק במס הכנסה, הפקת אישורים למשרד השיכון בעניין בעלות על דירות מגורים, הפניית אזרחים למפקח המטפל בתיק, חלוקת טפסים ועוד. לנחות הציבור הורחבו שעות הפעילות של המרכזים הללו ובנוסף לפעילותם בימים א-ה' בין השעות: 8:00 - 13:00 יפעלו בימים א', ב' וד' גם בשעות 15:00 - 18:00 אחר הצהריים.

העלמות מס בתחום שירותי תברואה וניקיון

ביום 7.10.13 הגישה **פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה** כתב אישום נגד **יוסף אבו סניני**, בן 56 מג'לג'וליה, בעליהן של חברות לתברואה וניקיון. אבו סניני נאשם, כי לא דיווח על הכנסות בסך של כ- 22 מיליון ש"ח. כתב האישום הוגש בעקבות חקירה שהתנהלה **במשרד חקירות מס הכנסה מרכז**. עפ"י כתב האישום הנאשם היה בעליהן של **"סני חברה לתברואה בע"מ"** ו**"מסלול השלום (1997) בע"מ"**, שתי חברות שעסקו במתן שירותי תברואה וניקיון לעיריות ותאגידים שונים וכי **"סני חברה לתברואה בע"מ"** לא הגישה לפקיד השומה דוחות על הכנסות בסך של 16,625,140 ש"ח, שהיו לה בשנים 2002 - 2008, ואילו **"מסלול השלום (1997) בע"מ"** לא הגישה דוחות על הכנסות בסך 5,686,588 ש"ח שנבעו לה בשנים 2001 - 2006. במעשים אלו, כך עפ"י כתב האישום, פעלו הנאשמים במרמה, עורמה ותחבולה, בכוונה ובמזיד על מנת להתחמק ממס.

info@masfax.co.il

מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1
תל אביב 67021; טל. 03-6966416 - פקס. 03-6953991



מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי. טל. 03-6966733, פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.