

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.  
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 666 יום ה' 20 ביוני 2013

השבוע בגיליון

עדכונים מהשטח

הודעת נשיא לשכת רואי החשבון: "טיפול בנושאים מיסויים" // פורסמו רשימת מקלטי המס מרחבי העולם – בניהם מאות ישראלים !

הון שחור ? מקלטי מס? רשות המיסים מתקרבת – מה עושים ?

מ"ה – הטבות למעסיק עפ"י חוק אזור סחר חופשי באילת (פס"ד ישרוטל) // מע"מ – לא ניתן להביא בערעור ראיות "חדשות" שלא הוצגו בהשגה //

הקלה משמעותית בעונש מארגן המופע של פול מקרטני //

שמירה וכח אדם או חשבונות פיקטיביות ? // איפה גרים - בגבעתיים או בגושרים ? // כנס בינלאומי של לשכת עוה"ד בישראל // מאסר לדולצ'יה וגבאנה בגין עבירות מס //

תאמר

פסיקה

פסיקה פלילית

מחוץ לחוק

עדכונים מהשטח

הודעת נשיא לשכת רואי החשבון: "טיפול בנושאים מיסויים"

ועדת המיסים, רו"ח עופר מנירב ולחברי הראשות, על השקעתם האדירה בהכנת ניירות עמדה ודיעה בנושאים הנ"ל לטובת ציבור החברים והמקצוע. **עו"ד רו"ח משה אשר**, בנושאים של בני זוג בעסק משותף ועיצומים כספיים, ומכתב נוסף:

♦ מכתב 1: [הצעות החוק בנוגע לחישוב מס מאוחד/נפרד של בני זוג העובדים ביחד בעסק משותף](#)

♦ מכתב 2: [מסקנות הוועדות שהקימה רשות המיסים בנוגע לחישוב מס לבני זוג בעסק משותף ולעיצומים הכספיים](#)

♦ מכתב 3: [נושאים המחייבים טיפול דחוף - פגישתנו מיום 21 במרץ 2013](#)

♦ נשיא לשכת רואי החשבון, רו"ח דודי גולדברג, הוציא מכתב לחברי הלשכה, כדלקמן: "הנני מתכבד להודיעכם כי אנו פועלים ללא הפסקה ומטפלים בנושאים מיסויים לטובת ציבור החברים והמקצוע. אנו פונים לגורמים שונים ברשות המיסים בישראל לרבות למנהלה עו"ד ורו"ח משה אשר, ליו"ר וחברי ועדת כספים, ליו"ר הכנסת, ליועץ המשפטי לממשלה ולכנסת, לשר האוצר ולגורמים נוספים רלוונטיים, כל זאת במטרה לטפל ולקדם את הנושאים הבאים:

- חוק ההסדרים.
- חישוב מס לבני זוג בעסק משותף.
- עיצומים כספיים.
- בסיס מזומן/מצטבר."
- ♦ במכתבו אף הודה נשיא הלשכה ליו"ר ראשות

פורסמו רשימת מקלטי המס מרחבי העולם – בניהם מאות ישראלים !

אלה, גם מטעמים מסחריים, שכן בתחומים מסויימים, "קשר ישראלי" מקשה על העסקים.

♦ קיימות שאלות משפטיות שונות בנושא, לרבות שאלות מיסוייות, כגון חובת דיווח על אחזקה של כל גוף או חברה זרה בחו"ל – חובה שלא תמיד מקיימים אותה. ראה לעניין זה מאמרנו: ["הון שחור ? מקלטי מס? רשות המיסים מתקרבת – מה עושים ?"](#)

**לאור האמור, הקימה מערכת מס פקס, ביחד עם משרד גולדמן ושות' – קו חם לשאלות בענין ודרכי הפעולה האפשריות בנושא:**

טל': 03-6966733 או [info@masfax.co.il](mailto:info@masfax.co.il)

♦ ביום 16.6.13 פירסם [איגוד תחקירני העיתונות הבינלאומי \(ICIJ\)](#) את שמותיהם של מאות אלפי חברות "אוף-שור" – (offshore) מרחבי העולם, הרשומות לכאורה במדינות המשמשות כמקלטי מס, כאשר ברשימה מאות ישראלים. בחלק מהחברות נחשפו שמות בעלי המניות, דירקטורים ומנהלים.

♦ **אנו מדגישים, כי עצם מעורבותו של אדם בחברה הרשומה במקלט מס אינה מהווה כשלעצמו עבירת מס, או עבירה בכלל.** גם החיפוש אחר מקלט מס הינו זכות חוקית של כל אדם לתכנן את מיסיו, לבטח כשהעולם הופך גלובאלי ולבטח לאור העובדה שבמקרים רבים פועלים ישראלים באמצעות חברות



**הון שחור? מקלטי מס? רשות המיסים מתקרבת – מה עושים? קובי גולדמן, עו"ד; אורי גולדמן, עו"ד; גולדמן ושות' – משרד עורכי דין**

המידע שנמסר לרשות במסגרת ההליך. אם הופר תנאי מתנאי הגילוי מרצון ע"י נישום, בטלה ההסכמה לחסינות והרשות תוכל להשתמש בנתונים שמסר כראיה באישום פלילי כנגדו.

♦ אמנם, כאשר לא אושרה בקשת גילוי מרצון ע"י הרשות, מתחייבת הרשות שלא תעשה שימוש במידע שבבקשה בהליך פלילי, אך הניסיון מלמדנו, שבענין זה "לא סומכים" הנישומים על רשות המיסים והראיה לכך היא שנוהל גילוי מרצון קיים (בצורה מסודרת) משנת 2005, אך רק לאחר שעשתה רשות המיסים לאחרונה **מבצע של גילוי מרצון אנונימי**, נחשף לראשונה הון של 12 מיליארד \$! והרשות מציינת: "מדובר רק בקצה הקרחון".

♦ **שאלת חיסיון המידע - רו"ח ויועצי מס צריכים להיזהר מלעבר את עצמם בהליך גילוי מרצון עבור לקוח, שכן אין להם חיסיון מוחלט כמו שיש לעורכי דין.** במקרה כזה, אם וכל שההליך מסתבך או לא מאושר, הרי שהם עלולים למצוא את עצמם בחזרי החקירות ובכך יוצאים כל הצדדים מופסדים (ראה לענין זה מאמרנו: "**איך שומרים על הליך הגילוי מרצון אנונימי?**").

רק לאחרונה טיפל משרדנו במקרה שבו הליך גילוי מרצון הסתבך והופסק, הלקוח נחקר באזהרה- ושמר על זכות השתיקה (זכות העומדת לו בחקירות פליליות). אך לעומת זאת לרו"ח / יועץ המס שלו שנחקר, לא עמדה זכות השתיקה, שכן הרשויות החוקרות לא חקרו אותו תחת אזהרה, אלא גבו ממנו עדות לגבי לקוחו. לכאורה, בעדות שכזו לא היתה קיימת לרו"ח / יועץ המס זכות השתיקה או הזכות שלא להפליל את עצמו, שכן הוא נותן עדות על לקוחו ולא על עצמו, כך שלמעשה הוא אמור היה לגלות לחוקרים את כל הפרטים שמסר לו לקוחו. רק התערבות ברגע האחרון מנעה מן המקרה להיות ה- test case הבא. אכן הנושא מעניין משפטית, אך הסיטואציה בהחלט לא נעימה, בלשון המעטה, לרו"ח / יועץ המס, גם כלפי הלקוח.

♦ **גם מבחינה "אזרחית" לא תמיד גילוי מרצון מחייב תשלום מס!** יתכנו מקרים בהם כלל לא יהיה חיוב במס בגין הגילוי מרצון, כך למשל, בגין חשבונות זרים - רק משנת 2003 חל מס על הכנסות מריבית בחו"ל, כאשר הפרשי השער פטורים ממס ואנו אף סוברים כי גם אם הנישום הרויח במטבע זר, הרי שלאור שחיקת המט"ח, לאחר המרה לשקלים- יתכן שהדיווח בישראל יהיה דיווח בהפסד. בנוסף, בכפוף להמצאה של האסמכתאות המתאימות, בתנאים מסויימים ניתן להפחית תשלום המס.

♦ **מיסוי הקרן?! לצערנו, במהלך הגילוי מרצון האנונימי אשר משרדנו מעורב בו בליווי של עשרות בקשות אנונימיות לגילוי מרצון, מנסה לעיתים רשות המיסים למסות את הקרן, דבר שלטעמנו גורם לרשות "לירות לעצמה ברגלי".** ראינו כבר מספר גילויים מרצון שהתפוצצו בשל ניסיון הרשות למסות את הקרן ולאור העובדה שהם אנונימיים, הם כנראה יישארו אנונימיים וכך גם הכספים...

♦ לאור המפורט לעיל, על קצה המזלג, בטרם רשות המיסים תגיע אליכם, מומלץ לשקול הליך של גילוי מרצון. ולעשותו בצורה מקצועית, תחת חיסיון ותוך שימת לב למימשיקים בין חוקי המס וחקיקה נוספת שעלולה להיות רלבנטית, כגון חוק איסור הלבנת הון, וטוב תעשו אם תבצעו את ההליך בטרם הרשות תגיע אליכם.

♦ לאחרונה פורסם בכל מקום אפשרי בתקשורת, כי רשות המיסים מתכוונת להחמיר את מלחמתה בהון השחור, לרבות באמצעות הקמת "יחידת אנליסטים" לצורך איתור הון שחור בחו"ל, ועל ידי קידום הליכי חקיקה להחלפת מידע אוטומטי עם מדינות שאין עמן אמנת מס.

בנוסף, רק לאחרונה, **פירסם איגוד תחקירני העיתונות הבינלאומי (ICIJ) את שמותיהם של מאות אלפי חברות "אוף-שור" - (offshore) מרחבי העולם,** הרשומות לכאורה במדינות המשמשות כמקלטי מס, כאשר ברשימה מאות ישראלים. בחלק מהחברות נחשפו שמות בעלי המניות, דירקטורים ומנהלים.

♦ ואם לא די בניסיונות "המשפטיים"/חוקיים של הרשויות, הרי שאנו עדים למקרים נוספים שבהם "זולג" מידע על חשבונות זרים לרשויות המס בעולם, כך למשל ע"י עובדים שסורחים וגונבים פרטי חשבונות שהיו מוחזקים בבנקים במקלטי מס, לצורך מכירתם ל"מרבה במחיר" (**פרשת HSBC באי ג'רזי**), או לצורך פירסומם באינטרנט באתרים כגון ויקיליקס (**wikileaks**), תחת האידאולוגיה של "זכות הציבור לדעת".

אז מה צריך אדם שיש לו כסף "בעייתי" לעשות כשכל העולם הולך וסוגר עליו?

♦ ראשית נדגיש, כי עצם מעורבותו של אדם בחברה זרה אינה מהווה כשלעצמו עבירת מס, או עבירה בכלל. גם החיפוש אחר מקלט מס הינו זכות חוקית של כל אדם, לבטח כשהעולם הופך גלובאלי. והרי לא תמיד "נוח" לגופם מישראל לפעול בעולם באמצעות חברה ישראלית (שיקול מסחרי גרידא). אלא שקיימת חובת דיווח על מעורבות כזאת- חובת דיווח על אחזקה של כל גוף או חברה זרה בחו"ל- ולא כל הישראלים הפועלים בחו"ל יודעים על חובה זו או מקיימים אותה.

♦ ההנחה המקובלת היא שאין לרשות המיסים אמצעים ומשאבים להגיע לכולם, אך בלי קשר לכך, גם האפשרות "לישון בשקט" הינה שיקול שאדם צריך לקחת.

לפיכך, בכפוף לשיקולים שונים ולייעוץ משפטי מתאים עדיף, לעיתים, למחזיקי חברות זרות או חשבונות בנק זרים לפנות לרשות המיסים מבעוד מועד ולהסדיר את הנושא מבלי להמתין שיום אחד הרשות תגיע אליהם.

♦ יש משמעות רבה לשאלה "**מי פנה קודם- הרשות או האזרח?**"? כאשר בפניה מתאימה ומוקדמת **להליך "גילוי מרצון"**, מקבל למעשה בעל החשבון **פטור מאחריות פלילית**, במקביל להסדרת חובותיו במס. זו למעשה הזדמנות חד פעמית של אדם "להכשיר" את הכסף שלו.

♦ באמצעות הליך הגילוי מרצון מעוניינת רשות המיסים, לעודד אנשים אשר עברו לכאורה עבירות על חוקי המסים לתקן את דיווחיהם ולדווח נתוני אמת ובכך מוכנה להתחייב הרשות, שלא יינקטו נגדם הליכים פליליים.

יש להדגיש, כי הרשות לא מוכנה לקבל כל דיווח גילוי כ"גילוי מרצון", והתנאים מוגדרים **בנוהל גילוי מרצון** של רשות המיסים, כך למשל קיימת דרישה, כי מקורו של הגילוי מרצון, יהיה בפניה כנה, ולא בעקבות חקירה או בדיקה המתבצעת ע"י רשות המיסים ו/או רשות שלטונית אחרת. כמו כן, החסינות מהליך פלילי, תחול רק לגבי

**הטבות למעסיק עפ"י חוק אזור סחר חופשי באילת (ישראל) ע"מ 53151-01-12 ישרוטל ניהול מלונות (1981) בע"מ נ' פקיד שומה אילת אינגה אייזנברג, עו"ד**

העיתון המקצועי לענייני מסים



מהעובדים, לעומת זאת עד לשנת 2005 תקרת הטבה זו הייתה על בסיס כלל "הכנסת העבודה" ששולמה ע"י המעביד לכלל עובדיו. לפיכך, לשינוי זה של "תקרת ההטבה" השלכה לעניין היקף ההטבה להן זכאיות המערערות בעניין הבנוסים. ביהמ"ש לא קיבל את טענת המשיב, לפיה הסיפא להוראת תקנה 12(ב) לתקנות יש בכוחה לשלול את קיום ההטבה שקבע המחוקק בחוק אזור סחר חופשי באילת (פטורים ומתן הנחות ממסים למעסיק תושב תחום אילת ביחס לשכר עבודה עבור עבודה בתחום אילת. ביהמ"ש קבע, כי המערערות לא הגישו תצהירי עדות ראשית וראיות אחרות לעניין העובדים הבכירים, כי עיקר עבודתם התבצעה פיזית בתחום אילת ועל כן ביהמ"ש דחה רכיב הערעור בעניין שלילת ההטבות לפי סעי' 12(א) לחוק ביחס לתשלומי השכר.

◆ ביהמ"ש דחה את טענת המערערות בעניין ההופעות וקבע, כי לא צורפו הסכמי עבודה שנערכו בין המערערות לבין האמנים, לעומת זאת המשיב צירף מספר הסכמים בין ישרוטל ולבין אמנים. היתרי העבודה שהוצאו לא נותנים אינדיקציה לכך שאותם האמנים יועסקו כ"עובדים". ביהמ"ש קבע, כי לא הייתה התקשרות חוזית בין האמנים אישית אלא עם המארגן. השכר המוסכם היה סכום גלובאלי ולישרוטל לא היה שום אמירה מה יהיה הסכום שישולם לנגן מהלהקה. הסכומים שרשמה ישרוטל ב"תלושי השכר" לא שיקפו את הסכום ששולם בפועל לאותו הנגן ע"י המארגן. עוד קבע, כי זוהי אינה "עסקת חליפין" המניחה החלפת נכס או שירות מסוים בנכס או בשירות. הסוכן אינו מתחייב להביא למלון בתמורה ל"אירוח השיווק" תמורה, אורחים או תיירים. הנהלת המערערות נוקטת באמצעי שיווק זה ככל אמצעי אחר.

◆ משנת 2007 החלה ישרוטל להעסיק במלונותיה באילת תושבים ונתינים מסודן ששהו בישראל שלא כחוק. המערערות שילמה למשיב את היטל העובדים הזרים כקבוע בסעי' 45 לחוק התוכנית להבראה ולאחר מכן, קיזזה את מלוא הסכום מסכומי ניכוי המס ושכר העובדים. המשיב חייב את ישרוטל בתשלום ההיטל, ולטענת המערערות נתיני סודן אינם באים בהגדרת "עובדים זרים" ועל לא חלה עליה חובת תשלום ההיטל. ביהמ"ש קבע, כי החלטתו הגורפת והלאקונית של המשיב, כי כל הנתינים מסודן הינם "עובדים זרים" לא יכולה לעמוד, ועל כן, הורה למשיב לבחון מחדש את שאלת סיווגו של כל יחיד ויחיד מקבוצת העובדים. לענין ישראל כהן קבע ביהמ"ש, כי לא ניתן לשלול את היותו של מר כהן "עובד" של ישרוטל ועל כן, הוא זכאי להטבת פיצוי פיטורי. אולם, ביהמ"ש קבע, כי המערערות כשלו בניסיון להוכיח טענתן, כי עבודתו עבור המערערות בוצעה באילת ועל כן, בדין ביטל המשיב בשומה את סכומי ההטבות שדרשו המערערות.

**תוצאה:**

◆ הערעור התקבל חלקית, לגבי חלק מהסוגיות.

**ניתן ביום 28.5.13.**

**ב"כ המערערות: עו"ד אליעזר צוקרמן**

**ב"כ המשיב: עו"ד ערן סירוטה**

◆ בערעור זה נדונו מספר סוגיות, שלהלן עיקריהן:  
 בחודש מרץ 2006 שילמו ישרוטל וחברת ישרוטל ניהול בונוסים והפרשי שכר (להלן: "הבונוסים") לקבוצת עובדים בכירים, אולם דיווחו למשיב על תשלומים אלה בדו"ח לשנת 2005. בשומה זקף המשיב את התשלומים ששולמו במרץ 2006 לשנת 2006 על אף שאין חולק, כי מדובר בבונוסים בגין עבודה שבוצעה בשנת 2005. לטענת המשיב, מהסיפא לתקנה 12 (ב) לתקנות מס הכנסה (ניכוי ממשכורת ומשכר עבודה) (להלן: "התקנות"), המועד האחרון לתשלום בונוסים לשנת 2005 הינו 13.1.2006.

◆ המערערות טענה, כי בונוסים שולמו בגין עבודה בשנת 2005, וכי המערערות מדווחות עפ"י "השיטה המסחרית" ולכן בונוסים נכללו בדוחות האישיים של העובדים וניכוי המס והעברתו למשיב בוצעו לפני 31.3.2006, המועד הקובע לעניין זה ברישא לתקנה 12(ב) לתקנות. המערערות בדוחותיהן קיזזו את "הטבת המעסיק" עפ"י סעי' 12(א) לחוק ביחס לשכר העבודה ששילמו לעובדים הבכירים. המשיב ביטל את הקיזוז וקבע, כי לא הוכחה זכאות המערערות להטבות המס עפ"י סעי' 12(א) לחוק, שכן רק מקצת מעבודתם של הנ"ל בוצעה בתחום העיר אילת. המערערות חלוקות על כך וטוענות, כי הוכיחו זכאותן למלוא ההטבה. המערערות ישרוטל התקשרה עם להקות מוזיקה שונות מחו"ל להופעות במלונות הרשת באילת. הלהקות הגיעו לישראל והופיעו בתחומי המערערות. המערערות דיווחה על השכר ששילמה לאותן הלהקות כ"שכר עבודה" וקיזזה מדוחותיה את הטבת המס לפי סעיף 12(א) לחוק. המשיב ביטל את הקיזוזים שכן לטענתו, אין המדובר ב"עובדים" של המערערות ביחס עובד-מעביד ובתשלומי "שכר עבודה", אלא בתשלום "שכר אמנים".

◆ לטענת המערערות, יש לראות בהסכמים שנערכו "הסכמי עבודה", שכרם של האמנים שולם בתלושי שכר ולישרוטל היה מבחן הפיקוח והשליטה על ההופעות. המערערות אירחו סוכנים ונתיני שירות במלונות הרשת "על חשבון הבית". מדובר באמצעי שיווק המקובל בענף המלונאות ולפיו המלון מארח על חשבונו את סוכני הנסיעות וכו'.

◆ לטענת המשיב, באירוח חנים של יותר מלילה אחד מדובר בהוצאת שיווק של המלון, אולם, אירוח החנים הופך ל"תמורה" הניתנת מהמלון לסוכן ועל כן על המלון לנכות במקור את שווי אותו האירוח, עסקת "בארטר". המלון נותן לסוכן אירוח חנים ובתמורה יזכה הסוכן את המלון בהפניית קבוצות אורחים ותיירים.

◆ ישרוטל דיווחה על שכר עבודה ושילמה ותשלום פיצוי פיטורין למר ישראל כהן וניכתה מסכומי ניכוי במקור את הטבת המס בגין עבודה שביצע עובדו באילת בהתאם לסעי' 12(א) לחוק. לטענת המשיב, מר ישראל כהן לא היה כלל שכיר של החברה אלא העניק לה במשך שנים שירותי ייעוץ עצמאי ועל כן לא היה מקום לדרוש הטבות מס למעביד לפי סעי' 12(א) לחוק. לחילופין, נטען ע"י המשיב, כי אם היה מר כהן שכיר של החברה הוא לא ביצע את עבודתו באילת ועל כן יש לבטל את ההטבות שדרשה המערערות.

**ביהמ"ש המחוזי בבאר שבע – כב' הנשיא יוסף אלון:**

◆ ביהמ"ש קבע, כי החל משנת 2006 תקרת הטבת מס שבסעיף 12 לחוק תחושב על בסיס פרטני של כל אחד



העיתון המקצועי לענייני מסים

**לא ניתן להביא בערעור ראיות "חדשות" שלא הוצגו בהשגה**  
**ע"מ 1073-09 צביון בניה ופרויקטים בע"מ נ' מנהל מע"מ ת"א**  
**אמיר אבו - ראזק (משפטן)**

◆ **לטענת המשיב**, אין בבקשה כל הסבר מדוע המסמכים מוצגים רק בשלב זה, ואיזו מניעה הייתה, אם בכלל, להגישם במסגרת הדיון בהשגה; הבקשה אינה עומדת בתנאים הקבועים בתקנה 457 לתקנות סדר הדין האזרחי ובהלכה הפסוקה; המערערת ואפל לא העלו בהשגה כל טענה לגבי השומות לשנים קודמות, וממילא לא הביאו כל מסמך בהקשר זה; על ביהמ"ש לבחון את סבירות החלטת המשיב בהשגה על סמך הטענות והראיות שעמדו לפניו במועד שבו ניתנה, וכאמור, המסמכים לא עמדו לפני המשיב בעת מתן ההחלטה בהשגה; צירוף המסמכים לתיק ביהמ"ש והניסיון לרדת לנבכי הסכם הפרשה או הטייטה, אשר אין כל ודאות לגביה, כי היא אכן נחתמה על ידי הצדדים, רק יסרב ויעכב את ניהול ההליך, כאשר ממילא אין להם כל רלוונטיות לערעור.

#### **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בפני כב' השופט איתן אורנשטיין:**

◆ ביהמ"ש קבע, כי לאחר שבחן את טענות הצדדים ויישם את הדין וההלכה הפסוקה, הגיע לידי מסקנה, כי דין הבקשה להידחות, למעט בנוגע למסמכים שלגביהם ניתנה הסכמת המשיב, כאמור לעיל. מתצהירו של אפל התומך בבקשה עולה, כי המסמכים היו מצויים בתיקים אישיים שלו, אשר אותרו על ידי בנו, לבקשתו של אפל, הואיל ואפל לא יכול היה לבצע את חיפוש המסמכים בעצמו. קרי, כי לא הייתה מניעה אמיתית לאתר את המסמכים ולהציגם בשלבים מוקדמים, כנדרש על פי דין. בנסיבות אלה, סבור ביהמ"ש, כי אין להיעתר לבקשה.

◆ זאת ועוד, לא מצא ביהמ"ש בכל יתר טיעוני המערערת טעם ענייני המצדיק סטייה מהכלל האמור. כך, בין היתר, אין בידו לקבל את טענת המערערת, שלפיה יש לראות בהליך זה כהליך המתנהל בערכאה ראשונה ולא כערעור. יש לציין, כי אין זו המסגרת הראשונה שבה שוטחת המערערת את טענותיה, ובכלל זה מציגה את ראיותיה. גם מבחינה פרוצדוראלית גרידא, ההליך הנדון הינו ערעור לכל דבר ועניין. למעלה מן הצורך, ציין ביהמ"ש, כי לא ראה במסמכים הנוגעים לשומות משנים קודמות כל רלוונטיות להכרעה במחלוקת נשוא ההליך הנדון. לאור כל האמור, דין הבקשה להידחות, למעט בכל הנוגע להצגת שני המסמכים שלגביהם ניתנה הסכמת המשיב. למען הסר ספק, אין בהסכמת המשיב כאמור כדי להוות הסכמה להרחבת חזית כלשהי או לגרוע מכל טענה אחרת.

#### **תוצאה:**

◆ הבקשה נדחתה ברובה.

**ניתן ביום 11.6.2013**

**ב"כ המערערת: עו"ד יובל קינן ואח'**

**ב"כ המשיב: עו"ד אורית וינשטיין פרק' ת"א**

◆ מדובר בבקשה להתיר למערערת, **חברת צביון בניה ופרויקטים בע"מ** (מר דוד אפל), להגיש מסמכים נוספים, שלטענתה אותרו על ידי מי מטעמה **לאחר חקירתו הנגדית של מר דוד אפל**.

**מדובר במסמכים הבאים:** הסכם בין המערערת לחברת בנייה אחרת (אדירים); מכתב השגה על שומות שהוצאו למערערת ולאפל לשנים 1991 ו-1996; הסכם שומה בין אפל לבין פקיד השומה, בקשר לשומות לשנים קודמות; טיוטת הסכם שומה בין צביון לבין פקיד השומה, כאשר למיטב זכרונו של אפל ההסכם שנחתם בסופו של דבר דומה לנוסח שנחתם עימו; מכתב נלווה של רו"ח גבאי בקשר עם השומות לשנים קודמות ונוסח מוקדם של כתב האישום. לטענת המערערת, מדובר במסמכים שיסייעו להגיע לחקר האמת, ומכאן שיש לאפשר הצגתם. בכל הנוגע למסמכים שעוסקים בשומות לשנים קודמות טענה המערערת כי, הם התייחסו לשאלת התרת הוצאות שהוצאו על ידי המערערת ואפל, והקשורות לפעילות אדירים, וכי ההסכמים שנחתמו הכירו בהוצאות אלו עד לאותה העת, ותוך קביעה גם לשנים הבאות, קרי השנים נשוא ההליך. בנוגע לשאר המסמכים, שנוסחו על ידי המערערת או מי מטעמה, נטען, כי הם תורמים, ביחד עם המסמכים הנוספים, לקבלת תמונה שלמה ומלאה.

◆ **בתגובת המשיב**, הנתמכת בתצהיר, נטען כי המשיב אינו מתנגד להגשת ההסכם שבין המערערת לבין אדירים (מסמך 1), ולנוסח המוקדם של כתב האישום (מסמך 6), לתיק בית המשפט, וזאת בכפוף לשני אלה: האחד, אין בהסכמת המשיב לצירוף מסמכים אלה כדי הסכמה מבחינתו להרחבת חזית או הסכמה לטענות המערערת. השני, תינתן למשיב אפשרות לחקור את אפל בחקירה נגדית על שני המסמכים האמורים. בכל הנוגע ליתר המסמכים שצירופם התבקש והנוגעים לשומות לשנים קודמות, התנגד המשיב לבקשה.

◆ **לטענת המערערת**, בין היתר, **תקנה 457 לתקנות**, שכותרתה "ראיות נוספות בערעור", אינה חלה בהליך הנדון. נטען, כי הדיון בערעור על החלטה בהשגה הוא דיון ראשון לפני ערכאה דיונית שאמורה לשמוע ראיות מטעם הצדדים, וכי לאור האמור בתקנה 10(ב) לתקנות מס ערך מוסף, יש לראות בהליך דנא כתובענה ולא כערעור, כאשר המערערת הינה "התובעת" והמשיב הוא "הנתבע". כן טוענת המערערת, כי המשיב עצמו צירף לתצהירו מסמכים שלא עמדו לפניו בשלב ההשגה, וכך, בין היתר, לגבי הדוחות הכספיים של המערערת שהוגשו לאחר מתן החלטת המשיב בהשגה. עוד נטען, כי יש קושי ליישב את הסכמתו של המשיב להגשת שניים מהמסמכים עם התנגדותו להגשת יתר המסמכים, **שהרי המסמכים כולם לא עמדו לפני המשיב בשלב מתן ההחלטה בהשגה**.



**הקלה משמעותית בעונש מארגן המופע של פול מקרטני**  
**עפ"ג 24375-12-12 דוד זרובסקי מ' מדינת ישראל**  
**אמיר אבו - ראזק (משפטן)**

◆ **לטענת המשיבה**, אי הדיווח עולה כדי מסירת ידיעות כוזבות או זוח"יות הכוללים ידיעות כוזבות וזאת במטרה להתחמק מתשלום מס. הענישה של בימ"ש קמא היתה מקילה ממילא ועל כן ביקש המשיב לדחות את הערעור.

**ביהמ"ש המחוזי בת"א - בפני כב' השופטים דבורה ברלינר (נשיאה), גורג קרא ומרים סוקולוב:**

◆ ביהמ"ש קבע, כי בשקלול הנימוקים השונים, לא ניתן דגש מספיק לחלק מהם שאמורים היו לפעול להקלת הענישה, שכל כן בשורה התחתונה החליט ביהמ"ש הנכבד להתערב בענישה. באשר לאופיה של העבירה, נקבע כי הסכום ששילשל המערער לכיסו (2.6 מיליון ש"ח), אכן מהווה נסיבה לחומרה מאין כמותה, אך יחד עם זאת הוא אינו מאיין את העובדה שמדובר בעבירה אחת ויחידה בלבד. לא נעשה ניסיון להעלים את החשבונית, לא מוקדם ולא בדיעבד. ביהמ"ש הנכבד הוסיף, כי הודאתו המיידית של המערער, יש בה נסיבה לקולא. עוד הוחלט, כי "לוח הזמנים הצפוי" בתיק זה, פותח פתח מסויים להקלה בעונש. עניין נוסף אליו יוחסה חשיבות מסויימת, הוא המאמצים להסרת המחדל. **עד לדיון בביהמ"ש קמא הוחזרו 400,000 ש"ח, לאחר מכן סכום נוסף בסך כחצי מיליון ש"ח.** מאמצים אלה להחזרת הסכום מצביעים על נטילת אחריות מלאה שכן, בין היתר, מדובר היה בגיוס כספים מחברים ומכרים ולא בנקל עלה הדבר בידי המערער. לבסוף הוסיף ביהמ"ש הנכבד כי עדיין, חרף כל האמור לעיל, ספק אם הוא היה מתערב בענישה, **אלמלא חבר כל האמור למצבם הרפואי של בני המערער.** לביהמ"ש הנכבד נראה, כי היה מקום לתת לעניין זה משקל רב יותר.

**תוצאה:**

◆ הערעור נתקבל חלקית. יש לקצר את תקופת המאסר ל-6 חודשים שאותם יוכל המערער לרצות בדרך של עבודות שירות, יתר חלקי גזר הדין ישארו בעינם.

**ניתן ביום 16.6.2013**

**ב"כ המערער: עו"ד נבות טל צור, ועו"ד טל שפירא**  
**ב"כ המשיבה: עו"ד פינקלשטיין**

◆ בשנת 2009 היה מר דוד זרובסקי (להלן: "המערער") הבעלים של חברה פרטית בשם "חברת זרובסקי ניהול ויזמות (2000) בע"מ" (להלן: "החברה"). החברה עסקה בהפקת מופעים מוסיקליים ואחרים והייתה רשומה כעוסק מורשה לפי החוק. כיוון שכך, הייתה חייבות בניהול רשומות ובדיווח תקופתי לרשויות מע"מ. בכתב אישום שהוגש כנגד המערער, חברת הניהול והיזמות שלו ואחיו של המערער, בו נטען, כי במהלך עסקיהם הם הוציאו חשבונית מס על עסקה (מופע האמן פול מקרטני) בסך 17,035,962 ש"ח, שמע"מ הנובע ממנה הוא בסך 2,640,574 ש"ל, ולא דיווחו עליה בדוח"ותיהם התקופתיים שהגיש למע"מ באותה תקופה. לנאשמים יוחסו שתי עבירות: הוצאת חשבונית מס מבלי לשלם המועד את המס הכלול בה וכן במסירת ידיעה כוזבת. בבימ"ש קמא הגיעו הצדדים להסכם טיעון חלקי במסגרתו תוקן כתב האישום ונמחק אחיו של המערער מכתב האישום והיתר הודו והורשעו על סמך הודאתם. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לגבי העונשים שיוטלו. בית המשפט קמא הטיל על המערער וחברתו (להלן: "הנאשמים") **12 חודשי מאסר בפועל**, תקופות שונות של מאסרים על תנאי וקנס כספי ע"ס 100,000 ש"ח. כב' השופטת קמא נשענה, בין היתר, על הנדבכים הבאים בהטילה את הענישה: אופיה של העבירה וחומרתה המיוחדת של העבירה. יחד עם זאת, ציינה כב' השופטת קמא את הנסיבות לקולא באשר לביצוע העבירה: עבירה אחת ויחידה של הנאשמים, בהבדל מהתנהלות שיטתית לאורך תקופה ארוכה; נסיבותיו האישיות של המערער (כישול ניהולי/הרפתקאה עסקית; תרומותיו הרבות למדינה ולחברה) ועוד. מכאן הערעור על גזר הדין.

◆ **לטענת המערער**, בין היתר, כי מדובר באירוע יחיד, חריג לכלל התנהלותו של המערער לאורך השנים. מדובר היה בניהול עסקי כושל אשר הוביל להפסדים כלכליים כבדים למערער וקריסה כלכלית, מה שהביא לפעולתו של המערער. בנוסף לכך נטען, כי יש להתחשב בהתנהגותו של המערער עם פתיחת ההליך המשפטי: הודאה מיידית, הגעה להסדר טיעון והבעת חרטה ונטילת אחריות מלאה. דגש נוסף הושם על התאריכים הרלבנטיים: מועד הדיווח היה 15.4.09, בסוף מרץ העביר המערער החשבונית למשרד רו"ח והיא נמסרה למע"מ ביום 1.4.09, כאשר השלטונות לקחו את כל חומר הנה"ח ממשרדו של רוה"ח, כלומר טרם מועד הדיווח. לבסוף נטען כי יש להתחשב בנסיבותיו האישיות של המערער שכן בעקבות האירוע הוא התפרקו נישואיו, שני מילדיו חלו במחלות קשות ועל כן מאסרו ימנע ממנו הטיפול בהם.



**כנס בינלאומי של לשכת עוה"ד בישראל**

בין התאריכים 23-26 ביוני 2013 ייערך בישראל כנס חגיגי ומיוחד בנושא "כלכלה גלובלית ותפקידו של המשפט בעידן הנוכחי". הכנס ייערך בשיתוף בין ארגון המשפטנים העולמי (World Association of Jurists, WJA), לשכת עורכי הדין. הכנס ייערך בערים ירושלים, תל אביב וחיפה. בין המשתתפים: נשיא ביהמ"ש העליון השופט אשר גרוניס, השר לנושאים אסטרטגיים, מודיעין ויחסים בינלאומיים פרופ' יובל שטייניץ, יו"ר הכנסת ח"כ יולי אדלשטיין, נשיא ביהמ"ש העליון לשעבר השופט מאיר שמגר, שופט ביהמ"ש העליון אליקים רובינשטיין, שופט ביהמ"ש העליון פרופ' דפנה ברק-ארז, שופט ביהמ"ש העליון יורם דנציגר, שופט ביהמ"ש העליון (בדימוס) אליעזר ריבלין, שופט ביהמ"ש העליון לשעבר גבריאל בך, שופט ביהמ"ש המחוזי בתל אביב ד"ר חאלד כנוב, ראש לשכת עורכי הדין עו"ד דורון ברזילי ונשיא ארגון WJA פרופ' אלכסנדר בלואלבק.  
- רצ"ב קישורית לתוכנית הכנס  
- רצ"ב קישורית לטופס ההרשמה.

**מאסר לדולצ'ה וגבאנה בגין עבירות מס**

מעצבי האופנה דומניקו דולצ'ה וסטפנו גבאנה (המוכרים כ"דולצ'ה וגבאנה"), הורשעו בבימ"ש במילאנו בהעלמת מס על הכנסה בהיקף של מיליארד אירו, ונגזרו עליהם עונשי מאסר של שנה ו-8 חודשי מאסר בפועל (20 חודשי מאסר). השניים כפרו באישומים במהלך המשפט. התביעה טענה שהזוג התחמק מתשלום מסים על הכנסות של 416 מיליון אירו כל אחד ו-200 מיליון אירו דרך חברה שרשומה בלוקסמבורג, הידועה כמקלט מס. הם הואשמו גם בהצגה מטעה של הכנסותיהם, אך על עבירה זו חלה התיישנות לפי החוק האיטלקי.

**שמירה וכח אדם או חשבונות פיקטיביות ?**

כב' השופטת איריס לוי-עבודי מביהמ"ש שלום ברחובות האריכה במספר ימים את מעצרו של האחים מגדי, מאגד וחאלד אבו מור מרחובות, לוד וראשון לציון (בהתאמה), מנהלים ובעלי תפקידים בחברת 'האחים מור בטחון בע"מ'. מעצרה של חשודה נוספת בפרשה- מנהלת המשרד, קרין עטיאס (בן דוד) מסתריה, הוארך ביומיים בלבד, כהתחשבות בהימצאותה בהריון בסיכון. על פי החשדות של רשות המיסים, העצורים מעורבים, בהפצה וקידום של חשבונות מס פיקטיביות בהיקף של עשרות מיליוני שקלים ועבירות על חוק איסור הלבנת הון בתחום שמירה וכח אדם. העצורים נעצרו ביום 16.6.13, לאחר חקירה סמויה ומסועפת של מחלקת חקירות מכס ומע"מ באר שבע והדרום בצח"מ עם ימ"ר שפלה במשטרה. לפי בקשת המעצר, מחומר החקירה המצוי בידי היחידות החוקרות עולה חשד, כי העצורים, בהיותם מנהלים ובעלי תפקידים בחברת האחים מור בטחון בע"מ, יחד עם אחרים, ניהלו והפעילו עסק של שמירה על אתרי בנייה ובתי עסק ועל מנת להקטין את תשלום המס בו חייבת החברה, הם השתמשו במרמה, ערמה או תחבולה תוך הצגת מצג שווא בדוחות התקופתיים של החברה למע"מ תוך שימוש בחשבונות מס פיקטיביות במהלך מספר שנים. בחיפוש בית שבוצעו במהלך החקירה, נתפסו כספים במזומן בסכומים הנאמדים במיליוני שקלים וכן נתפסו רכבי פאר, שככל הנראה תתבקש המשך תפיסתם.

**איפה גרים - בגבעתיים או בגושרים ?**

בימ"ש השלום בחיפה, כב' השופטת מירב קלמפנר נבון, שיחררה ביום 18.6.13 בערובה את החשודים יעקב ואיריס בן שושן, החשודים, כי מסרו הצהרה כוזבת לגבי מקום מגוריהם. כמצוין בבקשה שהוגשה ע"י פקיד שומה חקירות חיפה והצפון, בני הזוג, יעקב, מנכ"ל איגוד הכדורסל בישראל ובת זוגו איריס, שכירה בחברת זאב שמעון ובניו, חשודים כי מסרו דיווח כוזב באשר למקום מגוריהם, הן למעסיקים שלהם והן בדוחות שהגישו למס הכנסה ובכך נהנו מזיכוי במס בסך של מאות אלפי ש"ח, החשוד משנת 2005 ואילך והחשודה משנת 2008 ואילך. לפי הבקשה, דיווחו השניים על מקום מגוריהם בקיבוץ הגושרים, שעה שהתגוררו בגבעתיים, פתח תקווה ומושב רינתיה וכל מרכז חייהם היה בישובים אלו.

מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1  
תל אביב 67021; טל. 03-6966416-03 פקס. 03-6953991-03  
[info@masfax.co.il](mailto:info@masfax.co.il)



נושאת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי. טל. 03-6966733, פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.