

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.  
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 650 יום ה' 7 בפברואר 2013

## השבוע בגיליון

שירות ניסיוני: מע"מ פ"ת ומע"מ נתניה יהיו פתוחים גם בערב //  
"מלחמה בהון השחור" – העמקת גביית המסים וטיפול בהון שחור //  
מס יסף – מס עשירים

עליון – מע"מ – פסק בוררות כעסקת מכר לענין מע"מ //  
מ"ה – הפחתת השומה במהלך הערעור אינה יוצרת שומה חדשה //  
מע"מ – קיזוז תשומות (רש"פ) מעבר לשישה חודשים – רק במקרים מיוחדים //

ביקור של מנהל המכס הרוסי בישראל // "קוקוס טחון – טבק משובח" //  
24 חודשי מאסר לקבלן בגין העלמות // הסוף ל"חגיגת" עוה"ד של רשות  
השידור //

**עדכונים מהשטח  
מאמר  
פסיקה**

**מחוץ לחוק**

## עדכונים מהשטח

### שירות ניסיוני: מע"מ פ"ת ומע"מ נתניה יהיו פתוחים גם בערב

◆ לפי ההודעה, החל מיום 11.2.13 יהיו משרדי מע"מ פתח תקווה ומע"מ נתניה פתוחים לקבלת קהל, לציבור העוסקים, בימי שני ורביעי גם בשעות: 16:00-19:00  
◆ ההפעלה הניסיונית הנ"ל אמורה להימשך עד ליום 20.3.13 ובסיומה יוסקו מסקנות לגבי המשך הפעילות והיקפה.

◆ על פי הודעת סמנכ"ל רשות המסים (6.2.13), דן פלד, לרו"ח עופר מנירב, יו"ר ועדת המסים והקשר עם רשויות המס בלשכת רו"ח, במסגרת בחינת הדרכים לשיפור ויעול השירות הניתן ללקוחותיה, עורכת רשות המסים הליך ניסיוני של פתיחת משרדי מע"מ פתח תקווה ומע"מ נתניה, בימי שני ורביעי גם בשעות אחר הצהריים והערב.

### "מלחמה בהון השחור" – העמקת גביית המסים וטיפול בהון שחור

ומהווה מעיין תכנית עבודה לרשות לשנים הקרובות.  
◆ הדו"ח ממליץ כאמור על שורת תיקוני חקיקה, חלקם כבר גובש להצעת חוק שהובאה לאישור הממשלה וחלקם נמצאים בשלבי גיבוש מתקדמים. ההמלצות נוגעות בעיקרן לסגירת פרצות הקיימות בחקיקות המס הנוכחית, המלצות שיסייעו במישור סמכויות הגבייה, ייעול העבודה, הקלה על עבודת הרשות וכן המלצות לתיקוני חקיקה בתחומים אחרים המשפיעים על גביית המסים. הדו"ח ממליץ כאמור על שורת תיקוני חקיקה, חלקם כבר גובש להצעת חוק שהובאה לאישור הממשלה וחלקם נמצאים בשלבי גיבוש מתקדמים. ההמלצות נוגעות בעיקרן לסגירת פרצות הקיימות בחקיקות המס הנוכחית, המלצות שיסייעו במישור סמכויות הגבייה, ייעול העבודה, הקלה על עבודת הרשות וכן המלצות לתיקוני חקיקה בתחומים אחרים המשפיעים על גביית המסים.

◆ מנהל רשות המסים, דורון ארבל, הגיש ביום 3.2.2012 לשר האוצר, ד"ר יובל שטייניץ את הדו"ח המסכם של המלצות הצוות למלחמה בהון השחור. הצוות, שהוקם בעקבות ועדת טרכטנברג נועד להמליץ על פעולות נדרשות במסגרת פעילות רשות המסים בישראל, לשם העמקת גביית המסים וטיפול בהון השחור. יישום מכלול ההמלצות הכלולות בדו"ח ובהן שיפור שיטות העבודה וקביעת מדיניות טיפול חדשה וביצועם של תיקוני החקיקה אשר יסייעו בידי רשות המסים לקדם את יעדי הגבייה והאכיפה, צפוי להניב תוספת הכנסה שנתית המוערכת ב- 6 מיליארד ₪ ו- 20 מיליארד בשנים הקרובות.

◆ השר שטייניץ ברח את חברי הצוות על הדו"ח המקיף והדגיש את העשייה בשנה החולפת ברשות המסים בתחום המאבק בהון השחור וכן ציין את הצלחת הרשות בהעלאת הנושא לדיון ציבורי. ארבל ציין, כי הדו"ח מבטא "חריש עמוק" שנעשה בכל התהליכים המתבצעים ברשות

ש"ח, כאשר סה"כ הגבייה מ"מס היסף" מוערכת ב - 600 מיליון ש"ח לשנה.

◆ יצויין שהטלת מס היסף אך ורק על דירות שימכרו במחיר של מעל 4 מיליון ש"ח – יהפוך כנראה את ההכנסה לקופת האוצר מסעיף מס היסף כתוצאה ממכירת דירות "יוקרה" לזניה יחסית, שכן על פי נתוני האוצר נמכרו בשנה שעברה בסה"כ כ- 76 דירות כאלה בלבד. מס השבח הממוצע על דירות אלו עמד על 156,000 שקל, מה שהכניס לאוצר המדינה בממוצע סך הכל כ- 11,856,000 מיליון ש"ח, קרי ההכנסה לאוצר המדינה בעקבות מס היסף, שיגבה על פי התיקון לחוק הנוכחי יעמוד על כ- 237,000 ש"ח בממוצע בהשוואה לשנה החולפת.

◆ כך לדוגמא, נישום בעל הכנסה חייבת במס מעסק שברשותו בסך של 400,000 ש"ח מוכר דירה העולה בערכה על 4 מיליון ש"ח והרווח החייב במס ממכירתה הינו בסך 500,000 ש"ח, במצב מעין זה יחברו את כלל הכנסותיו, במידה ואלו עולים על 811,560 ש"ח יושת על הנישום מס היסף בסך של 2% נוספים.

◆ לאור האמור, הדבר עלול להוות תמריץ לנישומים להתאגד כחברה לצורך תכנוני מס כמו כן, יתכן ונישומים ישקלו לשנות את שיטת הדיווח שלהם במקרים בהם הדבר אפשרי משיטת מזומן לשיטה המצטברת או להיפך על מנת ל"לפרוס" רווחים אחורה או קדימה במטרה להוציאן מגדרי מס היסף. כך גם במקרה של דחיית הכנסות נוספות מחלוקת דיבידנד ו/או מהכנסות מריווחי הון.

◆ מהתיקון עולה בעיה נוספת. שכן, מס היסף מוטל כאמור על הכנסה מכל מקור על פי סעיף 121 ב לפקודת מס הכנסה, אלא שנישומים בעלי הכנסה שנתית של עד 1.7 מיליון ש"ח משוק ההון אינם חייבים בהגשת דו"ח שנת. משמעות הדבר שחלק בלתי מבוטל מהנישומים במקרה הנדון אשר אמורים להיכנס לגדרו של התיקון פטורים מהגשת דו"חות, כך שלרשות יהיה קשה עד בלתי אפשרי לאתרם ו/או לגבות את מס היסף. על כך נאמר: מה הועילו חכמים בתקנתם.

על כן, כל עוד לא ישונו התקנות הקובעות את הפטור מהגשת הדו"ח השנתי ליחיד עד 1.7 מיליון ש"ח משוק ההון ויותאמו לאמור בתיקון, הרי שבפועל הרשות אינה מסוגלת לאכוף את החוק באופן שווה מכלל נישומיה.

◆ ימים יגידו האם המחוקק ומשרד האוצר עשו מהלך נכון מבחינת התוספת לקופת המדינה, או רק מהלך "חברתי", שהתאים ל"רוח התקופה" והמחאה החברתית ...

◆ ביום 13.8.2012 פורסם [החוק לצמצום הגירעון ולשינוי נטל המס \(תיקוני חקיקה\) התשע"ב – 2012](#). (להלן: "התיקון"). תחילת התיקון ביחס להכנסה שהופקה ביום 1.1.2013 ואילך.

◆ עיקר התיקון נוגע ל- **הטלת מס יסף – surtax**, בסך של 2% על הכנסה החייבת של יחיד העולה על 811,560 ש"ח בשנה (סכום מעודכן), לעניין זה:

1. סכום אינפלציוני ושבח ממכירת דירת מגורים ששווי מכירתה עד 4 מיליון שקל לא יחשבו כהכנסה חייבת.

2. בחישוב ההכנסה החייבת יחולו הוראות הפריסה לגבי הפרשי שכר, דמי פידיון חופשה, מענק או היוון קצבה, בהתאם להוראות סעיף 8 (ג) לפקודה. על פי התקנות החדשות, מעביד המשלם לעובד משכורת העולה על 67,630 שקל לחודש ועל 811,560 שקל לשנה, ינכה מס במקור של 2% נוספים בגין משכורת עבור חודש ינואר 2013 ואילך. בעניין שבח מקרקעין יובהר כי שבח ממכירת דירות יחויב במס היסף רק במידה ושווי המכירה יעלה על 4 מיליון ש"ח.

◆ להלן שיעורי המס השולי ליחידים ע"פ התיקון החל מיום 1.1.2013:

מדרגות מס (אלפי ש"ח לחודש, מחירי 2012)	2007 (משוקלל בשינוי מדרגות המס)	2009 (משוקלל בשינוי מדרגות המס)	2012 (משוקלל בשינוי מדרגות המס)	2013 לפי התיקון
עד ₪5,200	10.4%	10%	10%	10%
עד ₪8,880	21.0%	15%	14%	14%
עד ₪14,430	30.2%	23%	21%	22%
עד ₪21,780	35.4%	30%	30%	*31%
עד ₪41,831	36.3%	34%	33%	*34%
מעל ₪41,831	48.0%	46%	48%	*48%
מעל ₪67,000	48%	46%	48%	**50%

\* בתוספת הקפאת הצמדה  
\*\* כולל מס יסף

◆ החוק אף יחול על רווחים מניירות ערך סחירים, חלוקת דיבידנדים, תקבולים מריביות וכיו"ב.

◆ לפי הערכת רשות המיסים, הגבייה באמצעות ניכוי במקור מהמשכורות הגבוהות מוערכת בכ- 150 מיליון

העיתון המקצועי לענייני מסים



**העליון: פסק בוררות כעסקת מכר לעניין מע"מ**  
**עא 8119/06 יבולי גליל בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס ומס ערך מוסף**  
**אמיר אבו ראזק, משפטן**

למערערת בעקבות פסק הבורר שולם מכוח הוספת תנאי "מכללא" להסכם השכירות, שעניינו בהחזר השקעות ואכיפתו של אותו תנאי. לגישתם, משהתקבלה בבוררות עמדת המערערת ונקבע בפסק הבוררות דבר קיומו של תנאי "מכללא" כזה – אין המערערת או המשיבה 2 רשאיות להעלות עוד כל טענה העומדת בניגוד לכך. לתפיסתה, לא ניתן לראות בתשלום האמור פיצויים בגין מניעת האפשרות לממש את תקופת האופציה.

**בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים**  
**אזרחיים, בפני כב' השופטים ע' ארבל, ס' ג'ובראן**  
**וח' מלצר:**

◆ ביהמ"ש קבע, פה אחד, כי דין הערעור להידחות ברובו. לשיטתו, דין התשלומים ששולמו מכוח דו"ח קמיל והתוספות שנוספו לו חייבים במע"מ. כנגד זאת, הסכומים הנוספים שקיבלה המערערת מהמשיבה 2, שמקורם בהשקעות שהשקיעה המערערת בנכס בתקופה השנייה משיקוליה שלה ולא על פי התחייבות, או דרישה לעשות כן – אינם חייבים במע"מ. לדעת ביהמ"ש, **התמורה שניתנה למערערת על פי דו"ח קמיל ומכוח פסק הבוררות, שאושר לגבי מרכיב זה, יש בה את כל האלמנטים של "מכר", המהווה "עסקה", כמשמעות מונחים אלה בחוק מע"מ, ולפיכך יש לחייב את המערערת במע"מ בגין תמורה זו.** הטעם העיקרי לכך נעוץ בעובדה שכל הצדדים הסכימו מרצונם לפני הכנת דו"ח קמיל (ואף לאחריו), כי תשלום התמורה בעבור ההשקעות וההוצאות הכלולות בדו"ח קמיל, יהיה כנגד החזרת המושכר למשיבה 2. לעניין הסכומים האחרים שנפסקו לטובת המערערת, וששולמו לה בעבור ההשקעות הנוספות, נקבע, כי אלה לא נעשו מתוך התחייבות כלשהי כלפי המשיבה 2, או בהתאם להסדר שלפיו המערערת תקבל תמורה מהמשיבה 2 בגין ההשכחות הנוספות שביצעה המערערת בנכס באופן שניתן לראות בביצוען משום שירותי בנייה שהעניקה למשיבה 2. כמו כן, לא ניתן, לשיטת ביהמ"ש, לראות בהעברה של שיפורים אלה, במסגרת ההליכים המשפטיים שנוהלו בין הצדדים וכנגד תמורה שנפסקה לטובת המערערת, משום מכר שלהם למשיבה 2, כמובנו של "מכר" בחוק מע"מ.

**תוצאה:**

◆ הערעור נדחה ברובו

**ניתן ביום 31.1.2013**

**ב"כ המערערת: פרופ' אהרון נמדר; עו"ד אתי אלון**

**ב"כ המשיב 1: עו"ד שלומי הייכר**

**ב"כ המשיב 2: עו"ד אריה שרמן; עו"ד ורדה גילה**

◆ מדובר בערעור על פסק-דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו שבגדרו נדחה ערעורה של חברת יבולי גליל בע"מ (להלן: "המערערת"), על החלטת אגף המכס והמע"מ פתח תקווה (להלן: "המשיב 1") שלא לקבל השגה שהגישה על שומת מס ערך מוסף שהוצאה לה. המערערת, חברה העוסקת בהפעלת בתי קירור ואריזה, התקשרה בתאריך 5.7.95 בהסכם שכירות עם חברת פרי מבח"ר חברה לאריזה וקירור בע"מ (להלן: "המשיב 2") ובעלת השליטה בה, חברת מבואות החרמון (להלן, ביחד: "המשכירות"). בין הצדדים הוסכם כי המערערת תשכור בית אריזה ובית קירור לתקופה של 5 שנים בתמורה ל-2,200,000 ש"ח. זמן קצר לאחר חתימת הסכם השכירות ביקשו שניים מבעלי המניות בחברת האם של המשיבה 2 לבטל את הסכם השכירות, ועתרו לסעד זה בבית המשפט המחוזי בנצרת אשר נתן תוקף של פסק-דין להסכם פשרה בין כל הצדדים להליך, וקבע כי הסכם השכירות יראה כבטל, ככל שהמבקשים בהמרצת הפתיחה ישלמו למערערת את הוצאותיה והשקעותיה בתקופה שלאחר תחילת השכירות, בסך 5,850,706 ש"ח (סכום שנקבע ע"י רו"ח אילן קמיל, להלן: "דו"ח קמיל"), עד למועד שנקבע. המבקשים לא שילמו את הסכומים שנקבעו ולפיכך בסופו של יום, המרצת הפתיחה נדחתה, והשכירות נמשכה. בהמשך, במסגרת הליך בוררות בין הצדדים, נקבע כי המשיבה 2 תשלם למערערת הוצאותיה והשקעותיה בתקופה שלאחר תחילת השכירות בנוסף להחזר השקעותיה בנכס מסוף התקופה בה עסק דו"ח קמיל ועד ליום 31.12.99 (להלן: "התקופה השנייה") בסך 3,790,891 ש"ח. ביהמ"ש קמא קבע, כי הסכום שנפסק ע"י הבורר הינו תשלום עבור ההשקעות שביצעה המערערת בנכס בתקופת השכירות, המהווה תמורה במסגרת עסקה, חייבת במע"מ. מכאן הערעור על החלטה זו.

◆ **לטענת המערערת**, בינה לבין המשיבה 2 לא נקשרה כל עסקה למתן שירותי בנייה, שכן לא התקיימה לעניין זה התשתית ההסכמית הנדרשת לביסוס אירוע מס לפי חוק מע"מ. המערערת טענה עוד כי ההשקעות, שבגינן התקבל אצלה התשלום מאת המשיבה 2 מכוח פסק הבוררות בוצעו "בהתנדבות" ולא מתוך מחויבות כלפי המשיבה 2, עובדה זו מעידה על כך שאין מדובר בעסקה. המערערת טענה עוד, או לחלופין, כי התשלומים שקיבלה מהמשיבה 2 מהווים פיצוי בגין הפרת הסדרי האופציה שאין לראות בהם חלק ממחיר העסקה בחייב במע"מ. טענה משלימה של המערערת הינה כי אין לראות בסכומים שנפסקו לטובתה בפסק הבוררות משום "מכר חוזר" של הנכסים והזכויות אותן רכשה.

◆ **לטענת המשיבים**, התשלומים שהתקבלו בגין השקעות המערערת חייבים במע"מ, שכן העסקה שנרקמה בין המערערת למשיבה 2 לא התמצתה בהשכרה של הנכס, אלא כללה גם שיפור והשקעה בנכס לצורך השמשתו. התשלום שהעבירה המשיבה 2

העיתון המקצועי לענייני מסים



תיקון הצו נעשה תוך קבלת טענותיו של המערער, כך שבודאי אין לומר, כי זכות הטיעון שלו נפגעה. לדבריו, תיקון הצו לא יצר מצב חדש, כיוון שהתיקון נובע מהסכמה לקבל חלק מטענותיו החדשות של המערער. המערער בתשובתו לתגובה מוסיף, כי תיקון השומה יכול היה להיעשות אך ורק בדרך המפורשת בסעיף 147 לפקודה, הדנה ב"סמכות המנהל לעיין ולתקן", ורק על ידי המנהל.

#### ביהמ"ש המחוזי בתל אביב – כב' הש' יונה אטדגי:

◆ ביהמ"ש קבע, כי הפחתת השומה, תוך קבלת חלק מטענותיו של המערער, אינה יוצרת שומה חדשה, והיא אף אינה "תיקון הצו" במשמעות סעיף 147 לפקודה.

◆ ביהמ"ש קבע, כי בהליך אזרחי אין כל מניעה לכך, שבמהלך הדיון יודיע אחד הצדדים על קבלת מקצת טענותיו של הצד האחר, וכמובן שאין כל מניעה לכך, שהתובע יודיע על הפחתת הסכום הנתבע על ידו לאחר שהשתכנע ממקצת טענותיו של הנתבע, אפילו על סמך ראיות שכבר היו בפניו, כל שכן אם הדבר נעשה לאחר הצגת ראיות חדשות על ידי הנתבע. מגמה זו, לא זו בלבד שהיא כשרה למהדרין, מן הראוי אף לעודד אותה, כיוון שהיא עשויה לצמצם את המחלוקות שנדרש לבררן. מגמה זו אף מתיישבת היטב עם עקרונות ההגיונות ותום הלב, שהצדדים למשפט מצוים לנהוג בהם.

◆ ביהמ"ש קבע, שאם כל קבלת טענה של המערער על ידי המשיב, המביאה לידי הפחתת השומה, תפורש כשומה חדשה שתידון כ"צו" חדש, שהנישום רשאי להגיש עליו ערעור חדש, אזי בכך יצא הנישום ניזוק, כיוון שהדבר בוודאי לא יעודד את פקיד השומה להטות אוזן לטענותיו של המערער-הנישום ויקשה על היכולת לשכנעו בקבלת הטענות, שמא יתפרש הדבר כשומה חדשה וכצו חדש.

◆ ביהמ"ש קבע, כי בוודאי שטענתו של המערער לפגיעה בזכות הטיעון, לאחר "תיקון הצו", היא מופרכת, שהרי כל הפחתת השומה ותיקונה לא נעשו אלא לאחר שמיעת המערער וקבלת מקצת מטענותיו. לשם השוואה: גם זכות הטיעון לנישום בתיקון השומה שבסמכות המנהל, לפי סעיף 147 לפקודה, ניתנת לו רק כאשר המנהל מחליט על הגדלת השומה.

#### התוצאה:

◆ הבקשה נדחתה

ניתן ביום 3.2.2013

ב"כ המערער: עו"ד יוסף ברוך

ב"כ המשיב: עו"ד יפעת גול (שושן), פרק' ת"א (אזרחי)

◆ המערער מפעיל מרפאת שיניים. המשיב הוציא למערער צו לפי סעיף 152 לפקודת מס הכנסה (להלן: "הפקודה"), לשנות המס 2003-2006, במסגרתו נקבעה למערער שומה לפי מיטב השפיטה, שהסתמכה על חוות דעת כלכלית של מנהלת המחלקה הכלכלית בנציבות מס הכנסה, גב' אורלי בילואוס. המערער הגיש ערעור זה על הצו.

◆ מאחר והצדדים לא הגיעו להסכם, ניתן צו להגשת תצהירי עדות ראשית, כאשר בהתאם להסכמה דיונית בין הצדדים, המשיב היה צריך לפתוח בהגשת הראיות. המשיב הגיש תצהירי עדות ראשית, ביניהם תצהיר של גב' בילואוס, מפקחת מטעם המשיב. נשוא הבקשה הם סעיפים 43-44 לתצהירה:

"תיקון הצו - 43. לאחר הוצאת הצווים התקיימו דיוני פשרה בין הצדדים במסגרתם נמסר ע"י המערער חומר נוסף ממנו עלה כי התנהל רישום שגוי בכרטיסת הקניות של המערער וכי נכללו בה פריטים שאינם "קניות" ואשר נלקחו בחשבון בחישובים שערכתי לשנות מס 2003-2006. הוסכם כי סכום זה של 20,000 ש"ח יופחת מהחומרים מהם אני מגלמת את המחזור של "משמרת". פועל יוצא של האמור הוא הפחתת הצווים ב-250,000 ש"ח. 44. עוד לאחר הצווים ובמסגרת דיוני הפשרה הוחלט להפחית את עלות אבקות העצם מהחומר שיוחס למחזור "משמרת" ולזקוף בגינו מחזור של השתלת עצם שאחוז החומר שלו גבוה יותר מזה של משמרת. המשמעות בפועל היא שיש להפחית את תוספת ההכנסה המפורטת בצווים בסכום של 1,056,435 ש"ח."

◆ המערער טרם הגיש את תצהיריו. המערער טוען, "כי תיקון הצו והפחתת השומה של הצו במסגרת הליך ערעור על הצווים יצר שומה חדשה תחת הצווים עליהם הוגש הערעור בתיק דנן". המערער טוען, כי על "שומה חדשה" זו, יש לו זכות טיעון מחודשת בהתאם לסעיף 158 א לפקודה, הקובע, כי לא תיעשה שומה לפי מיטב השפיטה ולא ניתן צו לפי סעיף 152 לפקודה, בטרם ניתנה לנישום הזדמנות סבירה להשמיע טענותיו.

לטענתו, נגרם לו "עיוות דין מהותי ויסודי של ממש" מתיקון הצווים ועריכת התחשיב מחדש, וכן שהפחתת הצווים ותיקונם בשלב שלאחר הגשת הצו מנוגדת לתכלית הליכי השומה לפי מיטב השפיטה.

◆ המשיב טוען, כי תיקון הצו נעשה במסגרת המפגשים שנערכו בין הצדדים לאחר הגשת הערעור ובניסיון להגיע להסכם, לאחר שהתקבל מידע חדש שמסר המערער למשיב ולאחר שהתקבלה טענתו לטעות ברישום בספריו. לטענתו, הפסיקה אינה מתירה למערער לטעון טענות עובדתיות חדשות שלא נטענו בהליך השומתי, והמשיב יכול לסרב לקבל אותן טענות, כך שהוא נהג לפניו משורת הדין. המשיב מוסיף, כי



העיתון המקצועי לענייני מסים

## קיזוז תשומות מעבר לשישה חודשים רק במקרים מיוחדים

ע"מ 3127-09-10 דן מיחזור בע"מ נ' נתניה  
אברהם רוזנברג, עו"ד (יועץ מס)

חודש נובמבר 2008 – הן בדואר רשום לקמ"פ והן באמצעות הפקס למר אליעזר.

**ביהמ"ש המחוזי מרכז - בפני כב' השופט ד"ר אחיקם סטולר:**

◆ עיקר ענייננו האם המערערת חרגה בדיווח תשומותיה מעבר לששת החודשים הקבועים בחוק ובפסיקה. סעיף 38(ג) לחוק מע"מ קובע את זכותו של עוסק לנכות את מס התשומות הכלול בחשבונית מס שהוצאה לו כדין בידי עוסק הרשום באזור או בשטחי עזה ויריחו. הסעיף גם מסמיך את מנהל מע"מ לקבוע את הצורה ואת הפרטים שעל חשבונית כאמור להכיל, וכולל הוראה הקובעת כי אם חשבונית ממלאת אחר תנאים אלה, ניתן יהיה לנכות את מס התשומות הכלול בה, כאילו הייתה חשבונית מס ישראלית רגילה ובלבד שהניכוי ייעשה תוך שישה חודשים מיום הוצאת החשבונית. בניגוד לטענת המערערת, חובת הדיווח מוטלת על המערערת ואין זה כאמור מתפקידם של שלטונות מע"מ להזכיר לנישומים כי מחויבים הם בחובת הדיווח. בהיות חוק מע"מ מושתת על עקרון הגביה והדיווח העצמי, ומאחר שהמערערת היא זו שמחזיקה בכל האינפורמציה הקשורה בכך, חובת הדיווח במועד מוטלת על העוסק וקבועה בהוראות החוק, ונעוצה בסעיף 67 לחוק מע"מ. כמו כן, חובת הדיווח והנטל מודגשים גם על ידי סעיף 132 לחוק ולפיו נטל הראייה כי הוגש דו"ח הינו על הטוען שהגיש דוח כזה ואין זה מחובתו של המנהל להוכיח כי לא הוגש דו"ח.

◆ במהלך ההוכחות, לפני משורת הדין ועל מנת להגיע לחקר האמת, איפשר ביהמ"ש למערערת להציג אישור דואר רשום אודות משלוח הדיווח, על אף ההזדמנות, אישור כזה לא נמצא ולא הומצא. יתר על כן, במהלך חקירתה הנגדית סתרה עצמה גבי בן ארי ביחס לשאלה המרכזית הניצבת במחלוקת. בעוד שבתצהיר טענה בן ארי טענה שהחשבוניות נשוא המחלוקת דווחו על ידה בחודש אפריל, בחקירתה הנגדית שונתה הגרסה ואז טענה כי שתי החשבוניות של חודש ינואר דווחו על ידה בחודש מרץ. מהמקובץ עולה כי מר אליעזר פעל מכוח החוק ואין למצוא כל פגם בדרך תפקודו. מנגד, המערערת לא עמדה בנטל ההוכחה ולא הראתה כי החשבוניות נשוא השומה דווחו על ידה, בין אם בדיווח ישיר לקמ"פ ובין אם באמצעות יחידת הביצוע מעברים. משכך, דין הערעור להידחות.

**תוצאה:**

◆ הערעור נדחה.

**ניתן ביום 27.1.2013**

**ב"כ המערערת: עו"ד איתן צחור**

**ב"כ המשיב: עו"ד מורן סילס, פרקלי' ת"א (אזרחי)**

◆ המערערת, חברת דן מיחזור (להלן: "המערערת") היא חברה העוסקת במיחזור ועיבוד של ברזל ומתכות אחרות. במסגרת עסקיה, רוכשת המערערת מתכות מהרשות הפלסטינית (לעיל ולהלן: "הרש"פ"), מעבדת וממחזרת אותן. במהלך חודש נובמבר 2008, הגישה המערערת למשיב חשבוניות שהוצאו לה בחודשים 1/08, 3/08, 4/08, ו-10/08. מס התשומות הגלום בחשבוניות שהוצאו למערערת בחודשים 1/08 ו-3/08 בסך של 371,784 ש"ח לא הותר בניכוי על ידי המשיב, בנימוק שהמועד לדווח עליו חלף. המשיב הסביר את החלטתו בכך, כי המערערת הגישה את החשבוניות הנ"ל באיחור, למעלה מחצי שנה מיום הוצאת החשבוניות וזאת בניגוד לאמור בסעיף 38 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו – 1975 (להלן: "חוק מע"מ"). המשיב החליט לדחות את ההשגה, בעיקר מהטעם שהביקורת העלתה, כי המערערת ניכתה מס תשומות בגין חשבוניות שלא דווחו במועד ליחידה לקישור לרשות הפלסטינית (להלן: "הקמ"פ"). לטענתו, מס התשומות הגלום בחשבוניות שהוצאו לחברה בחודש 3/08 לא הותר בניכוי, שכן חלף המועד לדווח עליהן. לפיכך, הודיע המשיב, כי על החברה לשלם מס בסכום של 436,654 ש"ח כולל ריבית והצמדה. מכאן הערעור.

◆ **לטענת המערערת**, חשבוניות המס נשוא השומה וטופס 878 המתייחס לחשבוניות אלו נשלחו למשיב במועד, קרי במהלך חודש אפריל 2008. אין בעצם העובדה שמר אליעזר (מנהל יחידת הביצוע מעברים בירושלים) לא הטביע את חותמתו על גבי טופס 878 שנשלח במועד, כדי להצביע על כך שהחשבוניות לא נשלחו. לחילופין טענה המערערת, כי המשיב התמהמה בבקשת החשבוניות וכבר בחודש אפריל היה צריך לדרוש אותן מהמערערת, שכן היה זה בעיצומה של הביקורת שביצע. המערערת ציינה, כי הפיקוח על המערערת מופעל החל משלב שיגור הסחורה ועד הגעתה לישראל. הפיקוח הוא כה הדוק, עד כי, לא יתכן כי תתרחש "שכחה" או "רשלנות" או "אי דיווח" של חודש מסוים לקמ"פ. שנים רבות דיווחה המערערת כדין ובמדויק, מידי חודש בחודשו, לרשויות מע"מ בישראל על התשומות ששילמה לעוסקים פלסטינים. לבסוף טענה המערערת, כי אין כל בסיס עובדתי לכך שדווקא בחודש אפריל 2008, תסטה המערערת, ללא כל סיבה נראית לעין, ממסלולה החוקי באשר לדיווחיה לקמ"פ.

◆ **לטענת המשיב**, בענייננו, לא הצליחה המערערת להוכיח את העובדה הפשוטה – שאכן דיווחה על החשבוניות במועד, בין באמצעות דיווח ישיר לקמ"פ ובין באמצעות יחידת המעברים. במסגרת ההשגה מיום 23.6.09, הודתה המערערת שלא דיווחה על החשבוניות לקמ"פ, אולם ניסתה להתגונן בכך שהיה קיים "נוהג חליפתי" כהגדרתה, בדבר שליחת החשבוניות ליחידת ביצוע מעברים והזנתם על ידי אליעזר. המערערת לא הציגה כל ראיה לכך שהחשבוניות נשלחו במועד, ולפני



**24 חודשי מאסר לקבלן בגין העלמות מס**

**בימ"ש השלום בחיפה, כב' השופט זאיד פלאח,** גזר ביום 4.2.13 - 24 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪ על **נסיים הושיאר,** בן 51 תושב כרכור בגין ביצוע עבירות של מרמה וערמה מתוך כוונה להתחמק מתשלום מס. סך ההכנסות אשר לא דווחו לרשויות המס, מסתכמות בסך של 2,763,157 ₪. ע"פ עובדות כתב האישום שהגיש **עו"ד ערן בר מפרקליטות מחוז חיפה (פלילי)** המייחס לו חמישה אישומים, עסק הנאשם בין השנים 2005-2009 בעבודות בניה ושיפוצים, בין השנים 2005-2006 השמיט הנאשם הכנס מדוחותיו ובנוסף בין השנים 2007-2009 לא הגיש דו"חות כלל. ביהמ"ש הרשיע את הנאשם בחמישה אישומים אשר עניינם השמטת הכנסה, מסירת אמרה או תרשומת כוזבת, שימוש במרמה עורמה ותחבולה וניהול פנקסי חשבונות כוזבים. המחדלים לא הוסרו. ביהמ"ש מציין בגזר הדין, כי: "העבירות בהן הורשע הנאשם פוגעות בשוויון הכלכלי של כלל התושבים ופוגעות בתחרות השווה שעה שאדם כדוגמת הנאשם אינו מדווח על הכנסותיו ואינו משלם את המס המוטל עליו לעומת אדם אחר המדווח ומשלם כנדרש. התנהגות הנאשם יוצרת אצלו יתרון פסול לעומת אנשים המקיימים את הוראות החוק וליתרון פסול מעין זה יש לבטא באמצעות ענישה כואבת". (תפ 812-02-12)

**הסוף ל"חגיגת" עוה"ד של רשות השידור**

בעקבות **חשיפת העיתון הכלכלי גלובס,** את דרכי הגביה "התנמוהות", לכאורה, של עוה"ד של רשות השידור, שגבו במשך שנים את האגרות מחייבים, תוך גריפת שכ"ט בהון עתק, עולה כי רשות השידור תפסיק לעבוד עם עוה"ד החיצוניים הללו. מהפרסומים עולה, כי עוה"ד הנ"ל גבו במשך השנים כ- 60 מיליון ₪ (!) שכר טרחה ועמלות מחייבים בשלוש שנים. בימים אלה נראה, כי רשות השידור תבחן אלטרנטיבות לשימוש במשרדי עוה"ד לגביה, לרבות בדיקה מול רשות האכיפה והגבייה הממשלתית על מנת לבדוק את האפשרות להעביר אליה את הטיפול. נראה, כי המירמור של האזרחים/החייבים, וארגוני הזכויות הרלבנטיים, יביאו לכך שתוגש כנגד אותם עוה"ד תלונות לועדת האתיקה בלשכת עוה"ד שתבדוק את ההתנהלות. יתכן אף שיגדילו לעשות ויגישו תביעה להשבה של שכר הטרחה שנגבה מהחייבים, לכאורה, שלא כדין.

**ביקור של מנהל המכס הרוסי בישראל**

השבוע ביקר, **מנהל המכס הרוסי, מר אנדריי בליינינוב,** לראשונה בישראל בליווי משלחת בכירה. מנהל רשות המסים בישראל, **זרון ארבלי** וסמנכ"ל סחר חוץ במשרד התמ"ת, **אוהד כהן,** ציינו כי הקמת איחוד המכסים בין רוסיה, בלארוס וקזחסטאן והצטרפותה של רוסיה לארגון הסחר העולמי, מציבים אתגרים רבים עבור היצואן הישראלי וכי שיתוף הפעולה עם המכס הרוסי יקל, ללא ספק, על חברות הפועלות בשוק חשוב זה. ממנייהל סחר חוץ במשרד התמ"ת נמסר, כי היצוא הישראלי לרוסיה בשנת 2012 הסתכם בכמיליארד דולר – עליה של 11% לעומת אשתקד. מנהל המכס הרוסי, בליווי משלחת בכירה, ביקר כאן במסגרת פגישת עבודה כאורח של המכס הישראלי וזאת בעקבות פעילות בשיתוף עם הנספחות המסחרית של משרד התמ"ת במוסקבה. יצויין, כי המשלחת נועדה לקדם את קשרי העבודה עם המכס ברוסיה, בהתאם להנחיה של שר האוצר, **ד"ר יובל שטייניץ,** ובהמשך לביקור של שר התמ"ת, **שלום שמחון,** ברוסיה בחודש אוקטובר אשתקד, והסיכום בינו לבין סגן ראש ממשלת רוסיה, מר ארקדיי דבורקוביץ'. בין היתר פנה ארבלי בהצעה למנהל המכס הרוסי, להגביר את שיתוף המידע בנושא החזקת חשבונות בנק של ישראלים בבנקים ברוסיה, ועפ"י הצפי, יחתום עם עמיתו הרוסי על מסמך הבנות, הכולל בין השאר הקמת וועדות משותפות, שייבחנו בתקופה הקרובה את מכלול הנושאים הנוגעים לסחר בין המדינות.

**"קוקוס טחון – טבק משובח"**

בית המכס אשדוד נחשף ביום (5.2.2013) ניסיון הברחה של 200 שקים, שהכילו טבק לסיגריות במשקל כולל של 5 טון. סך המס שהיה אמור להיות משולם לקופת המדינה הינו 1,650,000 ₪. ראשית דבר ביבואן, שביקש לשחרר מהמכס מכולה שהגיעה מוייטנאם. לפי הצהרת היבואן ולפי מסמכי היבוא שהוגשו למכס, המכולה הייתה אמורה להכיל 23 טון אגוזי קוקוס טחונים. המכולה נשלחה לבדיקה פיזית מקיפה, ואכן, בין שקי הקוקוס שהיו בחזית המכולה ובעורפה, נמצאו מוסלקים כ- 200 שקים במשקל של 25 ק"ג כל אחד, ובהם סה"כ 5 טון טבק לסיגריות, שלא הוצהרו למכס. גובה מכס אשדוד, **יוסי בן ישי,** מוסר כי הברחת הטבק נתגלתה הודות לערנותם של מעריכי ובודקי מכס אשדוד. לדבריו, מכס אשדוד ימשיך וינקוט בכל הפעולות הנדרשות לסיכול ניסיונות הברחה ויפעל בכל חומרת הדין.

מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1

תל אביב 67021; טל. 03-6966416 פקס. 03-6953991 [info@masfax.co.il](mailto:info@masfax.co.il)



מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי לטל. 03-6966733, פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.