

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.  
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 639 יום ה' 15 בנובמבר 2012

השבוע בגיליון

## עדכונים מהשטח

נרתמים למען תושבי הדרום - דחיית תשלומי המיסים, דחיית דיונים משפטיים ומתן הקלות בבנקים

### הותרו חרצובות הרווחים הכלואים

מ"ה - פטור ממס, אינטגרליות, מחילת חוב, חובות רעים ועוד (טלמנג' מנט) //  
מ"ה - שומת מס לתחנת מוניות שלא דיווחה על מלוא הכנסותיה //  
מע"מ - שיערוך מחיר רכישת מקרקעין בהקשר המע"מ כמגן מס //

רשות המיסים: דרוש מומחה ל-IFRS // המציא פטנט להתחמק ממס ? //  
המכס סיכל הברחת 560 ק"ג דגים שתוקפם פג // פרשת חפציבה: הכנ"ר נ' קוסט-פורר ואח'

מאמר  
פסיקה

מחוץ לחוק

## עדכונים מהשטח

### נרתמים למען תושבי הדרום

#### דחיית תשלומי המיסים, דחיית דיונים משפטיים ומתן הקלות בבנקים

צעדים שמטרתם להקל על תושבי הדרום. המפקח הורה לבנקים להימנע מהגבלת חשבונות המנוהלים בסניפים הנמצאים בטווח האיום (40 ק"מ מרצועת עזה) או בעלי חשבונות בסניפים כאמור, שהבנק החזיר להם שיקים ללא כיסוי.

כמו כן, הסיר המפקח על הבנקים באופן זמני את המגבלות בעניין חריגה ממסגרת האשראי, דהיינו התיר לבנקים לאפשר ללקוחות לחרוג ממסגרת האשראי.

בנוסף, אישר המפקח לבנקים לקבל הוראות טלפוניות גם מלקוחות שלא חתמו בעבר בסניפים על קבלת שירות זה. בכך לקוחות שלא יכולים להגיע לסניפים לצורך ביצוע פעולה יוכלו לעשות זאת דרך המוקדים הטלפוניים של הבנקים, לאחר הליך זיהוי טלפוני של הלקוח.

® **בלשכת רואי החשבון** פרסם נשיא הלשכה החדש, רו"ח **זודי גולדברג**, **הודעת הזדהות** עם תושבי הדרום. וכי בכל בעיה ו/או עזרה שנדרשים לה תושבי הדרום, ניתן לפנות אליו ללא היסוס במטרה שיהיה ניתן לעזור לתושבים בתקופה קשה זו. בכל בקשה ניתן לפנות ללשכה לשרה, טל': 03-5116635, מייל: [saram@icpas.org.il](mailto:saram@icpas.org.il)

**צוות עיתון מס פקס**  
**מזדהים ומחזקים את תושבי הדרום**  
**וכוחות הביטחון**

® לאור המצב הביטחוני השורר באזור הדרום, הודיע **מנהל רשות המסים, דורון ארבלי**, על מתן ארכה לתושבי הדרום לתשלומי המסים התקופתיים שלהם. **לאור זאת, מועדי הדיווח והתשלום של הדוחות התקופתיים למע"מ, מקדמות מס הכנסה וכן ניכויי מס הכנסה, למי שמתגורר באזור של 40 ק"מ מרצועת עזה, יידחו מה- 15 בנובמבר ל- 21 בנובמבר 2012.**

® כמו כן, הודיעה **רשות המיסים**, כי היא נערכה בכוחות מתוגברים באזור הדרום למתן מענה לאזרחים שרכושם נפגע. צוותים של עובדים ושומאים יצאו לאתרים בהם התרחשו נפילות. **מוקד מס רכוש פועל בטלפון 08-6623300**

® בנוסף, פנה ראש **לשכת עורכי הדין, עו"ד דורון ברזילי**, למנהל בתי המשפט, **השופט מיכאל שפיצר** בבקשה להורות על דחיית כל התיקים הקבועים לדיון בבתי המשפט בישובי קו העימות בדרום הארץ. ראש הלשכה כתב במכתבו: "עקב המצב הקשה בדרום, חוסר הוודאות הסכנה הנשקפת לחיי אדם ומספר רב של פניות מעורכי דין אשר קבועים להם דיונים בבתי המשפט, הריני לבקשך לפרסם הוראת שעה דחופה התואמת את צו השעה ולהורות על דחיית דיונים בבתי המשפט בדרום".

במקביל **הודיעה** הנהלת בתי המשפט על סגירת בית משפט השלום באשדוד עקב המצב הביטחוני ביום 15.11.12.

יש לעקוב אחר עדכוני הנהלת בתי המשפט באתר הרשות השופטת: [www.court.gov.il](http://www.court.gov.il)

® **המפקח על הבנקים, מר דודו זקן, הנחה את הבנקים**, לאור המצב הביטחוני, לנקוט במספר

## הותרו חרצובות הרווחים הכלואים

נדב הכהן, רו"ח

רוז'נסקי, הליפי, מאירי ושות'



30 ימים ממועד הבחירה, ללא אפשרות לחזור בה מבחירתה. חברה שתבחר להתיר את חרצובות הרווחים הכלואים בהתאם לתיקון, כפי שהוסבר לעיל, תחויב לבצע בחמש השנים - שתחילתן בשנת המס בה חל מועד הבחירה – אחד או יותר מאלה:

1. רכישת נכסים יצרניים (למעט בניינים).

2. השקעה במחקר ופיתוח בישראל.

3. תשלום שכר עבודה לעובדים חדשים שנוספו למפעל (בהשוואה למספר העובדים בתום שנת המס 2011), למעט שכר לנושאי משרה בחברה.

® סכום ההשקעה שיהיה על החברה להשקיע (להלן: "ההשקעה המיועדת") ייקבע לפי נוסחה, שתביא בחשבון מכפלת סכום ההכנסה הצבורה הנבחרת ביחס בין ההכנסה הצבורה הנבחרת לבין סך ההכנסה הצבורה, כשהיא מוכפלת בשלושים אחוזים, וכל זאת מוכפל בשיעור מס החברות (ההיפותטי) שהיה חל על אותה הכנסה, בשנה שבה הופקה, אלמלא הייתה החברה פטורה ממס חברות באותה שנה.

לגבי חברה שיחול עליה שיעור המס המזערי של 6%, כתוצאה מסכום ההכנסה הצבורה הנבחרת, יחושב סכום ההשקעה המיועדת בטכניקה שונה במקצת.

ראשית יחושב סכום הטבת המס (כפונקציה מהסכום שהיה חל על החברה בשל חלוקת רווחים אלמלא התיקון), וממנו יופחת הסכום המתקבל ממכפלה של שלושים אחוזים במס החברות ההיפותטי, שהיה חל על ההכנסה הצבורה הנבחרת (לפי הוראות סעיף 47 לחוק).

לא צפויים לדעתנו קשיים מיוחדים לעמוד בחובת ביצוע ההשקעה המיועדת, כפי שנקבעה בתיקון, ויש להניח, כי מטלה זו לא תרתיע את החברות שהתיקון יועד להן.

® בכך באה אל סיומה (המוצלח או העגום, הכל לעיני המתבונן) סאגת הרווחים הכלואים, וזו הזדמנות טובה להזכיר לעצמנו את ההגדרה הידועה לפיקח (היודע לצאת מהבוץ, שהחכם לא היה נכנס אליו מלכתחילה).

® לאחר לא מעט התחבטויות והתלבטויות התקבל בכנסת, ביום 5.11.2012, [החוק לעידוד השקעות הון \(תיקון מס' 69 והוראת שעה\), התשע"ג-2012](#) (להלן: "התיקון"), שפורסם בספר חוקים 2385 מיום 12.11.2012. התיקון נעשה כדי להתגבר על בעיית הרווחים הפטורים שנצברו במהלך השנים בחברות אשר חוסות תחת הסדרי המס שבסימנים א' ו-ב' לפרק השביעי לחוק, שאינם מחולקים ולא משולם מס בשלהם.

המצב שקדם לתיקון (לפיו ניתן פטור ממס, המותנה באי חלוקת רווחים, ולאחר מכן מוטל מס בשיעור מהותי בעת חלוקת הרווחים) יצר תמריץ שלילי לחלוקת רווחים.

התיקון מאפשר לחברות הללו לשלם – לפי בחירתן – מס חברות בשיעורים מופחתים, על הכנסה שהושגה בתקופה בה הייתה החברה פטורה ממס, וזאת למשך שנה אחת מיום פרסומו של החוק, ולעשות שימוש באותה הכנסה כטוב בעיניהן.

על הכנסות פטורות כאמור שלא ישולם עליהן מס מופחת לפי בחירת החברה, ישולם בעתיד מס חברות, בהתאם לשיעורים ולמועדים הקבועים בסעיף 47 לחוק.

® התיקון עוסק בהכנסה צבורה (הכנסה שהייתה פטורה ממס לפי סימנים א' ו-ב' לפרק השביעי לחוק, שנצברה עד ליום 31.12.2011, שטרם חויבה במס חברות בעקבות חלוקת דיבידנד), שלגביה תוכל החברה להודיע למנהל רשות המסים על בחירתה בתשלום מס מופחת, כולה או מקצתה. כפי הנראה התיקון יחול גם על חברה, שנתנה כספים בעבר, לחבר בני אדם המוחזק על ידה, לרבות רכישתו מצד שלישי.

נטל המס האפקטיבי, על הסכום שייכלל בהסדר המס לפי בחירת החברה (להלן: "ההכנסה הצבורה הנבחרת"), ייקבע בהתאם לחלקה של ההכנסה הצבורה הנבחרת ביחס לסך ההכנסה הצבורה.

® שיעור המס שיחול על ההכנסה הצבורה הנבחרת ייקבע לפי "מקדם המס" (השווה לאחד פחות יחס ההטבה, כאשר יחס ההטבה כשלעצמו יחושב לפי שיעור ההכנסה הצבורה הנבחרת מכלל ההכנסה הצבורה – כשהוא מוכפל ב-0.3 ובתוספת 0.3), כשהוא מוכפל בשיעור מס החברות ההיפותטי שהיה חל על החברה לפי הוראות סעיף 47 לחוק, בשנה שבה הופקה, אך לא פחות מ-6%, בכל מקרה. את המס אמורה החברה לשלם בתוך



**פטור ממס, הכנסה אינטגרלית, מחילת חוב, חובות רעים ועוד**  
**עמ (ת"א) 1129-02 חב' טלמנג' מנט סולושנז בע"מ נ' פ"ש חולון**  
**אינגה אייזנברג, עו"ד**

כהכנסתו מעסק, ביהמ"ש הכריע, כי הכנסות המימון של המערערת אינן אינטגרליות לפעילות העסקית, וכן הוא דוחה את טענתו החלופית של המשיב, כי יש לתאם חלק יחסי מהוצאות ההנפקה, למערערת נוצר הפסד הון בסך כ- 4,900,000 ש"ח כתוצאה ממחילת חוב לחברת הבת. המשיב טוען, כי חברת MTS נותרה פעילה, הגישה דוחות מס בארה"ב ואף הוזרמה לתוכה פעילות של חברת אחרת. בשנת המס 1999 נוצר למערערת הפסד בסך כ- 1,615,000 ש"ח עקב מחילת חוב לחברת טלג'נט. גם בנוגע לחוב זה טוען המשיב, כי סירובו להכיר בהפסד ההון נובע מכך שלא הוכח שחברת טלג'נט הייתה חדלת פירעון ולא הוכח, כי המחילה היא אמיתית. ביהמ"ש קבע, כי בניגוד לחוות הדעת בנושא MTS, בענין טלג'נט התבסס המומחה על הדוחות המבוקרים של החברה. בניגוד למקרה של חברת MTS, אשר מרבית חובותיה היו לצדדים קשורים, לחברת טלג'נט היו חובות משמעותיים (ביחס לסך נכסיה) לגורמים חיצוניים, שאינם צדדים קשורים. לאור זאת, קיבל ביהמ"ש את טענת המערערת, כי שווי החוב שנמחל לחברת טלג'נט הוא אפס. לפיכך נוצר למערערת בשנת 1999 הפסד הון בגובה מלוא החוב שנמחל, כ- 1,615,000 ש"ח. המערערת דרשה הוצאה בגין חובות רעים של חברות זרות. מאחר שגביית החוב הייתה מאלצת את המערערת לפנות לערכאות משפטיות במדינה זרה, הרי שעלות מאמצי הגבייה תהיה גבוהה מסך החוב. המשיב טוען, כי פנייה אחת אינה מהווה אמצעי גבייה מספקים. ביהמ"ש קיבל חלק מטענות המערערת והכיר בחלק מהוצאות כחוב כאבוד. בשנת 1997 רכשה המערערת מערכות טללוג וביקשה לנכות רכישה זו כהוצאה לרכישת מלאי. ביהמ"ש קבע, כי מערכות הטללוג מהוות רכוש קבוע אצל המערערת, והמערערת לא הצליחה להוכיח אחרת. המערערת טוענת, כי ניכוי הוצאות לשיווק מניויתיה בנאסד"ק וניכוי תשלומי האגרה הן הוצאות לייצור הכנסה. המשיב טוען, כי מדובר בהוצאה הונית שאינה מותרת בניכוי. ביהמ"ש מצא לנכון שלא להתערב בשיקול דעת של המשיב וקבע, כי ההוצאות משמשות את המערערת לשם שמירה על מחיר המניה. תשלומי אגרה לנאסד"ק מתחייבים כדי שלא תימחק החברה מן המסחר בגוף זה. תשלומים אילו אינם תשלום הבא בגדר 'שמירה על הקיים' במובן שמירה על ההון המפיק הכנסה.

**התוצאה:**

® הערעור נדחה בחלקו והתקבל בחלקו.

ניתן ביום 21.10.12

ב"כ המערערת: עו"ד יעקב שרביט, עו"ד אלדד חמם  
 ב"כ המשיב: עו"ד יפעת גול – פרק' מחוזת"א

® המערערת עוסקת בתחום של ניטור שיחות טלפון. עד לשנת 1999 הייתה המערערת חברת-בת של חברת ח. מר תעשיות בע"מ, שהינה חברה הנסחרת בבורסה. עם הקמת המערערת השקיעה בה החברה האם סך של כ-5 מיליוני דולר כנגד הקצאת מניות. בשנת 1997 הנפיקה המערערת את מניויתיה בנאסד"ק. במסגרת ההנפקה גייסה המערערת סכום נטו של כ-21 מיליוני ש"ח (לאחר ניכוי הוצאות ההנפקה).

**בין הצדדים ניטשות 6 מחלוקות:** 1. מהי תקופת זכאותה של המערערת לפטור ממס מכוח סעיף 51(ב)(3) לחוק לעידוד השקעות הון (להלן: "החוק") – מסלול המקנה פטור ממס ל-4 שנים, בהתקיימות התנאים או מסלול המקנה פטור ממס במשך שנתיים. 2. האם הכנסות המימון של המערערת מפיקדונות בחו"ל, שמקורם בהנפקת המערערת בנאסד"ק, חייבות במס בהיותן חלק אינטגרלי מפעילותה העסקית של המערערת. 3. בשנת 1998 נוצר למערערת הפסד הון בסך 4,900,000 ש"ח עקב מחילת חוב לחברת Mer Telemanagement Solutions, חברת בת בבעלותה המלאה של המערערת, (להלן: "MTS"). בשנת 1999 נוצר למערערת הפסד הון בסך 1,615,000 ש"ח, כתוצאה ממחילת חוב לחברת טלג'נט בע"מ, חברת בת בבעלות מלאה של המערערת (להלן: "טלג'נט"). 4. הוצאות שדרשה המערערת בגין שלשה "חובות רעים", כמשמעות המונח בסעיף 17(4) בפקודה, בשנות 1998 ו-1999. 5. הוצאה שדרשה המערערת בשנת 1997, בגין רכישת 4 מערכות Telelog (להלן: "טללוג"). בעוד המערערת טוענת, כי הטללוג מהווה אצלה מלאי, ולפיכך מדובר בהוצאה פירותית. המשיב טוען, כי מדובר בהוצאה הונית. 6. המערערת טוענת, כי הוצאות תשלומים שביצעה בקשר לשיווק מניויתיה בנאסד"ק ותשלומי אגרה בכל שנות המס נשוא הערעור מותרות בניכוי כהוצאה שוטפת.

**ביהמ"ש המחוזי בתל אביב – כב' השופט מגן אלטוביה:**

® המערערת קיבלה אישור לתוכנית ממרכז ההשקעות. ביהמ"ש קבע, כי המערערת לא עמדה בתנאי ההון העצמי המזערי הנדרש עפ"י חוק. לפיכך, לא הייתה זכאית המערערת לערבות מדינה, וממילא לא הייתה זכאית לוותר עליה. אם כך נקבע, כי המערערת זכאית להטבות של מסלול השנתיים. לגישת המערערת, הכנסות המימון שצמחו לה מהפיקדון אינן חייבות במס בישראל, שכן לא מדובר בהכנסה "שנצמחה, שהופקה או שנתקבלה בישראל", כלשון סעיף 2 בפקודת מ"ה בנוסחו, עובר לתיקון מספר 132 לפקודה. המשיב טוען, כי יש למסות הכנסה שהיא אינטגרלית לעיסוק הנישום



**שומת מס לתחנת מוניות שלא דיווחה על מלוא הכנסותיה**  
**ע"מ (י-ם) 29228-12-10 קינג נ' פקיד שומה ירושלים 1**  
**אמיר אבו – ראזק (משפטן)**

אל פתחו של המשיב, אלא אך קובעת, כי עליו להצדיק את שומתו. במקרה זה, לא זו בלבד שהמערער לא הרים את הנטל להוכיח את טענותיו, כי הפער בין המחזור המוצהר על ידו למחזור הצפוי בהתאם לתדריך הכלכלי הוא תוצאה של היקף נסיעות סרק והיקף נסיעות פרטיות גדולים הרבה יותר מהרגיל, אלא שהמומחה מטעם המערערים, רו"ח עזריאל אישר בהגנותו כי הדיווח של המערערים לא היה סביר והוא חסר הגיון אל מול הנתונים של המערער עצמו, גם מבלי להתייחס לנתונים אובייקטיביים המקובלים בענף. פער כה גדול בין המחזור המוצהר למחזור שאמור היה להתקבל לפי התדריך הכלכלי בהעדר כל הסבר המניח את הדעת ואי סבירות תוצאותיו העסקיות בבחינתם אל מול נתוניו שלו עצמו, די בהם כדי לקבוע שהמשיב עמד ב"חובת ההצדקה" לביטול השומה העצמית של המערערים. משעמד המשיב בנטל ההצדקה לאי אימוץ שומת המערערים, עבר אל המערערים הנטל להוכיח את טענתם, כי השומה שהוצאה להם על ידי המשיב הינה מופרזת בנתונה. © ביהמ"ש קבע, כי אין כל ממש בטענות המערערים בדבר היקף נסיעות פרטיות והיקף נסיעות סרק, ואין בטענות אלו כדי לתת מענה לפער העצום שבין המחזור שדווח על ידי המערערים לבין היקף המחזור הצפוי בהתאם לתדריך הכלכלי.

© לגבי שיטת העבודה של המערערים ונושא טיפולם בפדיונם, קבע ביהמ"ש, כי בנסיבות בהן המידע שנמסר על ידי הנישום לא היה נכון, בדומה לנישום שספריו נפסלו, ניתן לפקיד השומה שיקול דעת רחב בבואו לערוך לנישום שומה לפי מיטב השפיטה. אולם אין בכך כדי למנוע מהנישום, גם במקרה שכזה, להוכיח כי השומה שהוצאה לו היא בלתי סבירה ומופרזת מיסודה, נוכח ההלכה כי אין תפקידה של שומה לשמש סנקציה עונשית כנגד הנישום שנכשל אלא לשאוף למס אמת שהיא אחת התכליות העיקריות העומדות ביסוד דיני המס.

© לבסוף קבע ביהמ"ש משנדחו שתי הטענות היחידות השנויות במחלוקת בין הצדדים יש מקום לקבל את שומת המשיב בכל הנוגע לפדיון הכולל המחושב של כלל המוניות. בית המשפט קיבל את בניית השומות בצו כפי שפורט בנימוקים לקביעת השומה מיום אך הוסיף, כי מתוך סכומים אלו יש לנכות את שכרם של הנהגים.

**תוצאה:**

© הערעור נדחה.

**ניתן ביום 1.11.2012**

**ב"כ המערערים: עו"ד שמעון טננבלט**  
**ב"כ הנתבע: עו"ד ריצ'ארד סאלח**

© למערערים, שהינם בני זוג, עסק מוניות המפעיל 5-6 מוניות (להלן: "העסק"). המחלוקת בין הצדדים עוסקת בשומות לפי מיטב השפיטה לשנים 2005-2007 שהוציא המשיב למערערים לאחר שפסל את שומותיהם "העצמיות" בשל אי סבירות שהתגלתה בהן, והמלמדות, כי המערערים לא דיווחו על אחוז ניכר מהעסק שהם מפעילים. מחלוקת אחרת עוסקת בשאלה: האם העסק מנוהל בפועל על ידי המערערת, על שמה העסק רשום, או שמא הוא מנוהל בפועל על ידי המערער. לפני משורת הדין, החליט המשיב להתיר בניכוי הוצאות דלק נוספות מעבר להוצאות שנדרשו בדוחות. שני הצדדים הצטיידו עם חוות דעת כלכליות. המערער עם זו של רו"ח עזריאל אליהו והמשיב עם זו של מר אורי הרוש. בנוסף, הצטייד המערער עם תצהירו שלו ועם עדויותיהם של מספר נהגי מוניות העובדים בעסק שהתייצבו למתן עדות מבלי הגשת תצהיר.

© לטענת המערערים, המשיב טעה בהערכתו, כי העסק מנוהל בפועל על ידי המערער ולא על ידי אשתו. כן נטען שהמשיב טעה בחישוביו, בנייתו מספר הקילומטרים של המוניות, ושאר נתוני העסק המופעל על ידי שכירים שאינו מותאם לעסק כדוגמת זה של המערערים. לעומת זאת, חישוב המערערים מבוסס על סרטי הקופה אשר נתקבלו מנהגיהם השכירים המקבלים את משכורתם על פי נתונים אלה. המערערים הצביעו על כך שהמשיב התייחס למוניות המועסקות בעסק שלהם ככאלה המופעלות על ידי בעל העסק, וכי המשיב התייחס לעסקם ככזה המנוהל בעיר כרך רגילה בנתונים שונים מהעסק של המערערים המתנהל בירושלים.

© לטענת המשיב, העסק מנוהל בפועל על ידי המערער במקביל לעבודתו כשכיר ברשות השידור. באשר לתוכן השומות ציין המשיב, כי הוא ערך את השומות על בסיס הנתונים שקיבל מספרי העסק ולפי תחשיבים של המחלקה הכלכלית בנציבות מס הכנסה, בכללם: נתוני הקילומטרים השנתיים שנסעו המוניות שנלקחו מתוך סרטי הקופה שנוהלו במוניות של העסק; ניכוי 10% בגין נסיעות פרטיות בהתאם לתדריכי המחלקה הכלכלית; ניכוי נוסף בשיעור של 35% בגין נסיעות סרק; וחישוב הפדיון לקילומטר לנסיעה בתשלום לפי ספרי העסק על פי פעולות סרטי הקופה.

**בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כב' השופט דוד מינץ:**

© ביהמ"ש קבע, כי למערערת אין יד ורגל בניהול העסק. בהמשך, קבע בית המשפט, כי ספריו של המערער לא נפסלו ולכן "חובת ההצדקה" רובצת על המשיב להצדיק את שומתו. הודגש, כי "חובת ההצדקה" אינה הופכת את נטל ההוכחה ומטילה אותו



**שיערוך מחיר רכישת מקרקעין בהקשר המע"מ כמגן מס**  
**ע"מ 10-11-57905 אליהו ויעקב ידיד-קבלנים נ' מס ערך מוסף**  
**אמיר אבו – ראזק (משפטן)**

המשיב, כי על אף שבהנחיות ובדוגמה שנקטה במסגרתן מחיר הרכישה ומכיר המכירה נקבעו על בסיס דולרי, אין בה כדי ללמד כי יש לערוך את הדיווח ותשלום המע"מ על בסיס ערכים דולריים. לדבריו, ההנחיות אך באו לשקף את המצב העובדתי כפי ששרר בשוק הנדל"ן כשמחירי הדירות ניקבו בדולרים, אך גם באותה עת התשלום בוצע על בסיס שקלי בהתאם לשער הדולר ביום ביצוע התשלום. באשר לריבית טען המשיב, כי אין מקום לשעות לטענת המערער, שכן מצבה אינו שונה מכל עוסק אחר אשר בסופו של יום, טענותיו כנגד שומת המשיב נדחות ואשר מחויב בריבית על סכום המס שלא שולם.

### בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כב' השופט דוד מינץ:

ביהמ"ש קבע, כי במקרה זה על אף שניתן להתייחס להוראות סעיף 5(ב) כמכיר בניכוי מס תשומות "רעיוני", שכן בפועל המערער לא שילם מס ערך מוסף שעה שרכש את הנכס - הואיל ורכש אותו מאדם פרטי שאינו עוסק - צודק ב"כ המערער כי ההתייחסות למחיר רכישת הדירה בערכים נומינאליים חוטאת לתכלית חקיקתו של סעיף 5(ב). הדין עם המערער לפיו יש לשערך את מחיר רכישת המקרקעין החל ממועד הרכישה בפועל ועד למועד מכירתה. בית המשפט הנכבד קבע שיש לדחות טענת המערער לגבי חיובה בריבית עבור המע"מ שלא שולם בגין התמורה שנתקבלה עבור החלק החדש בבנין שכן לא נראה על פניו שקיים הבדל בין עניינה של המערער לעניינו של כל עוסק אחר אשר שומתו נדחתה על ידי המשיב. השגותיה של המערער על פסק הדין הראשון שניתן בעניינה הייתה דיונית בעיקרה, בה בשעה שמבחינה מהותית לא הייתה צריכה להיות מחלוקת כלשהי באשר לחיוב המערער במלוא המע"מ בגין התמורה שנתקבלה עבור החלק החדש של הנכס. חיוב המערער בריבית אין בו כדי "להעניש" את המערער, אלא ליתן למשיב על פי דין את הערך האמיתי של הכספים שהולנו בידי המערער החל ממועד החיוב עד למועד התשלום בפועל.

### תוצאה:

® הערעור התקבל חלקית

ניתן ביום 6.11.2012

ב"כ המערער: עו"ד יעקב קסטל  
 ב"כ משיב: עו"ד חגי דומברוביץ'

® המערער רכשה מאנשים פרטיים (שאינם "עוסקים") בניין מגורים ברח' עזה בירושלים בתמורה לסך של \$ 1,200,000 אשר שולמה בשקלים לפי שער הדולר. בהמשך, המערער שיפצה את הנכס, חילקה מחדש את הדירות בו ובנתה על גביו דירות נוספות. כעבור כ-7 שנים, מכרה המערער את הנכס במחיר כולל של \$ 2,500,000. המערער דיווחה למשיב על עסקת המכר לפי סעיף 5(ב) לחוק מס ערך מוסף (להלן: "חוק המע"מ") הקובע כי: "**במכירת דירת מגורים בידי עוסק במקרקעין שרכש אותה ממי שאינו מלכ"ר, מוסד כספי או עוסק, המס עליה יהיה לא ממחירה המלא אלא מההפרש שבין מחירה בעת המכירה כאמור לבין מחירה בעת הרכישה**". בהתאם לאמור, המערער דיווחה רק על הרווח שנוצר בעת מכירת הנכס בסך \$ 1,300,000. את הסכום האמור היא המירה לשקלים לפי השער במועד התשלום ועל סכום זה שילמה מע"מ. המשיב לא קיבל את שומת המערער וטען כי היה עליה לדווח על ההפרש שבין מחיר המכירה של החלק הישן לפי מחיר רכישתו בערכים נומינאליים. בהתאם לכך, ערך המשיב למערער שומה נוכח האמור, המערער הגישה השגה על השומה, אך זו נדחתה על ידי המשיב. משדחה המשיב את ההגשה פנתה המערער לבית המשפט המחוזי המחלוקת העיקרית שנתרה בעין הצדדים נוגעת לשאלת שיערוך מס התשומות הגלום ברכישה לשם ניכוי מהמס בגין מכירת החלק הישן בנכס. מחלוקת נוספת בין הצדדים הייתה אם על המערער לשאת גם בריבית על תשלום המע"מ שלא שולם, בשני חלקי הבניין.

® לטענת המערער, אין מקום להפלות בין עוסק במקרקעין שרכש דירה מעוסק ומכר אותה מיד לאחר רכישתה הזכאי לנכות את מס התשומות, לבין עוסק במקרקעין שרכש דירה מאדם פרטי ומכר אותה בחלוף זמן. לדבריה, ההיגיון הכלכלי והמשפטי העומד בבסיס סעיף 5(ב), מחייבים שיערוך "מס התשומות" הגלום ברכישה גם מהאדם הפרטי. העדר התייחסות סטטוטורית לשיערוך במסגרת הוראת חוק אינה מחייבת את המסקנה שאין מקום לשיערוך. המערער הוסיפה כי הסתמכה על הנחיות המשיב עצמו בנוגע לדרך יישומו של סעיף 5(ב) וכי פעלה לפי הדוגמא שהובאה בהנחיות לפיהן נעשה החישוב בערכים ריאליים-דולריים, דבר העולה בקנה אחד עם פרשנותה לסעיף 5(ב).

® לטענת המשיב, הוראת סעיף 5(ב) ברורה והיא אינה כוללת מנגנון של שיערוך מחיר רכישת הדירה. המשיב ציין כי המערער גם טועה בציינה כי מטרת המחוקק הייתה למסות את "הרווח הריאלי" של העוסק, שכן חוק המע"מ לא נועד למסות את ה"רווח" שהפיק העוסק אלא אך את הערך המוסף שתרם בפעילותו העסקית. באשר להנחיות מע"מ העוסקות ביישום סעיף 5(ב) לחוק והדוגמאות שניתנו במסגרתן, טען



**סוכלה הברחת 560 ק"ג דגים שתוקפם פג**

בשבוע שעבר מנעו **יחידת מכס אילת** בשיתוף **יחידת השיטור הימי באילת** הברחה של 560 ק"ג דגים, שהתברר שפג תוקפם למאכל. הסיפור החל כאשר תושב אילת, המחזיק בבעלותו ספינה בעלת דגל זר הפליג לעקבה שבירדן ושב ארצה כעבור 24 שעות, ועורר את חשדם של אנשי המשטרה והמכס. בדיקת הספינה העלתה, כי בבטנה אוחסנו ארגזי קלקר עם דגי ים בכמות מסחרית. מהודעת רשות המיסים עולה, כי בעל הספינה סירב לשתף פעולה עם חוקרי המשטרה והמכס, הובא לבימ"ש ושוחרר בתנאים מגבילים, הכוללים צו הרחקה מהספינה, הפקדת דרכון וערבות עצמית. אנשי יחידת הסמים של מכס אילת פתחו בחקירת האירוע ובשיתוף עם הוטרנר העירוני ולאחר בדיקת הדגים הוחלט על השמדתם לאלתר, מאחר שאינם ראויים למאכל אדם וקיימת סכנה לשלום הציבור ולבריאותו, אם יגיעו לשווקים המקומיים. מחקירה ראשונית עלה, כי על גבי הארגזים ישנה תווית, לפיה הדגים נרכשו במצרים והועברו לירדן, ושתוקפם למאכל פג 10 ימים לפני שנתפסו על ידי המכס. הדגים נשקלו בטרם ההשמדה והתברר כי משקלם 560 ק"ג.

**פרשת חפציבה: הכנ"ר נ' קוסט-פורר ואח'**

הכנ"ר במשרד המשפטים, **פרופ' דוד האן**, בתפקידו כמפקח של **חברת חפציבה ג'רוזלם גולד בע"מ**, הגיש ביום 15.11.12 לבית המשפט המחוזי בירושלים בקשה להתיר לו להגיש תביעה לסעד הצהרתי ותביעה כספית כנגד דירקטורים בחברה, חברת הביטוח כלל, **משרד רוה"ח קוסט-פורר-גבאי את קסירר**, ששימש רוה"ח של החברה וכנגד הבנקים: הבינלאומי, בנק לאומי, בנק דיסקונט ובנק מזרחי-טפחות, שניהלו את חשבונות הבנק של החברה ערב כניסתה לפירוק. במסגרת הבקשה, נטען, כי החל מסוף חודש דצמבר 2006 ועד לקריסת חברת חפציבה בתחילת חודש אוגוסט 2007 הוצאו מחברת ג'רוזלם גולד שלא כדין קרוב ל-75 מיליון שקל שהושקעו בה זמן קצר לפני כן במסגרת הנפקה. הכספים הועברו מחשבונות החברה לחברות אחרות בקבוצת חפציבה, שהיו בשליטת **בוטז ומרדכי יונה** והוצאו לכיסוי חובות שלא כדין. הבקשה נגד משרד רוה"ח מתמקדת בכך שלכאורה ברשלנותם לא גילו פעולות אלה במסגרת ביקורת הדוחות השנתיים ובמסגרת הסקירה של הדוחות הרבעוניים, וכפועל יוצא מכך לא התריעו עליהן. טרם הוגשה לבית המשפט תגובת משרד רואי החשבון.

**רשות המיסים: דרוש מומחה ל-IFRS**

רשות המיסים מס הכנסה ומיסוי מקרקעין **יצאה במכרז פומבי לקבלת הצעות להעסקת מרצה מומחה בתחום IFRS** לביצוע הכשרות לעובדי רשות המיסים בתחום ה-IFRS. עפ"י תנאי המכרז, תחילת ביצוע ההכשרות היא מיידית ועל המרצה לסיים להעביר את כל ההכשרות המבוקשות עד לחודש דצמבר 2013. תנאי סף הוא שהמומחה **מחזיק ברישיון רו"ח לפחות 5 שנים** ובעל ניסיון במהלך 3 השנים האחרונות במתן הרצאות במוסדות אקדמיים בתחום התקנה החשבונאית ככלל ותקני ה-IFRS בפרט ולפחות באחת מהשנים הללו העביר קורסים בשנת השלמה לבחינות מועצת רואי החשבון.

**המציא פטנט להתחמק ממס?**

ביום 14.11.12 **בנית משפט השלום בתל אביב, כב' השופט ד"ר שאול אביגור**, שוחררו במגבלות החשודים: **עמירם שטיינברג**, ממציא פטנטים מאביחיל **ומשה שרעבי** מנתניה, רואה החשבון שלו. מבקשת המעצר עולה, כי החשדות נגד השניים הם, כי לא דיווחו על הכנסה בסך של כ-7 מיליון ₪, שקיבל שטיינברג בגין החזר הוצאות פרטיות. מבקשת המעצר עולה, כי שטיינברג הקים את **חברת דיסקיור בע"מ**, אשר נרשמה כמוחזקת בעקיפין ע"י שלושת ילדיו, שאינם מתגוררים בארץ דרך קבע ואינם מעורבים בפעילות החברה. במהלך ביקורת שומה שנערכה **במשרד השומה תל אביב 3**, נמצא כי חברת דיסקיור דורשת "הוצאות בגין הסכם" שסכומן, לשנים 2003-2010, מסתכם ב-7,360,694 ₪. בדיקה נוספת העלתה, כי החברה לוקחת על עצמה את כל ההתחייבויות הכספיות של שטיינברג כמו ביטוח החיים שלו, תשלום המשכנתאות, חובות אישיים וכו'. עוד נרשם בהסכם, כי החברה תשלם לו מדי פעם סכומים למחיה שוטפת. אלא שבדוחות האישיים של שטיינברג, לא נזכרה הכנסה זו מהחזר ההתחייבויות ואף נרשם, כי קיימים לו הפסדים במיליוני ₪, ללא ציון גובה ההפסד ואימתי נוצר. יצויין, כי עפ"י הקבוע בסעיף 2(2) לפקודת מס הכנסה וכן עפ"י פסיקות של בית המשפט העליון - תחליפי מזומן או הטבות שניתנו לעובד - יש לחייבן במס כמשכורת. עפ"י הודעת הרשות, נחקרה גם בתו של שטיינברג, הרשומה כבעלת מניות בחברה והודתה, כי אין לה יד ורגל בחברה. שטיינברג טען בחקירתו, כי החברה דרשה הוצאות פרטיות עפ"י המלצתו של שרעבי, רואה החשבון.



מס פקס מערכת ושיווק: רן מנחם בנין 132, מגדל עזריאלי 1  
 תל אביב 67021; טל. 03-6966416-03 פקס. 03-6953991 info@masfax.co.il

מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי לטל. 03-6966733, פקס. 03-6966744