

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 637 יום ה' 1 בנובמבר 2012

השבוע בגיליון

עדכונים מהשטח

מאמר
פסיקה

מחוץ לחוק

ישיבה מיוחדת של הכנסת ביום 5.11.12 - חקיקת מיסים // מחשב שע"מ
ישודרג בכ- 25 מיליון ש"ח
מיני רפורמה במיסוי הפנסיוני (תיקון 190 לפקודה)

עליון - מ"ה - השמת עובדים זרים לחקלאים לא מזכה במע"מ בשיעור אפס
מ"ה - אי החלת פטור הכנסת נכה מיגיעה אישית על בני זוג רשום //
מ"ה - אי הכרה בהוצאה פרטית של בעל מניות וקביעת הערעור כסרק //
תושבי הצפון: היכנו לביקורות של הרשות! // רשת ארצית של חשבוניות
פיקטיביות // הפתעה: קופמן פרש מהמירוץ ללשכת רו"ח // שר האוצר:
להאריך הטבת המס לעוטף עזה //

עדכונים מהשטח

ישיבה מיוחדת של הכנסת ביום 5.11.12 - חקיקת מיסים

ל-14 מליון, כך שמכירות לישראל בלבד, שמספר
תושביה, כולל הרשות הפלסטינית (בהנחה שמדובר
ב"שוק אחד") מתקרב ל-12 מליון, לא תזכנה
בהטבה לפי החוק. זאת, רטרואקטיבית ליום
1.1.2012. עוד מוצע לקבוע מנגנון עדכון קבוע
למספר התושבים שרואים אותם כשוק מהותי, כך
שיגדל בשיעור 2% לשנה.

◆ הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 196),
התשע"ג-2013 (קריאה שניה וקריאה שלישית) - בה
מוצע ליתן פטור ממס לקופות גמל על הכנסה מדמי
שכירות בשל השכרת דירות מגורים לטווח ארוך.
מטרת החוק היא לעודד קופות גמל בישראל
להשקיע בבניית דירות להשכרה. החוק יעניק
למוסדיים פטור ממס הכנסה על הכנסות מדמי
שכירות של דירות להשכרה. עפ"י ההצעה, שאושרה
בועדת הכספים, הפטור יוענק למוסדיים שישקיעו
בבניית מתחמים של לפחות 100 דירות להשכרה
באזורים המוגדרים על ידי הוועדה במרכז הארץ ו-
50 דירות להשכרה בפריפריה. אחד התנאים הוא
שהדירות יהיו חייבות להיות "בשוק ההשכרה"
לפחות 20 שנה.

◆ ביום 5.11.12 תתכנס הכנסת הנוכחית (!) לישיבה
מיוחדת, שבה ינסו חבריה להכריע במספר הצעות
חוק ש"נתקעו" בשלבי חקיקה שונים במהלך
כהונתה.

להלן החקיקה בענייני מיסים שעל סדר יומה של
הישיבה המיוחדת כאמור:

◆ הצעת חוק לעידוד השקעות הון (תיקון מס' 69
הוראת שעה), התשע"ג-2012 (קריאה שניה וקריאה
שלישית) - מיסוי הרווחים הכלואים -
מוצע לקבוע הוראת שעה לתקופה של שנה
שבמסגרתה הכנסה שנצברה לחברה עד תום שנת
2011, והחברה טרם חבה בשלה במס חברות, תהיה
החברה זכאית לשלם מס חברות בשיעור מופחת,
לפי הנוסחה הקבועה בהצעה. הנוסחה כאמור
קובעת כי ככל שחברה תבחר להפשיר חלק גדול
יותר מהכנסתה, כך תגדל הטבת המס לה היא
זכאית, אך במקביל שיעור המס לא יפחת מ-6%.

◆ הצעת חוק לעידוד השקעות הון (תיקון מס' 70),
התשע"ג-2012 (קריאה ראשונה) - "מבחן 12 מיליון
התושבים" - מוצע להגדיל את מספר התושבים
המינימלי שייחשב ל"שוק מהותי" מ-12 מיליון

מחשב שע"מ ישודרג בכ- 25 מיליון ש"ח

העומסים במחשב, גם ללקוחות (הנישומים
והמייצגים) וגם לעובדי הרשות.
לדברי מר ארבלי, השימוש ההולך וגובר בשירותי
שעם מחד, הינו מבורך ומעיד על היקף השירותים
הניתנים ע"י שעם, ומאידך יצר עומסים בימי
התשלום והדיווח התקופתי וקשיים מהותיים
בביצוע תשלומים ודיווחים ברשת האינטרנט.
ארבלי הביע את הערכתו הרבה לעובדי שעם
ונהלתה על עבודתם המקצועית ועל הירתמותם
ליישום הפרויקטים המיחשוביים.

◆ מנהל רשות המיסים, מר דורון ארבלי, הודיע
לחברי ההנהלה הבכירה של שעם - יחידת
המחשב המרכזי של הרשות, במהלך כנס תכניות
עבודה של היחידה ל-2013, כי בקרוב ישודרג
מחשב שעם בעקבות הסכמות שהושגו בימים
האחרונים בדבר תוספת תקצוב של 25 מיליון ₪
להרחבת המחשב. ארבלי ציין, כי בהערכות מהירה
של העובדים ליישום ההרחבה, ניתן יהיה תוך
מספר שבועות לשפר את מהירות התגובה של
מחשבי שעם וכך תבוא על פתרונה גם בעיית



מיני רפורמה במיסוי הפנסיוני (תיקון 190 לפקודה)

מאת: נדב הכהן, רו"ח
רוז'נסקי, הליפי, מאירי ושות'

גמל לקצבה חויבו במס (או ששולמו מהנטו ללא כל הנאת מס), וכן כספים שהועברו ל"חשבון חדש" או ששילם יחיד בעד עצמו לקופת גמל לקצבה, בלא תשלום מקביל מטעם מעביד, ולא היה זכאי בשלהם לזיכוי ממס (לפי סעיף 44א) או לניכוי (לפי סעיף 47).

◆ **"חשבון חדש"** הוגדר כהעברה של כספי פיצויים שאינם טעוני מס, או לאחר ניכוי המס החל, לחשבון חדש בקופת גמל לא משלמת לקצבה, שלא ניתן להפקיד אליו כספים נוספים. גם העברת כספי מוטבים (מקופות גמל קיימות) מתאפשרת לאחר התיקון לחשבון חדש, בתנאים דומים. אפשרויות נוספות להיוון קצבה. ◆ הותר היוון פטור ממס של **"קצבה מוכרת"**, עד ל-67% מתקרת קצבה מזכה כפול מכפיל ההמרה להון (כיום - 180). ◆ היוון קצבה מוכרת מעבר לתקרת ההיוון הפטורה אפשרי, אך יהא כרוך בתשלום מס בשיעור של 15% על רכיב הרווח הנומינלי. ◆ קבלת מענקים פטורים תפחית את סכום ההיוון הפטור. ◆ היוון של קצבה מזכה הינו אפשרי, בכפוף לתקנות הקופה ובתנאי שנותרת קצבה מזעריה. הסכום המהווה יהיה בחלקו פטור ממס (היוון הפטור הצפוי, בהתחשב בנוסחת השילוב), והיתרה תחויב במס לפי שיעור המס השולי החל על הכנסה מגיעה אישית של הנישום (בוטל הקנס של 35%). ◆ ניתן לבקש פריסת הסכום המהווה, בהתאם להוראות סעיף 8(ג)3 לפקודה ולכללי הפריסה שינוי לגבי כספי מוטבים, שנותרו בקופות גמל. לפי המצב שלפני התיקון, כספי מוטבים שלא נמשכו לאחר תיקון 3 מקופות הגמל, במהלך תקופה קצובה לאחר פטירת העמית, הפכו למעין **"הפקדה רעיונית"** של המוטבים, על כל הכרוך בכך (לפי פרשנותם של אנשי הפיקוח על שוק ההון והחיסכון). בכך, נוצר תמריץ שלילי של ממש להשארת הכספים בקופות הגמל, ובמקרים רבים בחרו המוטבים למשוך אותם מהקופות. היו כאלה שהתריעו על כך, מבעוד מועד, אך הדברים נפלו על אוזניים ערלות באיחור.

◆ ובמסגרת התיקון העקיף נקבע, כי לעניין דיני המס בלבד יראו כספים המגיעים למוטב מקופת גמל לא משלמת לקצבה, מקופת גמל לתגמולים או מקופת גמל אישית לפיצויים, שלא נמשכו בידי מוטב בתוך שלושה חודשים מיום פטירתו של העמית, ככספים שהועברו לחשבון חדש (כלומר, הכספים ייחשבו, לצרכי מס, כתשלומים פטורים). ◆ השינוי ימנע את התופעה של משיכת הכספים מקופות הגמל על ידי המוטבים, שכן הכספים המופקדים בקופות גמל במסגרת החשבון החדש ניתנים למימוש (בגיל 60) במסגרת של קצבה פטורה ממס, ולחילופין ניתנים למשיכה, תוך תשלום מס בשיעור של 15% על הרווח הנומינלי. יום תחילתו של התיקון הוא ביום 1.1.2012, ונכללו בו גם הוראות תחולה והוראות שסקירתן חורגת ממסגרת רשימה זו.

◆ ספר החוקים מספר 2354 (מיום 14.5.2012) הוקדש לחוק לתיקון פקודת מס הכנסה מס' 190 והוראת שעה (להלן: **"התיקון"**), לרבות תיקון מס' 8 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005 (להלן: **"התיקון העקיף"**). כוונת המחוקק הייתה לחולל מיני רפורמה במיסוי הפנסיוני, וגם לתת מענה לתופעות בלתי רצויות שונות, שמקורן בעיקר בתיקון 3 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (להלן: **"תיקון 3"**). במסגרת התיקון נכללה הקלה מסוימת בהוראות סעיף 32(9) לפקודת מ"ה ובוטל האישור השרירותי על ניכוי הוצאה בשל תשלומים לקופת גמל לקצבה, שמשלמת חברה שהיא בשליטתם של לא יותר מחמישה בני אדם עבור בעל שליטה שהוא "חבר", אך יחד עם זאת הוגבל ניכוי סכום ההוצאה בשל קצבה המשולמת על ידי חברה שהיא בשליטתם של לא יותר מחמישה בני אדם, למי שהיה עובד בחברה ובעל שליטה בה (או לקרובו). להלן סקירת השינויים העיקריים, כעולה מהתיקון והתיקון העקיף: הגדלת שיעור הפטור ממס לקצבה מזכה. ◆ במהלך מדורג של ארבע פעימות (43.5% החל מיום 1.1.2012, 49% החל מיום 1.1.2016, 52% החל מיום 1.1.2020 ו-67% החל מיום 1.1.2025) יוגדל שיעור הפטור ממס מתקרת הקצבה המזכה, גם אם הקצבה המשולמת בפועל תהא בסכום נמוך מתקרת הקצבה המזכה. ◆ מי שקיבל מענקים פטורים בעד שנות עבודה שקדמו לגיל הזכאות (לא כולל מענקים למי שפרש בשל נכות, לפי חלופה 2 להגדרת **"גיל פרישה"** ולא כולל מענקים לפורשים מצה"ל ומכוחות הביטחון), יקבל פטור מופחת מהמס, בשל קצבה מזכה, שייקבע על ידי הפעלת **"נוסחת השילוב"**. ◆ נוסחת השילוב (שנקבעה בתיקון) נבנתה במתכונת שמביאה בחשבון את סיכום המענקים הפטורים שנתקבלו - אך לא יותר מאשר מענקים בעד 32 שנות עבודה - ויחד עם זאת לא תקטין את שיעור הפטור מהמס, מקצבה מזכה, בשיעור העולה על 35% מהקצבה המזכה. כלומר, התוספת המדורגת לשיעור הפטור מהקצבה המזכה (מ-35% מהקצבה המזכה לפני התיקון ועד ל-67% ממה, החל מיום 1.1.2025) תינתן למקבל הקצבה גם אם קיבל את מלוא המענקים הפטורים מהמס שיכול היה לקבל, לפני שהחל לקבל קצבה מזכה. הפרדת ועיבוי מסלול הפטור ממס, לקצבה מוכרת. ◆ בניגוד למצב שקדם לתיקון, בוצעה הבחנה בין הפטור האפשרי מהמס בגין קצבה מזכה, לבין הפטור האפשרי מהמס בגין קצבה מוכרת. ◆ קצבה מוכרת הינה קצבה המשולמת ליחיד שמלאו לו 60 שנים (או שפרש לפרישה מוקדמת בשל נכות), המשולמת על ידי קופת גמל לקצבה שאינה קרן ותיקה, הנובעת מתשלומים פטורים. ◆ תשלומים פטורים יכולים להיות סכומים שבעת ששולמו עבור העובד לקופת



העיתון המקצועי לענייני מסים

השמת עובדים זרים לחקלאים לא מזכה במע"מ בשיעור אפס
עא 7142/10 א. גמיש שירותי כח אדם בע"מ נ' מנהל מע"מ אשדוד
אמיר אבו – ראזק (משפטן)

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים
אזרחיים - כב' הנשיא א. גרוניס; כב' השופט נ.
הנדל; כב' השופט ד. ברק – ארז;

◆ ביהמ"ש קבע, בפסק דין קצר של שני עמודים, כי סעיף 30(א) לחוק מס ערך מוסף קובע כי מס ערך מוסף בשיעור אפס יחול על "מתן שירות לתושב חוץ" למעט שירות ששר האוצר קבע. הסעיף מוסיף ומורה כי "לא יראו שירות כניתן לתושב חוץ כאשר נושא ההסכם הוא מתן השירות בפועל, נוסף על תושב החוץ, גם לתושב ישראל בישראל". החוק תוקן בשנת 2002.

ביהמ"ש העליון קבע, כי ניתן היה לקבל עמדתה של המערערת לפני תיקונו של החוק אולם, בעקבות תיקונו, אין לקבל את טענותיה של המערערת. תיקונו של החוק, בא לשנות את המצב המשפטי לגבי מקרה דוגמת המקרה דנא. כך עולה, בין היתר, מדברי ההסבר להצעת החוק.

◆ בעניין הנתון, לא יכול להיות ספק שהמערערת נותנת שירות גם לחקלאים הישראלים אצלם יעבדו העובדים המגיעים מתאילנד. אך מבחינת הרציונל של ההטבה אין לקבל עמדתה של המערערת. זאת, שכן למעשה עוסקת היא בתיווך וביבוא של עובדים ארצה. לסיכומו של דבר החליט בית המשפט העליון שלא לקבל את הערעור ולדחותו.

תוצאה:

◆ הערעור נדחה. בנוסף לכך תישא המערערת בשכר טרחה בסך 40,000 ש"ח.

ניתן ביום 24.10.2012

ב"כ המערערת: עוה"ד תמיר סולומון
ב"כ המשיב: עוה"ד יאיר זילברגר

◆ מדובר בחברה העוסקת בענף השמת כוח אדם בישראל של עובדים זרים - בעיקר מתאילנד ובעיקר בתחום החקלאות אשר במסגרת פעילותה מסייעת לחברות זרות באיתור ובמיון מועמדים לעבודה בישראל - איתור ומיון הנעשים בתאילנד בהתאם לצרכי ודרישות החקלאים הישראלים בעלי ההיתרים להעסקת עובדים זרים, כפי שאלה מועברים לידי המערערת. את התמורה עבור שירותיה מקבלת המערערת מהחברות התאילנדיות (בסכום של 3,200 דולר לכל עובד), והיא אינה גובה תמורה מהחקלאי הישראלי. עפ"י יעוץ שקיבלה מרואה החשבון שלה פיצלה המערערת את תקבולה (מהחברות הזרות) לצורך דיווחי מו"מ, לשני סוגים (כך לדברי המערערת): הכנסה החייבת במע"מ - המורכבת מעמלת העברת משכורות העובדים הזרים לתאילנד ושכר טרחה של השמת העובדים בארץ אשר משולם ע"י החברות בתאילנד, והכנסה שלא חייבת במע"מ - המורכבת מיעוץ, מיון וראיון של עובדים זרים בתאילנד ומשולם על ידי החברות הזרות מחו"ל. בשלב הראשון המשיב סירב בשומתו להכיר בטענת המערערת בדבר שיעור אפס מע"מ ביחס לאותו מרכיב מתשלומי החברות הזרות שהמערערת ייחסה לענין זה, וחייב את המשיבה במע"מ מלא גם על מרכיב זה של תקבולה מההכנסות הזרות. על שומה זו (ודחית השגת המערערת עליה) הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי אשר דחה את הערעור. בשלב השני ערעה החברה לבית המשפט העליון. המחלוקת שבין הצדדים מתמקדת ביסודה ובעיקרה בפרשנות הנדרשת להוראת סעיף 30 (א) לחוק מע"מ, ובשוליה מתייחסת גם לסעיף 30 (א) (7).

◆ לטענת המערערת, השירות הניתן על ידה הינו לחברות הזרות (בתאילנד), התמורה בגין השירות משולמת לה על ידן, היא אינה גובה תמורה וממילא לא נותנת שרות לחקלאים בישראל ועל כן - ככל שהדברים אמורים בשירותים הניתנים על ידה בתאילנד (לחברות התאילנדיות) - חל על תקבולה בגין אלה מע"מ בשיעור אפס כקבוע בסעיף 30 (א) (5). לטענת המשיב, הוראת סעיף 30 (א) לחוק מחריגה מתחומיה "שירות הניתן לתושב חוץ כאשר נושא ההסכם הוא מתן השירות בפועל, נוסף על תושב חוץ, גם לתושב ישראל בישראל...". לשיטת המשיב, "נושא ההסכם" שבין המערערת לחברות הזרות בתאילנד הינו השמת והבאת עובדים תאילנדים לעבודה בישראל אצל חקלאים ישראלים בעלי היתר להעסקתם. על כן, לצד שירותי הייעוץ הארגון והמיון שנותנת המערערת לחברות התאילנדיות - הרי שבפועל מתן השרות ומטרת השרות הינם גם לאותם חקלאים ישראלים תושבי ישראל.



היתרון המקצועי לענייני מסים

אי החלת פטור הכנסת נכה מיגיעה אישית על בני זוג רשום
 ע"מ 10-08-32734 ציון כספי ואח' נגד פ"ש 2 ירושלים
 אמיר אבו – ראזק (משפטן)

בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כב' השופטת מרים מזרחי:

◆ ביהמ"ש קבע, כי כדי לזכות בפטור לא די בכך שבעל ההכנסה הוא נכה, אלא להכנסה עצמה צריכה להיות תכונה מיוחדת של היותה מושגת בדרך של "יגיעה אישית". לכאורה תכונה כזו אינה ניתנת להעברה, שהרי לא זו בלבד שאינה נובעת מעצם היותו של הנישום נכה, אלא תלויה היא באופי הקונקרטי של עבודתו. ייחוס ההכנסה לנישום מכוח החוק (ראיית ההכנסה כהכנסת בן-הזוג הרשום), מביא לכך שתכונות ההכנסה של בן הזוג הרשום מועברות לכלל ההכנסה, וייתן הפטור כאשר ההכנסה המקורית שלו עונה על דרישת ה"יגיעה האישית". במילים אחרות, הסביר בית המשפט הנכבד, במצב דברים כזה, כל ההכנסה "המרוכזת" אצל בן-הזוג הרשום מקבלת את תכונת ה"יגיעה האישית". בית המשפט הנכבד הוסיף כי שהקשיים בהעברת תכונת ה"יגיעה האישית" להכנסה שאינה מ"יגיעה אישית", אינם מונעים העברה כזו. לשיטת בית המשפט הנכבד, לא בכל מקרה של מיזוג הכנסות לצורך חישוב המס ניתן לדבר על "מטמורפוז" של ההכנסה, באופן שהיא מקבלת תכונה שלא הייתה בה מלכתחילה. בכלל המקרים הנכנסים לגדר מיזוג זה, יש להבחין בין מצבים בהם ההכנסה "המועברת" לצורך חישוב המס עוברת למי שהוא נשא של התכונה המביאה להקלה במס, ובין מקרים בהם היא מועברת למי שאינו נשא של תכונה זו. לשון הוראת סי' 65 כפשוטה מורה, כי קובע תכונות ההכנסה הכוללת לצורך החישוב הוא בן הזוג הרשום. לכן, אם בן הזוג הרשום הוא הנכה, תהנה כל ההכנסה מהפטור (כאשר הוכיח הנכה יגיעה אישית). שונה הדבר כאשר בן הזוג הרשום אינו הנכה. הקביעה שיש לייחס את כלל ההכנסה במקרה כזה למי שאינו נכה ויש לחייבה על שמו, מובילה למסקנה, כי גם אם תמוזג עם הכנסתו שלו עם הכנסת בן זוג נכה, לא יהא בכך כדי לזכות את ההכנסה הכוללת בפטור. בעניין הנדון, המערער שאינו נכה, הוא בן הזוג הרשום, ואשתו היא הנכה. ועל כן, לא מתקיימים התנאים לתחולת הפיקציה שתוארה. לאור האמור, החליט בית המשפט הנכבד לדחות את שני הערעורים המאוחדים וכי הכנסתם המשותפת של המערערים בגדר החישוב המאוחד לא תחשב כהכנסה מ"יגיעה אישית".

תוצאה:

◆ הערעור נדחה.

ניתן ביום 24.10.2012

ב"כ המערערות: עוה"ד יוסי רומנו

ב"כ המשיב: עוה"ד מורן בראון

◆ מדובר בשני ערעורים מאוחדים בהם העמידו המערערים למבחן שאלה אחת – האם בגדר חישוב מאוחד, כאשר המערער הוא בן-הזוג הרשום של שני בני-הזוג בהתאם לסעיף 64 לפקודת מס הכנסה (להלן: "הפקודה"), חל הפטור של בת-זוג הנכה [לפי סעיף 59(א) לפקודה] על כלל הכנסות בני-הזוג. לשיטת המערער, בגדר החישוב המאוחד עוברת ההטבה של נישום לבן-הזוג הרשום, מאחר "שהוראת סעיף 64 יוצרת פיקציה אשר מאפשרת, את הפיכתה של הכנסה "זרה" להכנסה מיגיעה אישית" (הודעה המפרשת את נימוקי הערער). לשיטת המשיב מנגד, הפטור ממס מכוח סעיף 59(5) ניתן אך ורק על גיעתו האישית של הנכה ולפיכך, גם בחישוב מאוחד יש להעניק את הפטור בגין הכנסות הנכה בלבד.

◆ לטענת המערער, כאשר חפץ המחוקק להפריד הטבה שניתנת לאחד מבני-הזוג במקרה של חישוב מאוחד, עשה זאת בצורה מפורשת, כך נקבע בסעיף 35(ב) לפקודה העוסק בנקודות זיכוי הניתנות לעולה לישראל. לשיטת המערערים, משלא קיימת הגבלה מפורשת מעין זו בסעיף 59(5), החלטת המשיב משוללת סמכות שהרי, אין בסמכותו להוסיף הגבלות על הוראות החוק הקיימות. בא כוח המערער הטעים, כי בסעיף 59(5) לא קיימת הוראה המונעת מהכנסותיה של המערערת, לבוא במסגרתו, ולשון בלתי מסויגת זו מלמדת, לשיטתו, כי המחוקק ביקש שלא ליצור הפרדה מלאכותית בין בני-הזוג. עוד טען המערער, כי התכלית של "עידוד נכים לשיקומם העצמי" העומדת בבסיס חקיקת סעיף 59(5) מקרינה על כל מערך השיקום: פיזי, נפשי, אישי וסביבתי. לדבריהם, הקמת משפחה וקיומה בכבוד הינה חלק מהותי בהליך השיקום העצמי של הנכה, ולפיכך יש להתייחס לתא המשפחתי כיחידה אחת מרגע היווצרותו. הגישה המצמצמת לסעיף 59(5) לה טוען המשיב, מציבה את הנכה כיחידה פרטנית, נפרדת מהתא המשפחתי.

◆ לטענת המשיב, העובדה שעפ"י החוק הפטור מתייחס ליגיעתו האישית של הנכה, היא הנותנת שפטור זה לא ניתן להעברה. לפי הנטען, ברור לכל כי הפטור הוא אישי ואינו משפחתי, והוא חל על הכנסות הנכה או העיוור אשר נצמחו מיגיעתו האישית ומזו בלבד. ב"כ המשיב הדגיש, כי המערערת לא תרמה ביגיעתה האישית לצמיחת ההכנסות של המערער. עוד נטען ע"י ב"כ המשיב, כי הפסיקה שב"כ המערערים נשען עליה, אינה מבססת את טיעונו. עוד טען ב"כ המשיב, כי אין ללמוד דבר מניסוחו של סי' 35(ב) לפקודה מאחר שהובהר בפסיקה שעניינו טכני והוא עוסק באופן חישוב המס בלבד, ולא בנושאים מהותיים. בסיכומיו טען ב"כ המשיב, שהמערערים כשלו מלהוכיח שלמערערת "יגיעה אישית" משלה.



אי הכרה בהוצאה פרטית של בעל מניות וקביעת הערעור כסרק ע"מ 10-12-43831 רנדה-ו.ד.א. בע"מ נ' מ"ה - פקיד שומה תל אביב 3 אמיר אבו – ראזק (משפטן)

שלא הוצאו במהלך ייצור ההכנסה על ידי המערערת. המשיב מסתמך על המלל המופיע בחלק מהחשבוניות, המתייחס מפורשות לעבודות שיפוץ שבוצעו בבית מגורים. המערערת טוענת מנגד כי הוצאות השיפוצים הן הוצאות סבירות עבור חברה העוסקת בשיפוצים. ולגבי הוצאות לימודיה של אישתו של בעל המניות, טען המשיב כי מדובר ב הוצאה לרכישת מקצוע, כלומר הוצאה לרכישת יתרון מתמיד, שאינה בגדר השמירה על הקיים. משכך לא עומדת הוצאה זו בתנאים הקבועים בסעיף 17 לפקודה לשם ניכוי של הוצאה שוטפת.

בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בפני כב' השופט מגן אלטוביה:

◆ ביהמ"ש קבע, כי בכדי לשלול מלאכותיותה של עסקה, על ביהמ"ש המשפט להשתכנע כי ביסוד העסקה מונח טעם מסחרי יסודי, אשר אילולא אותו טעם לא היה נכנס הנישום לעסקה מלכתחילה. נטל ההוכחה על מלאכותיות העסקה מונח על כתפי המשיב, בעוד הנטל להוכיח קיומו של טעם מסחרי יסודי מוטל לפתח הנישום. בית המשפט הנכבד קבע כי בעניין הנתון לא הצליחה המערערת להציג בפניי כל טעם מסחרי לפעולותיה, לא כל שכן טעם יסודי. לגבי הוצאות לימודי אשתו של בעל המניות קבע בית המשפט הנכבד כי דין הטענה להידחות כיוון שלימודים שאינם מתמצים מבחינת היקפם אך לכדי השתלמות קצרה וממוקדת בתחום עיסוקו הקיים של הנישום מהווים "רכישת יתרון מתמיד" בידיו של הנישום. לגבי הוצאות שיפוץ ביתו הפרטי של בעל המניות קבע בית המשפט הנכבד כי דין הטענה להידחות כיוון שמדובר, באופן חד משמעי, בהוצאות פרטיות של בעל המניות.

◆ לבסוף הוסיף ביהמ"ש, כי מדובר ב"ערעור סרק" שמוטב היה שלא היה מוגש שכן הועלו בו טענות אשר נדונו מפורשות בפסיקה. בשל כך, בנוסף לדחייה, נקבע כי הריבית שתחוב בה המערערת מיום הגשת הודעות הערעור ועד לתשלום בפועל תהא גבוהה ב - 25% מהריבית הקבועה בסעיף 185(2) לפקודה והמערערת תישא בהוצאות המשיב ובכלל זה שכר טרחת עורך דינו בסכום של 50,000 ש"ח.

תוצאה:

◆ הערעור נדחה.

ניתן ביום 18.10.2012

ב"כ המערערת: עוה"ד ליאור פיק

ב"כ המשיב: עוה"ד מרואן עבדאללה ועוה"ד יפעת גול

הערת מערכת: סעיף 185(2) לפקודה פועל לשני הכיוונים.

◆ חברת רנדה ו.ד.א בע"מ (להלן: "המערערת") נוסדה בשנת 1997 והחלה פעילותה העסקית בשנת 1998. עיסוקה בעבר היה בתחום אופנת הנשים עד שהפסיקה פעילותה בסוף שנת 2002, סגרה את חנותה ומכרה את כל הציוד ששימש אותה. חלף זאת החלה המערערת לעסוק בתחום האיפור ולספק שירותים בתחום זה באמצעות המייסדת מביתה הפרטי. במחצית השנייה של שנת המס 2003 נרכשו מניות המערערת על ידי מר אשר בן דוד (להלן "בעל המניות") אשר בבעלותו שתי חברות נוספות- אופק- כחול סחר שיווק ויעוץ, ויאק ניהול נכסים בע"מ. עם רכישת מניות המערערת, החלה המערערת לקבל הכנסות של דמי ניהול ויעוץ מאופק כחול ומיאק ניהול אשר היוו את מירב הכנסותיה של המערערת בשנות המס שבערעור. את הכנסות אלו ביקשה המערערת לקזז כנגד הפסדיה הצבורים. כמו כן, דרשה המערערת בשנים אלו לנכות הוצאות שונות הנוגעות לשיפוץ ביתו הפרטי של בעל המניות ותשלומי שכר לימוד לתעודת עיצוב פנים לאשתו.

◆ לטענת המערערת, רכישת המערערת על ידי בעל המניות נעשתה משיקולים עסקיים, ומתוך מטרה לשקם את פעילותה העסקית הכושלת. זאת ועוד, המערערת הטעימה כי גישת המשיב תוביל למצב של "הנצחת הפסדים", כלומר שהפסדי המערערת לא יקוזזו לעולם. המערערת האריכה בטיעוניה בדבר הישות המשפטית הנפרדת של המערערת מבעל מניותיה, הפרדה השוללת את האפשרות למנוע קיזוז ההפסדים לגישתה, וכן הרחיבה על הפגיעה של גישת המשיב בזכות הקניין שלה. המערערת טענה כי יש להתיר לה לקזז כנגד הפסדים צבורים לפחות 50% מרווחי שנת 2003, מאחר שבעל המניות רכש את מניות המערערת קי' במחצית שנת 2003. לגבי הוצאות השיפוצים, טענה המערערת כי מדובר ב הוצאות סבירות עבור חברה העוסקת בשיפוצים ולגבי הוצאות הלימודים טענה המערערת כי מדובר ב בשמירה על הקיים, מאחר שמדובר בהוצאות השתלמות שנועדו לשמור על מקצועיותה בתור בעלת תואר מהטכניון.

◆ לטענת המשיב, עסקת רכישת המערערת על ידי בעל המניות הינה עסקה מלאכותית, כמשמעות מונח זה בסעיף 86 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961 (להלן "הפקודה"). לגישת המשיב, בעל המניות רכש את מניות המערערת בשנת 2003, שעה שהלה הייתה ריקה לחלוטין מפעילות ממשית ומנכסים, מהטעם היחיד של קיזוז הפסדיה הצבורים כנגד הכנסות המערערת. בעל המניות "הזרים" למערערת הכנסות באופן מלאכותי כנגד מתן שירותי יעוץ עלומים לחברות קשורות. כך הוקטנה ההכנסה החייבת של החברות הקשורות, כנגד יצירת הכנסה אצל המערערת, אשר קוזזה מול הפסדיה הצבורים. מכלול פעולות אלו מהווה עסקה מלאכותית לדידו של המשיב. בנוסף, בהקשר לניכוי הוצאות, טען המשיב כי מדובר בהוצאות פרטיות של בעל המניות,



שהוא
במנהלי
חשבונות, יועצי
מס, ועוד.

הפתעה: קופמן פרש מהמירוץ ללשכת רו"ח

נשיא לשכת רואי החשבון הנוכחי, רו"ח דורון קופמן הודיע בהפתעה על פרישה מהתמודדות בבחירות הקרובות ללשכה (שהיו אמורות להיערך ב-6.11.12). משמעות הפרישה היא שדודי גולדברג הוא המועמד היחיד לנשיאות. בהודעה על פרישתו ציין קופמן: "ביקשתי לקיים תהליך בחירות מכבד, לתפקיד נשיא הלשכה ולוועד המרכזי וללשכה – תהליך שיבטא את דרכי ואת תפיסת העולם שלי, לגבי אופן ההתנהלות של לשכת רו"ח. לצערי נוכחתי כי דרך זו, אינה מקובלת על רבים מחברי לוועד המרכזי. מתוך רצון שלא לפגוע בלשכה ובמוסדותיה, אשר יקרים ללבי, החלטתי שלא להמשיך ולהיאבק על אופן זה של ניהול הדברים ועל כן החלטתי להסיר את מועמדותי לתפקיד נשיא הלשכה. אני מבקש לאחל למי שיחליף אותי ולמי שיובילו את הלשכה בשנים הבאות, הצלחה- עפ"י דרכם. כולי תקווה שהלשכה וחבריה יצאו מכך נשכרים".

שר האוצר: להאריך הטבת המס לעוטף עזה

ד"ר יובל שטייניץ, שר האוצר, פנה ליו"ר ועדת הכספים, משה גפני (יהדות התורה), בבקשה לאשר תקנות המאריכות בשנה נוספת את הטבת המס המוענקות לתושבי שדרות ויישובי הנגב המערבי. במקור נקבעה ההטבה בחוק שהארכת תוקפו הייתה טעונה אישור של מליאת הכנסת. אך לאחרונה אושרה הצעת חוק של חבר הכנסת שי חרמש (קדימה) שקבעה כי לשר האוצר תינתן הסמכות להאריך את תוקפו של החוק באישורה של הכנסת. כידוע, הטבת המס קובעת, כי מי שמתגורר קרבת הגבול עם רצועת עזה יזכה לזיכוי ממס בגין מהכנסתו מעבודה בשיעור של 20% ועד לתקרה של 233,400 ש"ח בשנה. במסגרת ההטבה נכללים תושבי הישובים הנמצאים ברדיוס של עד 7 קילומטרים מגבול רצועת עזה, וכן ישובים רחוקים יותר שנקבע, כי גם בהם סובלים מהמצב הביטחוני הקשה באזור.

תושבי הצפון: היכוננו לביקורות של הרשות!

רשות המיסים פרסמה "הודעה מוקדמת", לפיה במהלך הרבעון האחרון של שנת 2012, כמו ברבעונים הקודמים, ייערך בכל אזור הצפון, מבצע מחוזי במסגרת סדרת המבצעים "מעלימים-משלמים", שינוהל ע"י משרד השומה נצרת וישתתפו בו משרדי השומה- נצרת, חיפה, עכו, צפת, טבריה ועפולה. המבצע יכלול פעולות אכיפה והוצל"פ לחייבים, בקורות מעמיקות בעסקים, לרבות ביקורות ניהול ספרים. במבצע ייטלו חלק מאות עובדים בהם, מבקרי ניהול ספרים, מפקחים ואנשי היחידה לאכיפת הגבייה. ניסן משה, פקיד שומה נצרת, העומד בראש המבצע, קורא לציבור החייבים להקדים ולהסדיר את חובותיהם לרשות במהרה, וזאת על מנת להימנע מאי נעימות כתוצאה מפעולות האכיפה.

רשת ארצית של חשבוניות פיקטיביות

במשרד חקירות מכס ומע"מ י-ם התנהלה במשך מספר חודשים חקירה סמויה כנגד רשת ארצית בקיזוז והפצת חשבוניות פיקטיביות תוך שימוש באנשי קש, בהיקף של כ-200 מיליון ש"ח. ב-31.10.12 הפכה החקירה לגלויה והוגשו בקשות מעצר לביהמ"ש השלום בי-ם, כב' הש' ד' גבעוני, האריך את מעצרים של 4 חשודים בפרשה, ואחד שוחרר תחת מגבלות. כפי שעולה מבקשות המעצר, מוראד ערמין ממזרח י-ם עומד, עפ"י החשד, בראש הרשת ומרכז את פעילותה, כל זאת בסיועם של מספר אנשים, שלכל אחד מהם תפקיד מוגדר בניהול והפעלת הרשת. עפ"י הודעת הרשות, מהחקירה עלה חשד, כי מוראד ערמין בסיוע של מוראד מטור ומחמוד אבו עסב, הקימו רשת נרחבת ומסועפת הפועלת מתוך מזרח י-ם, שכל עיסוקה ופעילותה הוא בגיוס אנשי קש, פתיחת חברות קש על שם ומכירת חשבוניות מס לעסקים וחברות בישראל, כל זאת תוך קיזוז חשבוניות מס פיקטיביות לצורך התחמקות מתשלום מס. מעצרים של השלושה הוארך. ב-31.10.12 נעצרו 2 חשודים נוספים בפרשה: יועץ מס מדרן דויטשר מת"א, נגדו עולים חשדות, כי טיפל במספר גדול של חברות פיקטיביות, ערך והגיש עבורן דוחות כוזבים למע"מ, מבלי שהיה ברשותו תיעוד מתאים. עפ"י החשד, הגדיל החשוד לעשות והנפיק ממחשבו חשבוניות מס של מספר חברות מבלי שקיבל על כך אישור מבעלי החברות. החשוד שוחרר תחת מגבלות. כמו כן, נעצר יעקב שמואל מאשקלון, האחראי, עפ"י החשד, על גיוס אנשי קש קשי יום מהמגזר היהודי ופתח על שם חברות פיקטיביות תוך

העיתון המקצועי לענייני מסים



מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1

תל אביב 67021; טל. 03-6966416 פקס. 03-6953991 info@masfax.co.il

מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי 03-6966733 פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.