



עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.  
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 630 יום ה' 26 ביולי 2012

## השבוע בגיליון

### עדכונים מהשטח

רשות המסים: מינויים חדשים ופרישות // הוראת ביצוע מ"ה: בסיס דווח לצרכי מס – מזומן או מצטבר //

#### תרומה וזיכוי בציודה

מ"ה – לעולם רשאי נישום לבחור במסלול לגיטימי מופחת מס //  
שבח – האם ניתן בכל שלב לטעון לחוסר סמכות עניינית? //  
פלילי – אי הרשעה על אף אי הגשת דו"חות בגין הכנסות הימורים //

סיגריה ובירה – לא זול // נחשף עסק לשיווק תרופות באינטרנט // לא התייחס לשניצל ברצינות // "מבקרים" באילת //

### מאמר

### פסיקה

### פסיקה פלילית

### מחוץ לחוק

## עדכונים מהשטח

### רשות המסים: מינויים חדשים ופרישות

♦ לאחר 35 שנים ברשות המסים ובאגף מס הכנסה, הודיעה יעל שביט, סמנכ"לית בכירה שירות לקוחות ברשות המסים על פרישתה בסוף חודש יולי. גבי יעל שביט נבחרה לעמוד בראש חטיבת שירות הלקוחות לפני כשמונה שנים, כחלק מהשינויים שליוו את הקמת רשות המסים. במסגרת תחומי אחריותה היתה הגבי שביט מופקדת, בין היתר, על ייעול תהליכי העבודה ביחידות השונות של רשות המסים, תוך התמקדות בפעולות לאיתור "צווארי בקבוק" בתהליכי השירות השונים, טיפול בהם והטמעת נורמות עבודה מקצועיות, איכותיות ויעילות.

♦ צוות מס פקט מאחל הצלחה רבה בהמשך דרכם הן למינויים החדשים והן לגבי שביט בדרכה החדשה ב"אזרחות".

♦ ביום 23.7.12 הודיע דורון ארבל, מנהל רשות המסים, על שני מינויים בכירים חדשים ביחידות הרשות:  
קובי יהב - מונה לתפקיד גובה מכס חיפה. מר יהב מחליף בתפקידו החדש את רוני בר-סיני שהודיע לאחרונה על פרישתו.

♦ כמו כן הודיע ארבל על בחירתו במכרז של בני אייגר - לתפקיד סגן ממונה מע"מ ת"א 3. מר אייגר שימש בתפקידו האחרון כמנהל תחום ביקורת חשבונות במשרד מע"מ ת"א 3 ומחליף את מר רפי גבאי שמונה לפני מספר חודשים כממונה אזורי חדרה. אייגר מחזיק בתואר ראשון במשפטים וכן תואר ראשון במדעי החיים.

### הוראת ביצוע מ"ה: בסיס דווח לצרכי מס – מזומן או מצטבר

הכנסה מסוימת בדיני המס ובהתייחס להכנסה זו בלבד.

♦ יחד עם זאת, לגבי דוחות על ההכנסות המוגשים לגבי השנים שעד וכולל שנת המס 2011, תחול אותה המדיניות כפי שנקבעה בהודעה לעיתונות שפורסמה ביום 9.3.2005 (קישורית לנוחיותכם), שתמציתה: אפשרות לחברה העוסקת במתן שירותים ואין לה מלאי עסקי, להמשיך לדווח לצרכי מס לפי בסיס מזומן, גם אם הדוחות הכספיים של החברה ערוכים לפי בסיס מצטבר.

♦ יודגש, כי האמור יחול רק במקום בו לא קיים בדין המס התייחסות ספציפית לעניין מועד הדיווח על ההכנסה.

♦ ביום 25.7.12 פרסמה רשות המסים הוראת ביצוע מס הכנסה מס' 8/2012: בסיס דווח לצרכי מס – מזומן או מצטבר.

עפ"י הוראת הביצוע, לאור השינויים המשמעותיים שחלו בכללי החשבונאות בשנים האחרונות, לאור הצורך במתן וודאות והצורך בקביעת טיפול שומתי אחיד, ולאחר בחינה מחודשת של הסוגיה, מובאות הנחיות בקשר לסוגיית בסיס הדיווח לצרכי מס, שעיקריהן כדלקמן:

♦ דיווח לפי בסיס מזומן מותנה בכל מקרה בקריטריונים שנקבעו בחוזרים שפורסמו. עם זאת, כאשר על פי כללי חשבונאות מקובלים ערכה החברה דוח כספי חשבונאי על בסיס מצטבר, לא ניתן לשנות את בסיס הדיווח בדוח ההתאמה לצרכי מס לבסיס מזומן, אלא ככל שקיימת הוראה מפורשת לעניין



## תרומה וזיכוי בצידה

מאת: נדב הכהן  
רוז'נסקי, הליפי, מאירי ושות'

ולפרטי התורם גם את המילה "תרומה" וכן הטקסט הבא: "למוסד אישור מס הכנסה לעניין תרומות לפי סעיף 46 לפקודת מס הכנסה". ביום 11.7.2012 הוציאה רשות המסים בישראל הוראת ביצוע מס הכנסה מספר 7/2012 (להלן: "הוראות 2012"), בדבר אישור למעביד למתן זיכוי לפי סעיף 46 לעובדיו, באמצעות תלוש שכר. ההסדר המוצג במסגרת הוראות 2012 מאפשר למעבידים להצטרף להסדר באופן וולונטארי, באמצעות התחברות מייצג המעביד למחשב שע"מ, ובלבד שהמעביד מעסיק בממוצע 50 עובדים לפחות ומוכר במערכת המס כנישום נורמטיבי (בהיבטים של הגשת דוחות, תשלום חובות קנסות וכיו"ב). עובד שמעבידו יצטרף להסדר המוצע, רשאי לבחור באיזה דרך יקבל את זיכוי המס בגין תרומותיו (קרי, באמצעות פנייה עצמאית לפקיד השומה, לקבלת החזר המס, או באמצעות המעביד). הוראות 2012 כוללות הגבלות והנחיות שונות, מעבר לאלו שפורטו בהוראות 2001, ובין היתר נציין את אלו:

(\*) המעביד יקבל לידיו את הקבלות המקוריות, בתוספת הצהרת העובד כי מדובר בתרומות ולא בתשלום עבור שירות או נכס (הקבלות וההצהרות יהיו חלק בלתי נפרד ממערכת הספרים של המעביד).

(\*) המעביד לא יתיר זיכוי בגין תרומה לגוף הקשור אליו, במישרין או בעקיפין.

(\*) סכום התרומה המרבי שבגינו המעביד רשאי להתיר זיכוי הוגבל לסכום של 25,000 ש"ח לתורם.

המעביד נדרש גם לבדוק את הקבלות שיגישו העובדים, לוודא כי התרומות מקנות זיכוי ממס בהתאם להוראות, לשמור את כל המסמכים המקוריים ולהגיש - עד ליום ה-31 במרס - דוח על כל התרומות והזיכויים שניתנו במהלך השנה הקודמת, לפי הפירוט הבא:

1. שם העובד התורם (משפחה ופרטי).
2. מספר תעודת זהות של העובד.
3. שם ומספר המוסד מקבל התרומה.
4. תאריך התרומה.
5. סכום התרומה.
6. סכום הזיכוי.
7. מספר קבלה.

♦ בנוסף לכך, על המעביד לדווח על הסכומים הכוללים (תרומות והזיכויים בגין) בטופס 126 הממוכן, וכן על סכום התרומות בטופס 106.

מתקבל הרושם, כי הנוהל שנקבע בהוראות 2012 הינו מסורבל ומטיל אחריות יתרה על המעבידים.

♦ מכוחו של סעיף 46 לפקודת מס הכנסה, אדם שתרם בשנת מס פלונית סכום העולה על 420 ש"ח (בשנת 2011) לקרן לאומית או למוסד ציבורי - כמשמעותו בסעיף 9(2) לפקודה שקבע לעניין זה שר האוצר באישור ועדת הכספים של הכנסת - יזוכה מהמס שהוא חייב בו באותה שנה. הזיכוי מהמס יחושב בשיעור של 35% מסכום התרומה, לגבי תורם יחיד, או בשיעור הקבוע בסעיף 126(א) לפקודה (כיום 25%) לגבי תורם שהוא חבר בני אדם. לא יינתן זיכוי, בשנת מס פלונית, בשל סכום כולל של תרומות העולה על 30% מההכנסה החייבת של הנישום באותה שנה, או על 4,351,000 ש"ח (בשנת 2011), לפי הנמוך מביניהם (להלן: "תקרת הסכום לזיכוי"). סכום שנתרם בשנת המס, העולה על תקרת הסכום לזיכוי, יועבר לשלוש שנות המס הבאות, בזו אחר זו, ויצורף לסכום התרומות שניתן לקבל בגינו זיכוי בשנת המס, ובלבד שלא יינתן זיכוי בכל אחת משלוש שנות המס כאמור, בשל סכום מצטבר העולה על תקרת הסכום לזיכוי באותה שנה. בהוראת ביצוע מספר 3/2001 - שומה, מקצועית משפטית שהוציאה הרשות המסים בישראל ביום 7.2.2001 (להלן: "הוראות 2001") נכללו דברי הסבר מפורטים לכללי הבדיקה וקביעת סכום הזיכוי ממס בגין תרומה למוסד ציבורי, על פי הוראות סעיף 46 לפקודה. בין היתר, נקבע בהוראת 2001 כי לא יותר זיכוי במקרים המפורטים להלן:

(\*) לא יותר זיכוי אם לא הוגשה לפקיד השומה קבלה מקורית, אולם אם התרומה ניתנה על ידי שותפות או חברת מעטים, יש להתיר הזיכוי (בכפוף להוראות המפורטות בהוראות 2001).

(\*) לא יותר זיכוי אם שם המוסד ומספר התאגיד אינם מופיעים בשאילתא 002 תת-שאילתא 2107 במחשב או אם בתאריך קבלת התרומה על ידי המוסד אישורו לא היה תקף.

(\*) לא יותר זיכוי בגין קבלה על תרומה בעילום שם. למרות האמור, תרומות בסכומים קטנים בסכום כולל שאינו עולה על 400 ש"ח יותרו בזיכוי, בתנאי שסכום התרומה מודפס בראש בקבלה.

(\*) לא יותר זיכוי בגין קבלה הנושאת שם אחר משמו של הנישום התובע זיכוי ממס, אלא אם הקבלה נושאת פרטי זיהוי של בן/בת זוגו או ילדו עד גיל 18. קבלה הנושאת את שם התאגיד כתורם לא תותר בתיק מנהל החברה או בעל מניות בחברה שהגיש הקבלה ולהיפך. אולם, אם הוגשה קבלה הנושאת שם שותפות, חברת מעטים, חברה משפחתית או קיבוץ, יש להתיר הזיכוי (בכפוף להוראות המפורטות בהוראות 2001).

(\*) לא יותר זיכוי בגין קבלה שאינה נושאת את פרטי המוסד הציבורי; שם, מספר התאגיד וצורת התשלום (בשיק, במזומן, בכרטיס אשראי או בהוראת קבע). על פי הוראות ניהול פנקסים, חובה על מוסד המאושר לעניין תרומות להדפיס על הקבלה בנוסף לפרטיו

העיתון המקצועי לענייני מסים



## לעולם רשאי נישום לבחור במסלול לגיטימי מופחת מס

ה"פ 871/08 זוהר זיספאל ואח' נ' פ"ש ת"א 1  
רוזנברג אברהם, משפטן (יועץ מס)

ביהמ"ש אינו מוצא שיש בהסכם זוהר או בפסק הדין בע"א 3266/08 כדי לחסום את זוהר מלברר את טענותיו במסגרת תובענה זו. גם לעניין יהודה (מבקש 2) ביהמ"ש סבור כי אין בפסק הדין בע"א 3266/08 כדי לחסום מלברר את טענותיו של יהודה ביחס לשיעור המס החל על מכירת מניות מאדג' בשנת 1999, בהתאם למוסכם בין המשיב למבקש 2. נוכח האמור לגבי המבקשים 1 ו-2 לגבי מכירת מניות מאדג' לשנת 1999, קבע ביהמ"ש כי מקום להביע בשאלות שהעלות הצדדים בתובענה זו.

◆ ביהמ"ש דן בשאלה: האם ביחס לשנות 1998-1999 זכאים המבקשים להחיל על הרווחים שנצמחו ממכירת מניות מאדג' את הוראות סעיף 94 לפקודה חלף מסלול המיסוי הקבוע בצו ההקלה? שאלה זו לא נידונה בפסק דין הנגאל בע"א 3266/08. לטענת המשיב מלשון הוראת סעיף 97 "על אף האמור בחלק ה' לפקודה..." הוראת סעיף זה גוברת על חלק ה' לפקודה. ככלל המונח "על אף האמור" מכוון להוציא את הוראות החוק אליו הוא מתייחס, אלה שבענייניו אין מדובר בדבר חקיקה ראשי אלא בצו המהווה דבר חקיקה משני שתיקן שר האוצר מכוח הוראה מסמיכה שבסעיף 97 לפקודה. בעניינו, החלת הוראות צו ההקלה על מכירת מניות מאדג' אינה פוטרת את המבקשים ממס חלקי או מלא אלא מוסיפה על שיעור המס שהיו המבקשים מחויבים בו לפי הוראות סעיף 94 לפקודה באופן שבמקום חיוב בשיעור 10% יחויבו המבקשים במס בשיעור 35%. לכך אין עיגון בנוסח ההסמכה שבסעיף 97 פקודה. משכך, ומשכלל יש להעדיף פירוש מקיים, יש לפרש את הוראות סעיף 2 (ב) (1) לצו ההקלה באופן שאינו חורג מההסמכה שבסעיף 97 לפקודה, דהיינו שהסדר מהמס הקבוע בו לא בא במקום הוראות סעיף 94 לפקודה, אלא מהווה מסלול מס חלופי מקום שאין בהוראות סעיף 94 לפקודה כדי להקל על נטל המס במקרה של מכירת נייר ערך זר. טענת המשיב לפיה אין לאפשר למבקשים "לזגוג" ולהחיל על עצמם מסלול מס שונה ממסלול המס בו בחרו בשנות מס אחרות, אינה ניראת לביהמ"ש. ביהמ"ש מוסיף "לעולם רשאי נישום לבחור במסלול לגיטימי מופחת מס". בית המשפט קבע, נוכח כל אלה, נראה כי המבקשים זכאים להחיל על מכירת מניות מאדג' בשנת 1999 את הוראות 94 לפקודה.

## תוצאה:

◆ לגבי מבקשים 1 ו-2 התובענה התקבלה, לגבי מבקש 3 התובענה נדחתה.

ניתן ביום 23.7.2012

ב"כ המבקשים: עוה"ד ירון מהולל, נועה לב גולדשטיין, אדם קדש

ב"כ המשיב: עוה"ד איריס בורנשטיין מוזס, פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

◆ העותרים, מבקשים להצהיר כי הם זכאים להחיל את הוראות פרק ה' לפקודת מס ה כנסה [נוסח חדש] התשכ"א – 1961 (להלן: "הפקודה"), לרבות סעיף 94 לפקודה, על רווחם ממכירת מניות Madge Networks n.v (להלן: "מאדג'") בשנת 1998-1999 ע"י מבקש 3 ובשנת 1999 ע"י מבקשים 1 ו-2. עד בשנת 1005 החזיקו המבקשים במניות לנט תקשורת בע"מ (להלן: "לנט") הנסחרות בבורסה בניו יורק. בשנת 1995 במסגרת עסקת מיזוג בין לנט למאדג' קבלו המבקשים מניו של מאדג' חלף מניות לנט שהיו בידיהם. בעניין החלקת המניות בנובמבר 1995 נתנה החלטת מיסוי לפניה מועד החיוב במס בגין החלפת המניות נדחה למועד מכירת מניות מאדג'. במהלך שנת 1998 ו 1999 שמכרו המבקשים את מניות מאדג', מצאו המבקשים שהתמורה ממכירת המניות נמוכה מחלקם ברווחים הראויים לחלוקה שהיו בלנט ולכן דיווחו וחישובו את המס לפי הוראות סעיף 94 לפקודה המחייב במס בשיעור 10%. טענת המשיב, המשיב חלק על הדיווח וטען שיש לחשב את המס בהתאם להוראות צו הקלה 35% מס לרווח הון מניר ערך זר. טענות המבקשים, בשנת 1998 (מבקש 3) ובשנת 1999 (מבקשים 1 ו-2) היות וחלקת בר"ל בלנט עולה על התמורה ממכירת מניות מאדג', זכאים הם לפעול לפי להוראות סעיף 94 לפקודה ולא לפעול לפי צו ההקלה והכל בהתאם להחלטת המיסוי מנובמבר 1995.

## ביהמ"ש המחוזי בת"א-יפו בפני כב' השופט מגן אלטוביה:

בעניין מר נגאל – מבקש 3, ביהמ"ש קבע, כי משנדחה ערעורו של מבקש 3 בבית המשפט המחוזי וכן ערעורו בבית המשפט העליון (ע"א 3266/08), הפך חוב המס של מבקש 3 לשנת 1998 לסופי וחלוט ואין מקום לדון בו שוב במסגרת תובענה זו. משכך, אין לבית המשפט אלא לדחות את חלק התובענה המתייחס לחוב המס של מבקש 3 לשנת 1998. לגבי שנת המס 1999, נכרת הסכם בין המשיב לבקש 3 לפיו מוסכם על הצדדים, כי הכרעת בית המשפט העליון (ע"א 3266/08) לגבי שנת 1998 תחייב את הצדדים גם לגבי השומה לשנת המס 1999. ונכח ההסכם ומשניתן פסק דין בע"א 3266/08 קבע בית המשפט, כי יש להחיל את פסק הדין האמור גם ביחס לשנת המס 1999 ככל שמדובר במבקש 3. לפיכך, אין לביהמ"ש אלא לדחות את החלק בתובענה זו המתייחס לחוב המס לשנת 1999 של מבקש 3. בהסכם שנכרת בין המשיב לזוהר (מבקש 1) סוכם כי יש להביא את המחלוקת לגבי שיעור המס פני בית המשפט ואין להתייחס לתוצאות ערעור הנגאל או פסק דין בע"א 3266/08 שכן במועד עריכת ההסכם לא הייתה וודאות שבת המשפט ידון בסוגיה שהתעוררה ביחס לשנת המס 1999 ולכן,

העיתון המקצועי לענייני מסים



**האם ניתן בכל שלב לטעון לחוסר סמכות עניינית?**  
 ו"ע 12-19356-03 פרנקל נ' מנהל מיסוי מקרקעין ירושלים  
 ויקטור עטיה, עו"ד (רו"ח)

הוועדה ציינה, כי מטענה זו נודף ריח חריף של חוסר תום לב, שכן העורר פעל על פי החלטת ועדה זו ופנה למשיב בהשגה מתוקנת בהתאם לאותה החלטת הוועדה וכעת כאשר נכזבה תוחלתו של העורר הוא טוען לחוסר סמכות. בעניין זה, הזכירה הוועדה את תקנה 445(א) אשר קובעת כדלקמן:

◆ נשיא בית המשפט העליון, או נשיא בית משפט מחוזי, לפי העניין, רשאי למנות שופט של אותו בית משפט שינהל דיון מקדמי לצורך הכנת הערעור, במגמה לייעל את הדיון בערעור, לפשט, לקצרו ולהחישו וכן כדי לברר אם יש מקום לפשרה בין בעלי הדין; עשה כן, תומצא לבעלי הדין הודעה על קיום הדיון המקדמי ועל תאריך הדיון בו לפחות שבעה ימים מראש. מבלי לפגוע בכלליות האמור בתקנת משנה (א), מוסמך שופט בדיון מקדמי –.... (8) לתת תוקף של פסק דין להסדר פשרה". לפיכך, מציין כב' השופט משה רביד יו"ר הוועדה כי ביושבו בדיון המקדמי היה הוא מוסמך לאשר לבדו את הסכם הפשרה שהחזיר את הדיון למשיב כדי שידון בטענה הנוספת ששולם מס עיזבון לאחר מותו של המנוח. העובדה שחבר וועדה נוסף נכח בדיון וחתם על ההחלטה לא גרעה מסמכותו כדן יחיד בקדם הערר. הוועדה ציינה כי הרישום בפרוטוקול הוא המחייב את בית המשפט ואת הצדדים ולא הגיגים ורחשי לב של מי מהצדדים שלא מצא ביטוי בפרוטוקול בית המשפט. אם סבר העורר כי הפרוטוקול אינו משקף את ההסכמה הדיונית, היה צריך לבקש את תיקון הפרוטוקול. לא אחת ולא שתיים מוחזר תיק לערכאה נמוכה לדון בסוגיה שלא נידונה או ליבונה הנוסף של סוגיה שנידונה, תוך שמירת טענות נוספות של הצדדים אם ההחלטה של הערכאה הנמוכה לא תהיה לשביעות רצונם של מי מהם. לא כך נהגו הצדדים במקרה זה. מקריאת הפרוטוקול עולה כי העורר ויתר על כל הטענות והסכים שהתיק יוחזר למשיב כדי שידון בטענה כי שולם מס עיזבון לאחר מות המנוח. הוועדה קבעה כי הבקשה נדחת שכן העורר היה יכול לחפש את החומר הנוגע לתשלום מס עיזבון לאחר מות המנוח, אך הוא בחר במודע שלא לעשות כן. המשמעות של מחדל זה היא כי הוועדה עלולה להסיק כי העורר מנע ממנה עדות שעלולה לפגוע בו.

#### התוצאה:

◆ הבקשה נדחתה

**ניתן ביום: 11.7.2012**

**ב"כ המשיב: עוה"ד רועי כהן**

**ב"כ המערער: עוה"ד עמית תם**

◆ העורר מכר 33 מניות שהיו לו בחברת מצפה שאול ביום 17.3.2004. החישוב נעשה לפי חישוב רגיל של מכירת זכויות בנכס שהוא מקרקעין ולא מניות באיגוד מקרקעין. לימים נבדק תיק השומה של העורר במשרדי מס הכנסה ושם התגלו מסמכים נוספים שהצדיקו, לדעת המשיב, את תיקון השומה. הנימוקים לתיקון לפי ס' 85 לחוק מסמ"ק היו כדלקמן:

(1) סיווג העסקה כמכירת זכות במקרקעין במקום פעולה באיגוד מקרקעין;  
 (2) מועד הרכישה היה דצמבר 1972 וזאת בהתאם לשני הסכמים שנמצאו מיום 17.12.1972 ו- 30.12.1972 בהתאמה, שבהם נמכרו 17 מניות על ידי אבי העורר (להלן – המנוח) לעורר תמורת הסך של 70,000 ל"י והסכם נוסף שבו רכש העורר מהמנוח 16 מניות תמורת 65,000 ל"י. סך המחיר הכולל ששולם על ידי העורר למנוח היה 135,000 ל"י, השווה ל-13.5 ש"ח ולא 77.5 ש"ח כפי שדווח בשומה.

◆ לאור נתונים אלה, שהתגלו למשיב לטענתו, הוא עשה ביום 26.4.2009 שימוש בסמכותו לפי סעיף 85(3) לחוק, תיקן את השומה וחייב את העורר לשלם סכום של 1,047,976 ש"ח. השגת העורר נדחתה ביום 19.8.2009. בהחלטה השאיר המשיב פתח לתיקון "שווי המכירה" אם העורר ימציא ראיות כי שווי המכירה אינו תואם את התמורה ששולמה עבור המניות.

◆ ראשית טען העורר כי שולם מס עיזבון וכי יש בידיו את המסמכים הדרושים להוכחת טענה זו. שנית טען העורר כי יש לפסול את מר גיל קובץ מלדון בתיק מאחר והוא דן בתיק בשלב הראשון. לסיום טען העורר כי החלטת הוועדה הינה חסרת תוקף כי ישבה בהרכב חסר.

◆ המשיב טען כי יש לדחות את הערר כי העורר לא עמד בהתחייבותו בדיון מיום 28.6.2011 להמציא מסמכים על תשלום מס עיזבון, התחמק מהגשתם ואף נמנע מלהתייצב לדיון בהשגה. בעניין גיל קובץ, טען המשיב כי מי שהייתה מנועה מלדון בהשגה לפי סעיף 87 לחוק לא היה גיל קובץ אלא נעמי שהבזי.

**ו"ע שליד בית המשפט המחוזי בירושלים, כבוד השופט בדימ' משה רביד:**

הוועדה הסיקה, כי בניגוד לטענת ב"כ העורר, אין בידיו ראיות חדשות בשאלה האם שולם מס עיזבון שכן העורר לא הציג כל ראיה חדשה בעניין. לעניין הטענה שגיל קובץ לא היה רשאי לדון בהשגה, הוועדה קבעה כי טענה זו דינה להידחות, שכן לא הוא ערך את השומה (סעיף 87 לחוק).

לעניין הטענה כי החלטת הוועדה מיום 28.6.2011, חסרת תוקף חוקי מאחר והוועדה ישבה בהרכב חסר – הוועדה קבעה כי דינה של טענה זו להידחות.

**ביהמ"ש המחוזי מרכז – כב' הש' אברהם טל, אב"ד-סג"נ, כב' הש' אהרון מקובר, כב' הש' זהבה בוסתן:**

◆ עיון בהחלטתו של בימ"ש קמא שלא להרשיע את המשיב מעלה שהוא יישם על המשיב את אמות המבחן שנקבעו לצורך החלטתו. ביהמ"ש קמא לא התעלם מחומרתן של עבירות המס והשלכותיהן החברתיות המזיקות, לרבות עבירות של אי הגשת דו"חות והצהרות הון או הגשתן באיחור כפי שעשה המשיב, ומהאינטרס הציבורי שיש בהרשעתו ובענישתו של מי שמבצע אותן. גם אם המשיב הסיר את המחדלים נושא כתב האישום המתוקן במהלך הדיון בביהמ"ש קמא לא היה בכך לכשעצמו כדי להצדיק את אי הרשעתו שכן עפ"י ההלכה הפסוקה הסרת המחדלים יכולה לגרום להקלה בעונשו של הנאשם ואין בה לכשעצמה לגרום לאי הרשעתו. עם זאת, במקרה נושא הערעור מצטרפת להסרת המחדלים הצהרתה של ב"כ המאשימה, אמנם בשלבים המוקדמים של הדיון בכתב האישום המקורי, שאם המשיב יגיש את הדו"חות יוכל לבקש את המרתו של כתב האישום לקנס מנהלי, כפי שנוהגות רשויות המס בדרך כלל בנסיבות דומות. אמנם, המשיב לא הסיר מיד את מחדליו, לא הגיש מיד את הדו"חות נושא כתב האישום המקורי ואף לא הגיש דו"חות לשנות מס מאוחרות להצהרה הנ"ל אך טענתו שלא עשה כן במועד מוקדם יותר מאחר ולא ניתן הגיש דו"חות לשנות מס קודמות בטרם הוגשו הדו"חות שלפניהם, לא נסתרה. נימוק משמעותי נוסף שגרם לבימ"ש קמא, ובצדק, לבטל את הרשעתו של המשיב הוא הנזק המשמעותי שייגרם לעסקיו בגלל הרשעתו כאשר ישללו ממנו הזיכיונות להפעיל בקיוסק תחנות לוטו ווטו, שעליהם עיקר פרנסתו. **יש בנזק משמעותי זה לעסקיו של המשיב, כשהוא מצטרף למצבו הכלכלי ולנזקים שנגרמו לו ע"י הפעולות הלא חוקיות של פקיד השומה, כדי להצדיק את ביטול הרשעתו.**

#### **התוצאה:**

◆ ערעור המדינה נדחה. בשל הנסיבות החריגות שהובאו ע"י בימ"ש קמא כמתואר בהחלטתו, לא מצא ביהמ"ש לנכון להתערב בהחלטת בימ"ש קמא שלא להרשיע את המערער ודחה את הערעור לביטול ההרשעה. חרף האמור, הגדיל ביהמ"ש את מספר שעות השלי"צ שעל המשיב לבצע וקבע, כי יבצע 300 שעות שלי"צ עפ"י תוכנית שרות המבחן, הגדיל את סכום ומשך ההתחייבות שהטיל בימ"ש קמא על המשיב וקבע שיחתום על התחייבות בסכום של 15,000 ש"ח שלא יעבור עבירה על הפקודה.

**ניתן ביום 15.7.2012.**  
**ב"כ הצדדים: לא צוין.**

◆ המשיב היה והינו בעל קיוסק שבו הוא מנהל תחנות הימורים של לוטו ווטו והיה חייב להגיש לפקיד שומה ירושלים דו"חות על הכנסותיו עפ"י סעיפים 131 ו-132 לפקודת מס הכנסה (להלן: "**הפקודה**"), וכן להגיש הצהרות על הונו ונכסיו ליום 31.12.99 וליום 31.12.06 (להלן: "**הצהרות הון**"), כפי שהתבקש ע"י פקיד השומה עפ"י סמכותו מכח סעיף 135(1) לפקודה. עפ"י הנטען בכתב האישום המתוקן, שבו הודה המשיב, הוא לא הגיש במועד לפקיד השומה את הדו"חות לשנות המס 2004-2008, את הדו"חות לשנת המס 2000, 2001 ו-2002 הוא הגיש בתאריך 26.2.07; את הדו"ח לשנת המס 2003 הוא הגיש בתאריך 23.1.08; את הצהרת ההון ליום 31.12.99 הוא הגיש בתאריך 28.2.07, ואת הצהרת ההון ליום 31.12.06 הוא לא הגיש. בהחלטה מיום 18.3.12 ביטל בימ"ש קמא את הרשעת המשיב, הטיל עליו לבצע שלי"צ בהיקף של 200 שעות, חייב אותו לחתום על התחייבות בסך 10,000 ש"ח להימנע במשך שנה מביצוע כל עבירה לפי הפקודה, והטיל עליו לשלם הוצאות בסכום של 2,000 ש"ח לטובת המדינה. בימ"ש קמא בהחלטתו הביא את השיקולים הבאים בעד הרשעתו: מדובר במספר רב של עבירות בהן הורשע המשיב, שבוצעו במשך תקופה ארוכה; אין עוררין על החובה להגיש דו"חות לשלטונות המס שכן בהעדרם לא ניתן לגבות מס אמת; קיימת חשיבות לדיווח השוטף במועד ולא באיחור; כשמדובר בדו"חות הכנסה אישיים, הקושי בהגשתם אינו רב שכן אין חובה להגישם באמצעות רו"ח. ביהמ"ש קמא הביא, בין היתר, את השיקולים כנגד הרשעתו של המשיב: מדובר בעבירה ראשונה של המשיב. חומרת העבירה אינה כזו שלא מאפשרת את סיום ההליך ללא הרשעה. לא הייתה פגיעה של המשיב באחרים ובקופת המדינה. לאור ההחזרים להם זכאי המשיב, אף לא הייתה פגיעה באוצר המדינה. הסבירות שהמשיב יעבור עבירות נוספות נמוכה. המשיב הסיר את המחדלים, שילם את הסכומים שנדרש לשלם, והסתבר שמגיעים לו החזרי מס בסך של 48,000 ש"ח, שטרם הושבו לו. על המשיב הוטלו עיקולים ע"י רשות המיסים, לכאורה בניגוד לדין, שכן סעיף 189(ב) לפקודה אוסר על רשות המיסים להטיל קנסות על נאשם שהוגש נגדו כתב אישום בגין עבירה של אי הגשת דו"ח.

◆ לטענת המערער עפ"י הפסיקה ההיבט המרכזי בגזירת הדין הינו האינטרס הציבורי ולא ההיבט האינדיבידואלי-שיקומי. ביטול הרשעה הוא חריג ויוצא דופן, בפרט בהרשעת בגיר, ויינקט רק כשיש בהרשעה כדי לפגוע פגיעה חמורה בשיקומו. לטענת המערער לא מדובר במי שביצע עבירה אחת או במי שאין לו עבר פלילי, שכן הוא הודה כי באופן שיטתי, ובמשך 9 שנים, הוא לא הגיש דו"חות על הכנסותיו ולא קיים דרישות להגיש הצהרות הון לרשות המיסים.



### נחשף עסק לשיווק תרופות באינטרנט

ב- 24.7.12, במהלך פעילות משותפת של יחידת הסמים של מכס חיפה והמחלקה לפשע פרמצבטי של משרד הבריאות, נערכו חיפושים בנהריה ובחולון ונתפסו למעלה מ- 130,000 כדורים מסוגים שונים, מסוכנים ואסורים ביבוא. כמו כן התגלה, במהלך החיפוש, עסק גדול לאריזה והפצה של תרופות אלה באמצעות האינטרנט. החשוד בהפעלת רשת ההברחה והשיווק, תושב חולון בן 48, עוכב לחקירה. מהחקירה עולה חשד, כי נשלחו לארץ עשרות רבות של חבילות דואר אשר הכילו את הכדורים כשהוצהר לגביהן על "ויטמינים". חבילות אלה נשלחו ל"אנשי קש" באזורים שונים בארץ על מנת למנוע את איתור וגילוי ההברחות. לאחר הגעת החבילות, נהג החשוד לאסוף את החבילות ולשווק אותן באמצעות האינטרנט. יחידת הסמים של מכס חיפה ממשיכה באיתור חבילות נוספות שהוברחו בשיטה דומה.

### לא התייחס לשניצל ברצינות

משרד השומה אשקלון ערך מבצע ביקורות ניהול ספרים בעסקים במתחמי הבילויים ובחופים באשקלון ובאשדוד בערב יום חמישי, ה- 19.7.12. במהלך המבצע נערכו 40 ביקורות בעסקים על ידי 9 צוותים. ב- 25% מהעסקים שבוקרו נמצא אי רישום תקבולים וב- 13% נמצאו ליקויים בניהול ספרים. מספר מקרים מיום המבצע: עד יום חמישי האחרון ניהל בעל שניצליה באשדוד את עסקי ומבלי לנהל ספרים ומבלי לדווח למס הכנסה על הכנסותיו. בעל העסק נלקח לחקירה ע"י צוות חוקרי מס הכנסה, הוטלו עליו קנסות מנהליים והטיפול בו יימשך במסגרת החקירות בביקורת במסעדה באשקלון נמצא שכל הטיפים המתקבלים, אינם נרשמים בספרי העסק. בעל העסק הסביר, כי "אני מחלק את זה למלצרים ומוציא להם תלוש בסוף החודש" ואילו בפערייה באשקלון לא נרשמו בקופה 700 ש"ח שהתקבל בכרטיסי אשראי. העובד במקום טען כי "אנחנו נוהגים להדפיס את כרטיסי האשראי רק בסוף הערב".

### סיגריה ובירה - לא זול

ביום 25.7.12 בחצות עלה המס המוטל על סיגריות ובירה. כחלק מההערכות לתקציב 2013, חתם שר האוצר, ד"ר יובל שטייניץ, על תיקון לצו תעריף המכס ומס קניה לפיו יועלה, החל מחצות, מס הקניה המוטל על סיגריות, סיגרים וסיגריות וכן מס הקניה המוטל על בירה. בנוסף, יוטל מס בשיעור של כ- 10% על מלאי הסיגריות הקיים בידי עוסקים. העלאות המסים תכניס ולקופת המדינה כמיליארד ש"ח. החתימה על הצו נעשתה כבר בערב על מנת לייצר ודאותו למנוע עיוותים בשוק וזאת לאור פרסומים שונים בתקשורת על השינויים הצפויים. כמו כן חתם שר האוצר על צו המעלה את מס הקני החל על בירה מ- 2.18 ש"ח לליטר ל- 4.19 ש"ח לליטר. תוספת הכנסות ממסים בגין העלאת מס הקניה עלה סיגריות, הסיגרים והבירה מוערכת בכ- 1.04 מיליארד ש"ח. תוקף הצווים הוא מידי והם יועברו לאישור ועדת הכספים של הכנסת תוך חודשיים.

### "מבקרים" באילת

בשבועיים האחרונים ניהל משרד השומה אילת סדרת מבצעים באזור אילת: מבצע ביקורות ניהול ספרים, מבצע אכיפת הגבייה ומבצע של קנסות מנהליים. מטרות המבצעים היו: ביקורות ניהול ספרים, הרתעה והגברת הנוכחות בשטח במטרה לשפר את רמת הציות, אכיפת הגבייה והגברת המודעות לפתיחת תיקים והגשת דוחות. בחירת העסקים לביקורת נעשתה ע"י מספר קריטריונים: ענפים עונתיים, עסקים שהיה לגביהם מידע מוקדם ודרישות המשרד. 27 ביקורות נערכו במהלך מספר ימים. ב- 22% מהביקורות נמצא אי רישום תקבולים.

מספר מקרים מעניינים מימי המבצע: בעל חנות למזכרות שכח לרשום את הקנייה האחרונה בטענה שחיכה למכירה נוספת על מנת לרשום. ונהג מונית לא רשם תשלום בגין נסיעה בסך 40 ש"ח, כיוון שמהיה לנסיעה הבאה. בנוסף הוזמנו למשרד השומה סרבני הגשת דוחות שנתיים דוחות ניכויים וכן אי פתיחת תיק עסק. בגין עבירות אלה הוטלו 28 קנסות בסך של 150,875 ש"ח, מתוכם הוגשו מידי דוחות ב- 6 תיקים.

מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1

תל אביב 67021; טל. 03-6966416 פקס. 03-6953991 [info@masfax.co.il](mailto:info@masfax.co.il)



מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי טל. 03-6966733, פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.