

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 599 יום ה' 17 בנובמבר 2011

השבוע בגיליון

עדכונים מהשטח

מאמר
פסיקה

מחוז לחוק

עדכונים מהשטח

הו"ב מיסוי מקרקעין – הגדלת ההיצע של דירות מגורים – הוראת שעה //
הקלות בנוהל גילוי מרצון על הכנסות מחו"ל לתקופה מוגבלת //
היערכות מיסים לקראת תום שנת המס 2011 – חלק א'

מע"מ – ניהול ערעור מס תלוי באישור של ביהמ"ש הדין בפש"ר //
מע"מ – התנגשות הזכויות לעיכוב כספים בחוק מע"מ //
מ"ה – אי התרת הוצאות משפטיות וקביעת דמי ניהול כהכנסת עבודה //
19 חודשי מאסר למשווק עופות טרפים // 12% ליקויים בביקורות בגוש דן //
תושבי איזור C זכאים לגמלאות בל"ל // האם עו"ד גיא רון יועמד לדין פלילי ?

הוראת ביצוע מיסוי מקרקעין- הגדלת ההיצע של דירות מגורים- הוראת שעה

מתן שני פטורים נוספים ממס שבח, אשר כל אחד מהם מוגבל בתקרה של 2,200,000 ש"ח, וזאת מעבר לפטורים הקבועים בפרק חמישי 1 לחוק מסמ"ק (שבח ורכישה), התשכ"ג 1963 בתקופה שבין 1.1.2011 ועד ליום 31.12.2012.

◆ בהמשך לכך, על מנת להשיג הגדלה נוספת של היצע דירות המגורים התקבל בכנסת ביום 1.8.2011, חוק מיסוי מקרקעין (תיקוני חקיקה) (הוראת שעה) (להלן: "תיקון להוראת שעה") המאפשר לקבל פטור ממס שבח גם במכירת דירת מגורים שאינה "דירת מגורים מזכה" (כדוגמת דירה המשמשת למשרד או מרפאה), בתקופה שבין 01.08.2011 ועד ליום 30.06.2013. במסגרת התיקון להוראת השעה וכתמריץ נוסף למכירה בתקופה הקובעת של דירות מגורים, תוקן סעיף 49 (ב) (1) במסגרת תיקון 71 לחוק ונקבע בו כהוראת שעה לתקופה שמיום 01.01.2013 ועד ליום 01.01.2021, שהפטור במכירת דירת מגורים מזכה יינתן אחת ל- 8 שנים במקום אחת ל- 4 שנים.

◆ ביום 14.11.11 פירסמה רשות המסים את הוראת ביצוע מיסוי מקרקעין מס' 6/2011. הוראת הביצוע פורסמה בעקבות חקיקה ותיקוני חקיקה שהתקיימו בחודשים האחרונים. במסגרתה ניתנה פרשנות מרחיבה לתיקוני החקיקה שבוצעו לאחרונה. הרקע לכך, הן החלטות הממשלה על מספר צעדים שיגדילו את היצע הדירות למגורים ויסייעו להוזלת מחירי הדירות שעלו משמעותית במחירי בשנים האחרונות, ובניסיון להשפיע על מגמה זו בשוק הדיור. בין היתר, נחקק חוק מיסוי מקרקעין (הגדלת ההיצע של דירות מגורים הוראת שעה), להלן: "הוראת השעה" אשר במסגרתו נקבעו הוראות שונות, ביניהן: הפחתת שיעורי מס הרכישה לרוכשי דירת מגורים יחידה בתקופה שבין 21.02.2011 ועד ליום 31.12.2012; הגדלת שיעורי מס הרכישה לרוכשי דירות מגורים להשקעה בתקופה שמיום 21.02.2011 ועד ליום 31.12.2012; הפחתת שיעור מס השבח במכירת קרקע המיועדת לבניית לפחות 8 דירות מגורים בתקופה שבין 15.11.2010 לבין 31.12.2011;

הקלות בנוהל גילוי מרצון על הכנסות מחו"ל- לתקופה מוגבלת

המקורי שעיקרתן- חסינות מהליך פלילי בכפוף לתנאי הגילוי, תעניק רשות המסים הקלות במישור הגביה-ריבית, הפרשי הצמדה וקנסות, כמפורט בנוהל. כמו כן נקבע, כי הקלות האמורות יוענקו רק לתושבי ישראל אשר יבצעו את הליך הגילוי מרצון על הכנסות מחו"ל עד ליום 30.6.2012.

◆ הערה- להרחבה ראו גם מאמרנו: הליך גילוי מרצון בגין חשבונות בנק זרים (נכתב לפני הוראת השעה)

◆ ביום 15.11.2011 פורסמה רשות המסים בישראל הוראת שעה-נוהל גילוי מרצון על נכסים והכנסות מחוץ לישראל (להלן: "הוראת השעה") הבאה להוסיף תמריצים והקלות על נוהל גילוי מרצון "המקורי" מיום 10.04.2005.

◆ רשות המסים מעוניינת לעודד נישומים, עוסקים, יחידים, בעלי תפקידים בתאגידים לרבות מייצגים שעברו על חוקי המסים, לתקן את דיווחיהם ולדווח נתוני אמת. בהוראת השעה כאמור, בנוסף על ההקלות הקיימות בנוהל

העיתון המקצועי לענייני מסים



היערכות מיסים לקראת תום שנת המס 2011 - חלק א' ויקטור עטיה, עו"ד (רו"ח) גולדמן ושות' - משרד עורכי דין

יתרות אלה עד סוף 2011 או לפחות חלק מהיתרה וזאת בתנאי שמדובר בהחזר לצמיתות. המטרה היא להציג מאזן שנתי עם יתרות חובה כמה שיותר נמוכות וזאת לאור הפסיקה האחרונה המחמירה בעניין יתרות חובה של בעלי מניות.

ה. תשלומי מס - תשלום יתרת חוב המס עד 31 בינואר 2011 תמנע חיוב בהפרשי הצמדה וריבית. מומלץ לבדוק ולבצע השלמת מקדמות על חשבון המס במידת הצורך על-מנת להקטין הפרשי הצמדה וריבית המוטלים ממחצית שנת המס בשל הפחתת מקדמות בלתי מוצדקת.

ו. שונות - רצוי להגיש דו"ח לשנת 2010 עד סוף 2011 על מנת ליהנות מהתיישנות מוקדמת יותר. יש לבחון עדכונים לגבי שיעור הריבית לפי סעיף 3(ג) כפי שמפרסם משרד האוצר מעת לעת (ניתן להתעדכן באתר של משרד האוצר).

ז. נושאים הקשורים עם מיסוי היחיד - להלן תשלומים שרצוי להשלים עד תום שנת המס לשם קבלת מקסימום הטבות מס: תשלומים כעמית עצמאי לקופות גמל לקצבה, לביטוחי חיים ולקרן השתלמות. תרומות למוסדות מוכרים לגבי עצמאים - רצוי להקדים תשלום למוסד לביטוח לאומי מינואר 2012 לסוף 2011 לשם ניצול הטבת המס בגין תשלום זה עוד בשנת המס 2011. במידה והיו בשנת 2011 הפסדי הון ממכירת ני"ע (סחירים ופרטיים) מומלץ, בתנאים מסוימים, לחלק דיבידנד (אם ניתן) עד סוף 2011, לצורך קיזוז הפסדים אלו. לחילופין, אם התקבלו במהלך 2011 דיבידנדים, מומלץ לבדוק אם ישנם ני"ע שכדאי למכור בסוף השנה בהפסד הון על מנת לקזזו מהדיבידנד (ניתן לרכוש מיד את ני"ע חזרה אם מעוניינים להמשיך להחזיק בו). בני זוג המעוניינים ליהנות מהוראות 66ה לפקודה, העוסק בחישוב נפרד על חלק מההכנסות, יש להגיש בקשה לחישוב זה, 30 יום לפני תחילת הפעלת הסעיף, כלומר, אם מעוניינים ליהנות מהסעיף בתחילת שנת 2012, יש לבקש זאת עד סוף נובמבר 2011. יחיד המעוניין ליהנות מהטבת המס בהתאם להוראות סעיף 122 לפקודה לפיה שיעור המס על ההכנסות ש"ד למגורים (ללא ניכוי הוצאות) יעמוד על 10% בלבד, חייב להעביר את תשלום המס בשיעור האמור תוך 30 יום מתום שנת המס 2011, דהיינו, עד ליום 30.1.2012.

♦ עד כאן סקירת המלצותינו בנושאים הבסיסיים/טכניים, **בחלק ב' של המאמר, בשבוע הבא**, נעסוק בתכנון המס בנוגע לשינויים שאירעו במהלך השנה החולפת, בניהם, הוראות השעה עפ"י חוק מסמ"ק, המלצות ועדת טרכנטברג שצפויות לקבל תוקף כבר בשנת המס הבאה ונושא חברות משפחתיות...

♦ כידוע, מועד תום שנת המס מתקרב ועל כן רצוי להקדיש מעט מחשבה בנושא תכנון המס לקראת מועד זה שכן על ידי נקיטת הפעולות הנכונות ובזמן הנכון, ניתן לחסוך תשלומי מס בסכומים ניכרים כשלעיתים העניין כרוך בפעולות טכניות פשוטות ביותר. במאמר זה ובמאמר נוסף, נשתדל להעביר לכם מספר טיפים לגבי תכנון המס לקראת תום השנה, חלק מטיפים אלה, ידועים מאחר וקשורים הם במדיניות המס הבסיסית אך לעומתם נעביר גם טיפים הרלוונטיים לשנת המס הנוכחית בלבד בשל הקשרם לשינויים שבוצעו במהלך השנה החולפת.

♦ **בחלק א' של המאמר, נמנה המלצותינו בנוגע לתכנונים הקשורים במדיניות המס הבסיסית עפ"י הנושאים הבאים:**

א. הכנסות - בעסקים בהם אין מלאי וההכנסות מתקבלות באיחור לעומת תשלום ההוצאות, יש לשקול בחיוב מעבר לשיטת המזומנים שעשויה ליצור מנגנון של דחיית מס ניכרת משנה לשנה. להזכירכם, שיטת המזומנים, להבדיל מהשיטה המצטברת, מחייבת דיווח על ההכנסות וההוצאות על בסיס קבלה ותשלום הכסף בפועל בלבד ולא עפ"י מועד התגבשות ההכנסה ו/או ההוצאה כנהוג בשיטה המצטברת. בעסקים המדווחים על בסיס מזומן, יש לבחון עיתוי ביצוע עסקאות וגביית הכנסות שכן דחייתן לשנת המס הבאה במידת האפשר, תביא לחסכון במס בשנה זו.

ב. הוצאות - למדווחים על בסיס מזומן, רצוי להקדים תשלום הוצאות ל 2011 ובכך להקטין את חבות המס השנה. הכרה בחובות אבודים - רצוי לסיים את הטיפול בחובות אבודים לפני תום השנה על מנת ליהנות עוד השנה מהוצאה מוכרת.

ג. ניכויים וזיכויים המותרים על בסיס מזומנים רצוי להשלים תשלומים בשל הוצאות נלוות לשכר, כגון, תשלומים לקופות תגמולים, קופ"ג מרכזית, קרן השתלמות וביטוח מנהלים, עד תום שנת המס. רצוי להשלים תשלומים בשל פיצויי פרישה - לשנה השוטפת, לרבות עדכון בגין תוספת שכר בשל שנים קודמות (באישור הנציבות בלבד). רצוי להקדים תשלומי משכורות לעובדים עבור משכורת דצמבר מינואר 2012 כנהוג לדצמבר 2011 (רלוונטי למדווחים על בסיס מזומן). יש לבצע תשלום הוצאות לתושבי חוץ, או לחילופין תשלום הניכוי המתאים עד תום השנה על-מנת להכשיר את ההוצאה לצרכי מס בשנת המס הנוכחית. (ראה סעיף 18(ה) לפקודה). רצוי לבצע תשלומים מסוימים לבעלי שליטה בחברת מעטים, או לחילופין דיווח ההכנסה על-ידי בעל השליטה וביצוע הניכוי במקור במועד שנקבע בסעיף 18(ב) לפקודת מס הכנסה על מנת להכשיר ההוצאה לצרכי מס בשנת המס הנוכחית.

ד. "בעלי שליטה" - מומלץ לבעלי שליטה שיש להם יתרות חובה בחברות שבשליטתם, לסגור

העיתון המקצועי לענייני מסים



ניהול ערעור מס תלוי באישור של ביהמ"ש הדן בפש"ר עמ (חי') 5752-04-09 נתן פיקהולץ נ' מע"מ עכו איננה אייזנברג, משפטנית

הוכחות בתיק, מבלי להגיש בקשה במסגרת תיק הפש"ר להמשיך ולנהל את תיק הערעור. במקרה דנן, הוצאה שומה למערער במע"מ - כפל מס בגין חשבוניות שהוצאו לטענת המשיב שלא כדין. לא הובא כול נימוק אשר היה בו לבסס "טעם" כלשהו למתן ארכה, ואף לא הוסבר מדוע הבקשה לא הוגשה בסמוך למועד צו הכינוס ומדוע בחר המערער שלא לגלות בישיבת ההוכחות ביום 4.7.11 על ההחלטה בדבר מינוי כונס ו/או על קיומו של הליך פשיטת רגל בו נקט. בהעדר הגשת סיכומים ובמועד, אין כול הצדקה שלא לפעול כמתחייב ולראות באי הגשת הסיכומים ובמועד, ובהגשת הבקשה דנן, משום הודאה, כי המערער זנח ערעורו. במקרה כזה, יש לראות הערעור כמחוק או כנדחה. ואולם, אם מבקש המערער למצות את זכות הערעור ולקבל פש"ר שיוורה על הפחתת השומה או על ביטולה, הרי משהוצא צו כינוס, נדרש הוא להגיש בקשה בתיק הפש"ר למתן רשות להמשיך בהליך זה. צו הכינוס על אף שאינו מדיר את החייב מנכסיו בשלב זה, שולל מן החייב האפשרות להמשיך ולנהוג בנכסיו כבעלים. אמנם רק לאחר שיוכרז החייב כפושט רגל, יוקנו נכסיו לנאמן, ומאותו מועד יהיו נכסיו פושט הרגל ניתנים לחלוקה בין נושיו, ואולם, כבר ממועד מתן צו הכינוס, אין החייב יכול לנהוג בנכסיו מנהג בעלים, וכדי לאפשר הפחתת שומה שהוצאה או ביטולה, עליו לקבל רשות מביהמ"ש הדן בהליך הפש"ר, שאם לא כן, אכן יעוכבו ההליכים גם בערעור זה התלוי ועומד.

◆ **ביהמ"ש קבע**, כי פנייה לביהמ"ש באה לאחר מתן צו הכינוס ולכן הסמכות לדון בבקשה היא לביהמ"ש הדן בהליך פשיטת הרגל. **ביהמ"ש מדגיש**, כי באם יבחר המערער שלא לפנות בבקשה להמשך ההליכים, למרות שאפשרות כזו עומדת לו, ימחק או ידחה הערעור. יתרה מזאת, בנסיבות כאלה, גם כשיבוטל צו הכינוס או תבוטל ההכרזה על המערער כפושט רגל, לא יוכל המערער לחדש הערעור והמשיב כנושה יהא רשאי להמשיך בהליכי הגבייה עפ"י השומה שהוצאה למערער. ביהמ"ש קבע, כי למערער זכות לפנות לביהמ"ש של פשיטת רגל, להגיש בקשה להמשך ההליכים בתיק הערעור בתוך 10 ימים. באם יחליט המערער, כי אין בדעתו להגיש הבקשה, כי אז יש לראות את הערעור כערעור שנמחק, והשומה שהוצאה תשמש כחוב פסוק מחייב.

תוצאה:

◆ הבקשה נדחתה

ניתן ביום 6.11.11

ב"כ המערער: עו"ד חסן חסן ממשרד עו"ד טיקוצקי צדרבוים עמיר מזרחי
ב"כ המשיב: עו"ד יהודה גלייטמן, פרק' חיפה

◆ שמיעת הוכחות בתיק הסתיימה ביום 4.7.11, ובאותו מועד ניתן צו לסיכומים עד ליום 1.9.11. ביום 6.9.11 הודיע המערער על החלטת ביהמ"ש המחוזי בחיפה במסגרת תיק פשיטת רגל לפיה עוד ביום 30.6.11 ניתן נגד המערער צו כינוס נכסים. במסגרת אותה החלטה הורה ביהמ"ש על עיכוב כל ההליכים מכל סוג שהוא כנגד החייב. המועד לדיון בבקשת פש"ר נקבע ליום 18.3.12. בהסתמך על ההחלטה האמורה הגיש המערער בקשה ביום 6.9.11, בה עתר למתן צו המורה על עיכוב ההליכים של המשיב נגד המערער. המשיב התנגד לבקשה. והמערער הוסיף והגיש תגובה לתשובת המשיב ובקשה מטעמו לדחות את עמדת המשיב ולקבל את הבקשה שהוגשה מטעמו.

◆ **המשיב טען**, כי עוד ביום 30.6.11 ידע המערער, כי ניתן צו כינוס. ולמרות האמור לא גילה דבר קיומה של ההחלטה בדיון שהתקיים ביום 4.7.11. לטענת המשיב, יש בהתנהלות זו - העלמת מידע רלוונטי להכרזתו כפושט רגל ולכינוס נכסיו - משום התנהלות הנגועה בחוסר תום לב. המשיב מדגיש, כי צו העיכוב ככל שניתן מתייחס להליכים נגד החייב בעוד שבהליך דנן יוזם ההליך הוא המערער. עוד טוען המשיב, כי בכל מקרה את הבקשה היה על המערער להגיש במסגרת ביהמ"ש הדן בבקשה להכרזתו כפושט רגל. המשיב הוסיף וטען, שככל שיינתן פסק דין הדוחה את הערעור כולו או מקצתו, אזי הצו שניתן יהיה בו כדי לעכב את הליכי הגבייה.

◆ מנגד טען המערער, כי משניתן צו הכינוס והייתה אסיפת נושים, אשר קיבלה גם פרסום בעיתונות וברשומות, הרי שנוצרה אצל המשיב חזקה של "ידיעת קונסטרוקטיבית" על ההליך כלפי נושיו, ולכן ידיעה כזו היא גם של המשיב במיוחד כאשר על כינוס נכסיו של המערער מתנהל הליך משפטי כאשר המדינה מיוצגת ע"י הכונס הרשמי; על המשיב היה לדאוג לתגובת הכנ"ר, שהוא מייצגו החדש של המשיב בהליך פש"ר, ולכן לא צריך המשיב היה להסתפק בתגובתו והיה עליו לקבל את תגובת הכנ"ר.

ביהמ"ש המחוזי בחיפה - כב' השופטת ס' נשיאה ש' וסרקרוג:

◆ ביהמ"ש קבע, כי משידע המערער ביום 4.7.11 על ההחלטה ו/או על ההליכים להכרזתו כפושט רגל, ובמיוחד משנודע למערער על מתן צו כינוס לנכסי החייב, היה עליו להודיע על כך למשיב וידיעתו או העדר ידיעה של המשיב בקשר להליך של פשיטת הרגל, אינה יכולה ליתר את חובת מתן ההודעה שהייתה של המערער. יתר על כן, לא הובא כל נימוק מדוע לא הוגשו הסיכומים עד ליום 1.9.11, מדוע סבר המערער, כי הוא יכול להתייצב ב- 4.7.11 - לאחר מתן הצו - ולהמשיך ולנהל



התנגשות הזכויות לעיכוב כספים בחוק מע"מ
ע"מ 4916-04-10 ברכת זהב בע"מ נ' רשות המיסים-מע"מ ומ"ק ת"א
אברהם רוזנברג, יועץ מס (משפטן)

הקבועה בסעיף 39 (ב) לחוק, זאת בתנאי כמובן שמואלו כל הוראות סעיף 39 לחוק, הן בענין המועדים והן בענין מתן הודעה. כמו כן, אין בעובדה, כי קיימת למנהל זכות שלא להחזיר את עודף המס, וכן לעכב כל סכום המגיע למשיג או למערער משהוגשו השגה או ערעור, בתנאים אשר נקבעו בסעיף 91 לחוק - כדי לפגום בזכות העיכוב הספציפי הקיימת בסעיף הוראת - סעיף 39 (ב) לחוק, המתייחסת כאמור למי שלא ניהל ספרים או ניהל אותם בסטייה מהותית מהוראות החוק. בבג"ץ 308/80 רחל וצ'רלי עמר נ' מדינת ישראל,

◆ קבע ביהמ"ש העליון, כי אומנם סעיף 74 (ד) לחוק קובע שאם הוגש ערעור או ערר יתנהג המנהל בדוח כאילו הוגש כדין, כל עוד לא החליטו ביהמ"ש או הוועדה אחרת. אולם, הוראה זו אינה חלה על הוראת סעיף 39 לחוק שכן לאור המונח "בשינויים המחויבים" עליהם מדובר בסיפא בסעיף 39(ג) לחוק, הרי ששמורה למנהל הזכות לעכב את החזרת עודף התשומות, עד שלא תנתן החלטה אחרת על ידי ביהמ"ש או הוועדה לקבילות פנקסים אשר הוקמה עפ"י החוק. מקובל על ביהמ"ש בהקשר זה עמדת המשיב, כי גם אם ניתן לומר, כי כל עוד לא הוכרע עניינו של המערער אשר מצוי בדיון בפני בית משפט, אין לאפשר למשיב לנקוט כנגד אותו עוסק בהליכי גבייה - הרי שבמקביל יש לומר שאין מקום להחזיר לו מס ששילם ביתר. כשם שסעיף 74 לחוק מבטיח, כי מצבו של המערער לא ישתנה לרעה, לא יעלה על הדעת, כי מצבו של המשיב ישתנה לרעה נוכח חיובו להחזיר מס תשומות טרם שהוכרעה שאלת חבותו של המערער בשומה שהוצאה לו, בעניין מס העסקאות. משהוגשו השגה או ערעור רשאי המשיג או המערער שלא לשלם את המס השנוי במחלוקת, ומנגד, רשאי המנהל שלא להחזיר את עודף המס התשומות כולו או מס התשומות השנוי במחלוקת. הפעלת זכות העיכוב הרחבה עפ"י הוראת סעיף 91 לחוק, איננה מותנית במסירת בעצם מסירת ההודעה לעוסק וזאת בשונה מהצורך בעצם במתן ההודעה עפ"י הוראת סעיף 39(ב), להפעלת זכות העיכוב שבסעיף. סעיף 39 לחוק, כפי שתוקן בתיקון 23, העניק למשיב את הסמכות לעכב החזר של כל סכום המגיע לפי החוק, לאור זאת, אין ספק, כי למשיב קמה הסמכות לעכב את החזר התשומות המגיעות למערער, גם כאשר הוגשו השגה או ערעור בענין פסילת הספרים, וגם אם לא קיימת מחלוקת באשר לתשומות.

התוצאה הינה, כי דין הערעור להידחות.

תוצאה:

◆ הערעור נדחה.

ניתן ביום 1.11.11

ב"כ המערערות: עו"ד שמואל קליין, עו"ד יובל גבעון

ב"כ המשיב: עוה"ד מיכל ריצ'ולסקי, פרק' ת"א

◆ המערערות, חברה פרטית אשר עוסקת ברכישת זהב בישראל ומכירתו, לרבות בדרך של ייצוא בסיטונאות לחו"ל. באוקטובר 2009 הודיע המשיב-מע"מ ומ"ק ת"א למערערות, כי עודפי התשומות המגיעים לה יעוכבו למשך 90 יום כיון שהמשיב החליט לבדוק את פנקסיה, וכן הודעה דומה גם לחודשים נובמבר – דצמבר 2009. לאחר 90 יום, המשיב הודיע כי ימשיך לעכב את החזר עודפי התשומות עד ל-180 ימים, לאור חשדות בפליליים לכאורה. בסופו של יום, למרות הביקורת והחקירה שניהל המשיב, קיבל המשיב את התשומות, כתשומות אמת, ולא מצא בהן כל פגם. המשיב לא הרפה והוציא למערערות שומת עיסקאות המתיימרת לטעון כי המערערות ערכה עיסקאות למכירת זהב בישראל ועליהן לא דיווחה. יחד עם שומת העיסקאות אשר הוצאה ביום 11.3.10, הוציא המשיב למערערות הודעה לפי סעיף 95 לחוק מס ערך מוסף (להלן: "החוק") כאילו ניהלה את ספריה בסטייה מהותית מהוראות החוק. הערעור דן מתייחס להחלטת המשיב שלא להשיב למערערות עודף מס תשומות, אשר נדרש על ידה כדין בדוחות התקופתיים לחודשים ספטמבר – דצמבר 2009. כמו כן, הוגש ערעור על החלטת המשיב בשומת העיסקאות שהוצאה למערערות. פלוגתאות, האם לאור המוסכמות המתוארות לעיל עומדת הוראת סעיף 39 (ב) לחוק, בה נעשה שימוש, לטובת המשיב בשני מישורים: האם סעיף 39(ב) לחוק חל גם בשלב בו הוצאה לנישום שומה או רק בשלב בדיקת דוחות הנישום לקראת הוצאת שומה? האם לצורך הפעלת סמכות העיכוב הקבועה בסעיף 39 לחוק, נדרשת החלטה סופית אודות ניהול ספרים בסטייה מהותית או שעצם הודעת המנהל לפי סעיף 95 לחוק מספיקה? האם לאור העובדה שהוגש ערעור על פסילת הספרים, הרי שעל פי סעיף 74 (ד) לחוק, על המשיב לנהוג בדוחות כאילו הוגשו כדין ולהשיב את התשומות? האם סעיף 39 (ב) לחוק בר הפעלה כאשר המשיב אינו חולק על דיווחי התשומות של הנישום ולא הוציא שומת תשומות?

ביהמ"ש המחוזי בת"א-יפו בפני כב' השופטת דניה קרת-מאיר:

◆ ביהמ"ש קבע, כי איננו רואה מקום לטענת המערערות על פיה יש לקרוא את הוראת סעיף 39 (ב) לחוק, כהוראה המאפשרת עיכוב זמני בלבד, להחזר התשומות להן זכאי העוסק, במקרה של חשד לניהול ספרים שלא כדין. מקובל עליו, בענין זה, טענת המשיב, כי אין כל היגיון בטענת המערערות, שכן על פיה רק בשלב בדיקת הדוחות, טרם גיבש המנהל את מסקנתו לגבי העוסק, יתאפשר עיכוב החזר. אין מקום לטענת המערערות, כי עם הגשת ההשגה פוקעת זכותו של המשיב לעיכוב החזר התשומות מכח ההוראה



אי התרת הוצ' משפטיות וקביעת דמי ניהול כהכנסת עבודה ע"מ 10-10828-01 יונה ימין ואח' נ' פקיד שומה חיפה אמיר אבו-ראזק, משפטן

ככל שניתן להבין, השירות המשפטי שניתן למערערים עסק כולו בהכנת מסמכי העיסקה עם חברת אופלוס. ולאחר מכן הכנת מסמכי תביעה כנגד גורמים שונים בנוגע לאותה עיסקה. ככלל, יותרו לניכוי רק הוצאות עסקיות להבדיל מהוצאות פרטיות והוצאות פירותיות להבדיל מהוצאות הוניות. הנטל לשכנע, כי הוצאה שניכוייה נדרש עומדת בתנאים האמורים מוטל על שכמי הנישום. הוצאות שהוצאו לתשלום עבור שירותים משפטיים יסווגו בהתאם לתכלית השירות. כך למשל, הוצאות עבור שירות משפטי שניתן לצורך קבלת פיצוי הוני, יסווגו כהוצאה הונית, ואילו הוצאות משפטיות עבור גביית תמורה בגין פעילות עסקית שוטפת של העסק יסווגו כהוצאה פירותית. הוצאות שכר טרחה ששילמו המערערים הוצאו לכאורה לצורך הטיפול בקבלת רווח ההון בעסקת "היפוך השרוול". בין אם ההוצאות הוצאו לצורך הכנת מסמכים לקראת העיסקה, ובין אם ההוצאות הוצאו לצורך הכנת תביעה בנוגע לשווי המניות המגיע למערערים או מי מהם, עסקינן בהוצאות הוניות. גם טענת המערערים, כי התשלום ששולם מחברת אופלוס בשומה לשנת 2005 לגבי דמי ניהול דינה להידחות שכן התפקידים שהציג המערער בחברת אופלוס הינם בעלי אופן אישי ולא כאלו שיכולים להינתן ע"י חברת ניהול. מנייתו המקרה הנתון עולה כי לחברת תפנית לא היה "יזד ורגל" בניהול אופלוס וכי מי ששימש בפועל כשכיר לכל דבר ועניין היה המערער באופן אישי. אין כל חשיבות לאופן התשלום. מהות התשלום הינו שכר עבור עבודתו של המערער באופן אישי.

◆ משהגיע ביהמ"ש המכובד למסקנה, כי המערער שימש כשכיר של אופלוס, מתחייבת המסקנה, כי הכספים שקיבל מהווים שכר עבודה. לגבי התשלום שקיבל המערער מחברת אופלוס בשנת 2005, נקבע כי המערערים לא הרימו את הנטל לשכנע, כי מדובר בדמי ניהול לתפנית ועל כן אין להתערב בקביעת המשיב שראה בתשלום הנזיל הכנסת עבודה. לגבי ההוצאות המשפטיות, הייעוץ המשפטי נועד לשמש ככלי במשא ומתן שעסק כולו בעסקה הונית. אפילו אם היה ניתן לפצל את החוב הנטען ע"י המערערים בין החלק הנובע מהעסקה ההונית לחלק הנובע ממתן שירות ניהול, הרי שהזכות לניכוי ההוצאות הייתה צריכה להיות רק של המערער באופן אישי. לפיכך, גם טענות המערערים לגבי ההוצאות המשפטיות דינן להידחות. לבסוף, בעניין העיקרי שהיה הנושא לדיונים, רווח ההון מעסקת היפוך השרוול, הסכים המשיב לאחר שמיעת ראיות לעמדת המערערים.

תוצאה:

◆ הערעורים נדחו.

ניתן ביום 27.10.2011

ב"כ המערערים: לא צויין

ב"כ המשיב: עו"ד דנה גורדון פרק' חיפה.

◆ מדובר בשני ערעורים על שומות מס הכנסה אשר נשמעו בנפרד, אך ניתן לגביהם פסק דין מאוחד. ששון ימיני (להלן: "המערער") הקים בשנת 93 את חברת "תפנית קרן הון השקעות בע"מ" (להלן: "תפנית") המשמשת אותו לפעילותו העסקית. בשלב מאוחר יותר המערער התווסף כשותף לחברת "אופלוס טכנולוגיות בע"מ" אשר ביצעה פעולת "היפוך שרוול" עם חברת "אופלוס אינק" הרשומה בארה"ב. המערער קיבל במסגרת עסקה זו מניות בתמורה ליותר על מניותיו בחברת אופלוס. בנוסף המערער יסד באותה שנה חברה נוספת בשם אמ.אנד.די.טי ובשנת 2000 הקים את חברת "נענע". בשומות שהוצאו לשנים 2003-2004: המערער ואישתו (להלן: "המערערת") הצהירו על הכנסות חייבות ממשכורות בלבד. "תפנית" הצהירה על הפסד. המחלוקת העיקרית בנוגע לשומות השנים האלו נגעה לרווח ההון מעסקת היפוך השרוול. בעניין זה הושגה הסכמה והיא תוקנה בהתאם לכך. בנוסף, המערערים טענו להפסד הון מיתרת זכות בחברת נענע שבפירוק וניכוי הוצאות בגין קבלת שירותים משפטיים. הטענות נדחו.

◆ בשומה שהוצאה לשנת 2005: מתמקדות המחלוקות בשני עניינים: האחד, תשלום ששולם מחברת אופלוס, שהמערערים סבורים שיש לראותו כדמי ניהול ואילו המשיב סבור כי יש לצרפו להכנסתו החייבת של "תפנית" שכן המדובר בתשלום הפרשי שכר עבודה. השני, הוצאות שונות שביקשה "תפנית" לנכות מהכנסותיה. מדובר בהוצאות שהוצאו ע"י החברה לקידום פרויקטים שלא יצאו לפועל (טענה שנדחתה מכיוון שלא הוכח קשר בין ההוצאות להכנסות הפירותיות של החברה). באותו חודש הפקידה אופלוס כספים בחשבונו הפרטי של המערער. ע"פ מסמכי החברה זו נותרה חייבת למייסדים סכומים שונים בגין שכר שלא שולם בשנת 97.

◆ בנוסף טענו המערערים להוצאות משפטיות: המערערים הציגו חשבוניות על תשלומים שונים ששולמו לעורכי דין. חלק מהחשבוניות הוצאו לפקודת תפנית וחלק לפקודת המערער באופן אישי. תחילה דרשו המערערים לנכות את ההוצאות במלואן מהכנסות חברת תפנית, אולם לאור עמדת המשיב לפיה אין לנכות את ההוצאות מהכנסות תפנית, יש להכיר בהן כהוצאות אישיות שלו. המשיב סירב להכיר בהוצאות האמורות כהוצאות לייצור הכנסה במובן סעיף 17 לפקודת מס הכנסה.

בית המשפט המחוזי בחיפה בפני כב' השופט רון סוקול:

◆ ביהמ"ש דחה את טענות המערערים לגבי ההוצאות המשפטיות, שכן הם לא הציגו, פרט לחשבוניות וכרטיסי לקוח, פירוט כלשהו על הטיפול המשפטי שניתן להם או למי מהם ע"י עורכי הדין.



19 חודשי מאסר למשווק עופות טרפים

ביום 2.10.11 גזר בימ"ש השלום ברמלה, כב' השופט ד"ר עמי קובו, 19 חודשי מאסר בפועל, שנת מאסר על תנאי וקנס כספי בסך 150,000 ₪ על חוסם אל-סוס אשר העלים את מקור עיסוקו ולא דיווח על הכנסותיו מעסק לקניית ומכירת עופות טרפים בסך של כ- 12 מיליון ₪. כתב האישום הוגש על ידי פרקליטות מחוז ירושלים בעקבות חקירה שהתנהלה במשרדי חקירות מס הכנסה ומע"מ ירושלים. מגזר הדין עולה כי בשנים 2005 - 2009 עבד הנאשם כנהג שכיר בחברת ברקאי למהדרין בע"מ, חברה לשחיטה ולשיווק עופות כשרים. במקביל, ניהל הנאשם עסק לקניית ומכירת עופות טרפים. את העופות רכש הנאשם מחברת ברקאי ומכר אותם ללקוחות שונים בארץ. במהלך השנים צמחה לו הכנסה של לפחות 12,000,000 ₪. ביהמ"ש קבע, כי הנאשם "לא הכיר" כלל את רשויות המס: הנאשם לא נרשם כעוסק מורשה כנדרש בחוק מע"מ, לא הודיע על פתיחת עסק לפקיד השומה כנדרש בפקודת מס הכנסה, לא ניהל פנקסי חשבונות ורשומות, לא רשם את הכנסותיו מעיסוקו, לא הגיש דוחות תקופתיים למע"מ ולא הגיש דוחות על הכנסתו למס הכנסה.

תושבי איזור C זכאים לגמלאות בל"ל

היועץ המשפטי לממשלה הגיש לבית הדין הארצי לעבודה את עמדתו לגמלאות החוק הביטוח המתגוררים בשטח C, זכאים לגמלאות החוק הביטוח הלאומי. עמדה זו מיישבת סתירה משפטית בין שני חוקים שונים הרלוונטיים לשאלת הזכאות של אזרחי ישראל תושבי איזור יהודה ושומרון, לגמלאות הביטוח הלאומי, כאשר לפי ההודעה שהגיש היועמ"ש, הביע היועמ"ש את עמדתו, כי זכאותם של אזרחי ישראל תושבי שטח C נקבעת לפי הוראות החוק לתיקון ולהארכת תוקפן של תקנות שעת חירום (יהודה ושומרון - שיפוט בעבירות ועזרה משפטית), התשס"ז-2007 וכי הוא גובר לעניין זה על חוק הביטוח הלאומי. עמדה זו של היועץ המשפטי לממשלה מיישבת את הסתירה בין ההסדרים המשפטיים בעניין, באופן שמקדם את השוויון בין אזרחי ישראל השונים המתגוררים בשטחי יהודה ושומרון. רצ"ב קישורית לעמדת היועמ"ש

12% ליקויים בביקורות בגוש דן

ביום שישי האחרון ערך משרד השומה גוש דן, ערך ביום שישי האחרון מבצע ביקורות ב- 86 עסקים הממוקמים ברחובות המרכזיים ברמת גן, בגבעתיים ובבני ברק. ב- 12% מהביקורות נמצא כי לא רשמו את ההכנסות וליקויים מהותיים נמצאו ב- 9% מהביקורות. עפ"י הודעת רשות המסים, הוחלט לערוך את הביקורות ביום שישי, שאינו יום עבודה שגרתי ובכך ליצור הד תקשורתי בקרב העסקים ולהגביר את אי הוודאות לגבי מועדי הביקורות. בין העסקים שבוקרו: הלבשה והנעלה, מכולות, מעדניות, מאפיות, דוכני פלאפל, פיצוציות, אטלזים, מוצרי חשמל, כלי בית, פרחים, תכשיטים, וילונות, תשמישי קדושה, מספרות, חומרי בניין, אופטיקה. מטרת מבצע הביקורות היתה לבחון את רמת הציות לדיני המס, גם בעסקים בהם נמצאו ליקויים בעבר, עסקים שספריהם נפסלו ועסקים שהתקבל מידע לגביהם.

האם עו"ד גיא רון יועמד לדין פלילי?

עפ"י פרסומי המשטרה, הועברה לפרקליטות המלצה להעמיד לדין את עו"ד יורי גיא-רון, ראש לשכת עורכי הדין לשעבר, בעבירות של שוחד, קשירת קשר לביצוע פשע ומירמה בנסיבות מחמירות. מדובר בפרשת "משפחה מאוחדת", שעסקה בשוחד על-ידי בכירים בקופת-חולים מאוחדת. עפ"י החשד, קופת-חולים העבירה לחברת שיווק פרטית בבעלות גיא-רון, "ג.פ. אפיקי שיווק", סכומים של מאות אלפי שקלים- בלא שניתנו לקופה תמורה או שירותים אמיתיים. בנוסף ממליצה המשטרה להעמיד לדין בפרשה גם את זוגתו של גיא-רון, כנרת פרי, בעבירות של מירמה ורישום כוזב במסמכי תאגיד וכן את עוזי סלנט, לשעבר מנכ"ל קופת-חולים מאוחדת, בעבירה של מירמה והפרת אמונים בכל הנוגע לגיוס מבוטחים לקופה בניגוד לחוק; ואת יהודה אליעש, ששימש סמנכ"ל השיווק בקופה, בעבירות של שוחד, מירמה, רישום כוזב במסמכי תאגיד והלבנת הון, בכל הנוגע לשכירות שירותיהן של חברות השיווק בהן עבדו מקורביו. יצוין, כי חקירת המשטרה החלה בעקבות בדיקת מבקר המדינה בנושא קופת-חולים מאוחדת, שבעקבותיה העביר המבקר, מיכה לינדנשטראוס, 6 נושאים המעלים חשד פלילי ליועץ המשפטי לממשלה, יהודה וינשטיין.



מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1
 תל אביב 67021; טל. 03-6966416 פקס. 03-6953991 info@masfax.co.il

מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי
 טל. 03-6966733, פקס. 03-6966744