

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 576 יום ה' 7 באפריל 2011

השבוע בגיליון

היועץ המשפטי של הרשות הודיע על פרישה // הנחיה מקצועית: מיזוג או פיצול במפעל מאושר ומוטב // החלטות מיסוי חדשות התיקון שלא יצלח

עדכונים מהשטח

מאמר פסיקה

מחוץ לחוק

דיני חברות – הרמת מסך "מדומה" בגין חוב מס הכנסה // מ"ה – סיווג פעילות עסקית של חברה משפחתית //

פיצויי ההתנתקות – תוכנית ההתנתקות ומרכז חייו של קצין בצבא הקבע // 1 באפריל – ביקורות בגוש דן // יום עיון- חידושים במ"ה ושבת // מצב דוח טוב // תנופ"ה בפרקליטות // מבצע יינות לחג לעו"ד, רו"ח ויועצי מס

עדכונים מהשטח

היועץ המשפטי של הרשות הודיע על פרישה

מרכזיות בתחומי המס השונים. בתחום הפלילי עמד עו"ד מזרחי בראש הועדה לקביעת שיקולים מנחים בהטלת כופר בעבירות מס, ובנוסף היה שותף לגיבוש התנאים לגילוי מרצון. לאחרונה, עמד עו"ד מזרחי בראש הועדה לבחינת היבטי המס בקבוצות רכישה.

♦ **צוות המשרד מאחל לעו"ד מזרחי הצלחה רבה בהמשך דרכו.**

♦ עו"ד ורואה חשבון משה מזרחי, הודיע על פרישתו לאחר תקופת כהונה של כשש שנים בתפקיד היועץ המשפטי של רשות המסים ועשרים שנות שירות בפרקליטות וברשות המסים. מנהל רשות המסים יהודה נסרדישי הודה לעו"ד מזרחי על העבודה המשותפת והביע הערכה לתרומתו הרבה בפיתוח התחום המשפטי ברשות ובקידום מהלכים בתחום מדיניות המס. בשנים בהן כיהן בתפקידו, היה עו"ד מזרחי שותף לרפורמות

הנחיה מקצועית: מיזוג או פיצול במפעל מאושר או מוטב

סעיף 74 ב, אלא היו מחכות עד לקבלת אישור המיזוג או הפיצול ממחלקת מיזוגים פיצולים לגבי עמידה בהוראות חלק ה 2- לפקודה, דבר שהיה גורם לעיכובים, בין היתר בשל התלות בין הגורמים השונים. לאור זאת הוחלט ברשות, כי החל מהבקשות שהוגשו בחודש דצמבר 2010 למחלקת מיזוגים ופיצולים, לגבי מיזוג או פיצול בו משתתפות חברות שלהן מפעל מאושר או מפעל מוטב, הטיפול הן לגבי ההטבות לפי חלק ה 2 לפקודה והן לגבי שימור ההטבות בחוק עידוד השקעות הון יעשה במשותף ובמקביל. בהתאם לכך, ייצא אישור אחד כולל ובו הסדר המס לפי חלק ה 2- לפקודה והסדר לפי חוק עידוד השקעות הון.

♦ יצויין, כי החלטה זו נוגעת גם לגבי בקשות שהוגשו למחלקת מיזוגים ופיצולים לפני הודעה זו. לאחר הודעה זו, לא ייצאו עוד אישורים נפרדים (לגבי בקשות שהוגשו החל מדצמבר 2010).

♦ ביום 3.4.11 פרסמה רשות המסים הנחיה מקצועית, בנושא: מיזוג או פיצול בחברות שלהן מפעל מאושר או מפעל מוטב. בהתאם להוראות סעיף 74 ב לחוק עידוד השקעות הון, התשי"ט 1151- (להלן: "החוק לעידוד השקעות הון"), במיזוג או בפיצול שבו משתתפת חברה שלה מפעל מאושר או מפעל מוטב, כדי לשמר את ההטבות במס, יש לקבל את אישור מנהל רשות המסים (להלן: "המנהל"), ולגבי הטבות של מפעל מאושר - גם את אישור מנהלת מרכז השקעות או תיירות, לפי העניין.

♦ בהתאם להוראות הסעיף האמור, את הבקשה לשימור ההטבות יש להגיש למנהל במועד הבקשה למנהל לפי סעיף 103 ט לפקודה, ואם לא הוגשה כזו, יש להגיש תוך 30 ימים ממועד המיזוג או הפיצול. בפועל עד היום, רוב החברות שהגישו בקשה למנהל לאשר את מיזוגן/פיצולן לפי סעיפים 103 ט ו- 105 ח לפקודה, לא היו מגישות במקביל את הבקשה לפי

החלטות מיסוי חדשות

♦ אופציות - מכירה שלא מרצון - מימוש אופציה לפני תום תקופה - הבהרה לתמצית 31/06.

♦ אופציות - ניכוי במקור - העברת כספי עסקת מכירה מהמוכרת. מסמ"ק- B.O.T אי נטרול תקופת הקמה בפרויקט B.O.T. לצפייה בהחלטות:

<https://www.shaam.gov.il/TMMISUYINT/>

פורסמו החלטות מיסוי חדשות בתחומים הבאים:

♦ מיסוי בינלאומי - מוסד קבע - איחוד פרויקטים לצורך בחינת מוסד קבע.

♦ אופציות - סעיף 102 הישן - חזרה מבחירת קיבוע לפי תקנה 6(ב).



התיקון שלא יצלח נדב הכהן, רו"ח רוז'נסקי, הליפי, מאירי ושות'

ייתן תשובה מנומקת בכתב לבקשה במסגרת הודעתו בדבר סכום המס לפי סעיף 78(א) לחוק, במועד הקבוע בסעיף האמור, הוראות סעיף 88 לחוק, לא יחולו על החלטת המנהל.

♦ בעת שהתקיימו הדיונים בתיקון, בוודת הכספים של הכנסת חזרנו וטענו, כי אין צורך בהטלת חובת ניכוי המס במקור, שנוקה יהיה גדול מתועלתה.
הדברים לא נפלו, כפי הנראה, על אוזניים קשובות וחובת ניכוי המס במקור באה לאוויר העולם בשעה לא טובה.

♦ מעבר למבוכה המיותרת, שכבר נותנת אותותיה במשק (ראה את הודעתו של סמנכ"ל שומה וביקורת, ד"ר חיים גבאי, מיום 31.3.2011, לפיה מי שרוכש זכות במקרקעין מקבלן פטור מחובת ניכוי המס במקור, עד ליוני 2011),
נעלה חמש שאלות אלו:

1. כיצד אמור הרוכש לדעת אם המוכר מבקש, פטור לפי פרק חמישי 1 לחוק (אגב, הוראת השעה החדשה אינה נופלת, כנראה, בגדר החרגה זו)?

2. כיצד תיקבע התמורה, בעסקת "נטו"?

3. מי יפצה את המוכר על הנזקים המיותרים שיגרמו לו, בשל תשלום מקדמת מס בלתי מוצדקת?

4. כיצד יוטלו סנקציות על הרוכש שלא ניכה מס במקור (ובמיוחד על תושבי חוץ)?

5. האם יש באמת כוונה להנפיק לרוכש אישור מסים לאחר תשלום המקדמה (לפי הוראות החוק), לפני שהעסקה תבחן כהלכה ע"י המנהל?

♦ **תחושתנו הינה, כי הפעם הוגדשה הסאה והתיקון יהיה לרועץ גם לנישומים וגם לרשות המסים בישראל.**

♦ במסגרת תיקון מספר 70 לחוק מיסוי מקרקעין, שפורסם ביום 15.3.2011 בספר החוקים מספר 2281 (להלן: "התיקון"), נכללו כמה שינויים מהפכניים בחוק, שיחולו על פעולות החל מיום 31.3.2011 ואילך.

♦ בין היתר, הוטלה חובת ניכוי מס במקור הרוכש זכות במקרקעין, על חשבון מס שהמוכר חייב בו, אם התמורה הינה בכסף בלבד (אין חובת ניכוי מס במקור בשל רכישת דירת מגורים מזכה, שהתבקש בשלה פטור לפי פרק חמישי 1 לחוק),
כלהלן:

♦ במכירת זכות במקרקעין שיום רכישתה (בידי המוכר) הוא לפני 7.11.2001 - יש לנכות במקור 15% מהתמורה.

♦ במכירת זכות במקרקעין שיום הרכישה שלה מיום 7.11.2001 ואילך - יש לנכות במקור 7.5% מהתמורה.

♦ סכום שינתן על חשבון המקדמה כאמור, יועבר למנהל מתוך התשלום שעל הרוכש לשלם למוכר על פי המועדים שנקבעו בחוזה ביניהם, לאחר ששולמו למוכר 40% מהתמורה. עלה סך התשלום ששילם הרוכש למוכר על 40% מהתמורה, במסגרת תשלום שעל הרוכש לשלם למוכר במועד מסוים, יועבר למנהל אותו חלק מהתשלום העולה על 40%, הכל עד גובה המקדמה.

♦ מקדמה שתשלום ביתר (בסופו של יום) תוחזר למוכר, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ובמקרים מיוחדים יהיה הרוכש זכאי לבקש מהמנהל, כי סכום המקדמה יוחזר לו, ולא דווקא למוכר (הכוונה למקרים בהם יופר ההסכם, באופן חד-צדדי, על ידי המוכר). והכל מבלי לפגוע בזכויות הצדדים להסכם לפי כל דין.

♦ המוכר או הרוכש רשאים לבקש מהמנהל, במועד הגשת ההצהרה שהוגשה לפי סעיף 73 לחוק, להקטין את שיעורי המקדמה. הבקשה תהיה מנומקת בכתב ויצורפו לה מסמכים להוכחת סכום המס שיחול על המכירה, המנהל



העיתון המקצועי לענייני מסים

הרמת מסך "מדומה" בגין חוב מס הכנסה
פש"ר 237-06 ע.י.א.ר. מרכז הקניות והזול בע"מ ואח' נ' ליבוביץ ואח' אפרת מויאל קיטייניק, עו"ד

משפחתו, כשהאחרונים שיתפו עימו פעולה תוך ניסיון לסייע לו בתוכניתו... ו"מכירת" רשת המרכולים לאישיות המשפטית "הבאה בתור" הייתה בכל פעם למראית עין בלבד". סעיף 6(ב) לחוק החברות התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות"), דן בתנאים לייחוס "זכות" של חברה לבעל מניות בה. סעיף זה ביסס את מה שהפסיקה והמלומדים כינו בעבר "הצצה מעבר לפרגוד" או "הרמת מסך מדומה". לפי סעיף זה, ניתן ליחס זכויות של החברה למי שמהותית יש לראות בו את "הרוח החיה" באותה חברה, גם אם אינו רשום כבעל המניות.

◆ עוד קבע ביהמ"ש, כי פסיקת בתי המשפט לעניין מקימי חברות סדרתיים, אף אם ניתנה טרם תיקון מס' 3, עומדת בעינה, ורלבנטית לענייננו. תיקון מס' 3 לחוק החברות, בא לצמצם את המקרים בהם יורש מסך ההתאגדות מעל בעלי המניות. מאידך, גם לאחר התיקון "אין ספק שיש מקום להרמת המסך כנגד מקימי חברות סדרתיים, הנוטים לרשום חברות חדשות, לפתוח להן חשבונות בנק, ולפזר שיקים של אותן החברות, תוך שהם ערים לכך שאין לאותם השיקים כל כיסוי".

◆ לצד האמור, ניתן להגיע לאותה תוצאה, על פי הכלים של פקודת פשיטת הרגל. תכליתו של סעיף 96 לפקודת פשיטת הרגל, הינה להביא לביטול הגריעה ממצבת הנכסים של פושט הרגל, אשר אירעה עקב הענקת נכס בלא תמורה עת היה החייב חדל פרעון ובטרם נעשה פושט רגל. על מנת להיכנס בגדרו של סעיף 96 לפקודה, אין צורך להוכיח קיומה של כוונה תרמית, במובן של העדפת נושה או כוונה להבריח נכסים ופגיעה בעיקרון מוסרי, ההענקה עשויה להתבטל גם אם לא הייתה מלווה בכוונה בלתי הוגנת מצד המעניק. סעיף 96 לפקודה מטיל על המבקש ביטול הענקה להוכיח קיומם של שלושה יסודות - "נכסים", "של החייב" ו"הענקה".

◆ בנוסף, קבע ביהמ"ש, כי מדובר בעסקה פיקטיבית שבוצעה בחוסר תום לב וללא תמורה אמיתית. הכרעה זו שוללת את קיומו של החריג הקבוע בסעיף 96(ג)2. ומשלא הוכחו תום לב ותמורה רשאי הנאמן להיפרע מכלל נכסי וזכויות חברה זו, המזוהים כנסי וזכויות החייב לכיסוי חובות החייב כלפי נושיו.

התוצאה:

◆ הבקשה התקבלה.

ניתן ביום 16.03.11

ב"כ החייב: עוה"ד יהושע רובין

ב"כ המשיבים: לא צוין

◆ הסוגיה העיקרית העומדת בבסיס פסק הדין, היא השאלה האם ניתן לייחס למשיבים את חובות החייב ולפרוע את חובותיו ע"י מימוש נכסיהם.

◆ לטענת הנאמן, במשך שנים רבות, מפעיל החייב רשת מרכולים פעילה ומשגשגת. ולאורך כל אותם שנים, בהן לטענת החייב הוא יושב בביתו ללא מעש, מפעיל הוא את רשת המרכולים באמצעות חברות בע"מ, אותן הוא פותח זו אחר זו, תוך שהוא חומק מנושיו פעם אחר פעם. חלק מהחברות אלו רשומות על שם בני משפחתו, כשכל חברה הוקמה לאחר שבקודמתה נצברו חובות, כאשר בפועל משמש החייב כבעלים בפועל של רשת המרכולים והמשיך לנהל באמצעות שרשרת החברות את אותה רשת המרכולים באופן רציף, תוך ניצול בלתי חוקי של עקרון האישיות המשפטית הנפרדת ולחילופין תוך ביצוע עבירות על הוראות סעיף 439 לחוק העונשין. הנאמן הפנה להוראות הדין וההלכה הפסוקה המאפשרים ביצוע "הרמת מסך" והפנה לפסק הדין שניתן לאחרונה בפ"ר"ק (חי') 793/06 ס.מ. אלכס בע"מ בפירוק נ' הכנ"ר (טרם פורסם).

◆ לטענת החייב, מכיוון שטרם נבדקה תביעת החוב המרכזית של החייב מול מס הכנסה כל חיוב המס דינו להתבטל. לטענתו ביצע, עוד בשלב הוצאת השומה, פקיד השומה "הרמת מסך" שלא כדין, ע"י ייחוס ההכנסות של חברות בבעלותו - אליו, כשהשומות נקבעו לפי "מיטב השפיטה". לטענת החייב אותן השומות לא עברו מעולם ביקורת שיפוטית, ולא נבחנו לגופן, גם לא במסגרת ערעור שהוא הגיש לבית משפט המחוזי בנצרת ונדחה (עמ"ה 175/01), [פורסם בנבו].

◆ לגופה של בקשה, טוען החייב כי הנאמן לא ביסס תשתית עובדתית מספקת להרמת המסך אותה הוא רוצה לבצע, והעובדה שהוא מבצע שליחויות עבור החברות הנ"ל, אין פירוש הדבר שהחברות בבעלותו.

ביהמ"ש המחוזי בנצרת - כב' השופט ד. צרפתי:

בהמ"ש קבע כי בהתבסס על תשתית העובדתית שבפניו, המסקנה המתחייבת היא, כי יש לייחס את נכסי חברת קורן לחייב. "החייב, לאורך שנים ארוכות, פעל שלא כדין לשימור הנכס העיקרי שבידו, רשת המרכולים, על הציוד והמוניטין שלה, תוך שהוא מותיר רבים מנושיו ובעיקר אלו הממסדיים, מול שוקת שבורה. (מנגד החייב דאג לשלם לנושי הרשת אותם הוא היה "צריך" על מנת להפעיל ולקיים את רשת המרכולים). למטרות האמורות, החייב עשה שימוש בחברות בע"מ אותן פתח מעת לעת ורשמן על שם בני



סיווג פעילות עסקית של חברה משפחתית

ע"מ 870/08 דרור ליאת השקעות נ' פ"ש חיפה

ו' ע"מ 871/08 אורן דרור ואח' נ' פ"ש חיפה

ויקטור עטיה, עו"ד ורו"ח

◆ המשיב טוען כי הגב' אזולאי הינה אך ורק מטפלת בילדים, אינה מועסקת בחברה ועל כן הוצאות שכרה אינן הוצאות בייצור הכנסה.

ביהמ"ש המחוזי בחיפה – כב' השופט רון סוקול

◆ ביהמ"ש קבע, כי המערערים נכשלו בהוכחת טענתם שההפסדים מההשקעה בניירות ערך ובמטבע חוץ הינם הפסדים מעסק, ועל כן הם לא היו זכאים לקזז הפסדים אלו מהכנסות עסקיות אחרות. הפעילויות בני"ע ובמט"ח הינה כולה במישור ההוני. ביהמ"ש סבר, כי מדובר בהשקעה פרטית של המערערים. ביהמ"ש מצוין כי קשה היה להבחין בין הפעילות במישור הפרטי לפעילות במסגרת החברה.

◆ לעניין המחלוקת השנייה, קבע ביהמ"ש, כי סוגיית זהות הנישום המייצג רלבנטיות רק לצורך קיזוז ההפסדים. מאחר וביהמ"ש הגיע למסקנה, כי הפסדי החברה מהפעילות בניירות ערך אינם הפסדים מעסק הניתנים לקיזוז מהכנסות עסקיות של החברה או של מייצגה, הרי שהתייתר הצורך לדון בזהות הנישום המייצג. עם זאת מוסיף ומצוין ביהמ"ש כי טענת המערערים לפיה הנישום המייצג הינו אורן דינה להידחות. מסעיף זה ברור, כי הנישום המייצג של חברה משפחתית יכול להיות רק אחד "מחבריה", דהיינו בעל מניותיה. הואיל ורק לליאת מניות בחברה ברי שרק היא יכולה להירשם כנישום המייצג. כך גם ביקשו המערערים בעת שפנו בדרישה להכיר בחברה כחברה משפחתית.

◆ לעניין המחלוקת השלישית, ביהמ"ש קבע כי אין להתיר את ההוצאה נשוא מחלוקת זו מאחר והחברה לא ביצעה בפועל כל תשלום. בדו"ח על הכנסותיה של N.B.X נכלל הסך הנ"ל "כחכנסה לקבל", דהיינו הכנסה שטרם שולמה. בסופו של יום הפסיקה N.B.X את פעילותה והסכום האמור לא שולם מעולם. לפיכך, המערערים לא השכילו להוכיח כי מדובר בהוצאות בייצור הכנסה.

◆ לעניין הגב' אזולאי, ביהמ"ש התרשם עפ"י העדויות שהגב' אזולאי הייתה מטפלת של הילדים ותו לא ועל כן אין להתיר ההוצאה בחברה. בנוסף דחה ביהמ"ש את הטענה, כי יש להתיר ההוצאה עפ"י הלכת ורד פרי מאחר והחברה תבעה את ההוצאה ולא ליאת עצמה.

◆ לעניין ניכוי הוצאות נדחות, ביהמ"ש קבע כי הדין הוא עם המשיב, מאחר וניכוי הוצאות עפ"י הסכם השומות הותנה בהכנסה חייבת בחברה, מאחר והחברה לא הייתה בהכנסה חייבת, לא ניתן לתבוע את ההוצאה באותה שנה.

התוצאה:

◆ הערעור נדחה

ניתן ביום 29.3.11

ב"כ המערערים: עו"ד א' אוחנה

ב"כ המשיב: עו"ד ליפשיץ

◆ דרור ליאת (להלן: "ליאת") ודרור אורן (להלן "אורן") הינם בני זוג נשואים. בני הזוג ייסדו במשך השנים שתי חברות: חברת דרור ליאת השקעות בע"מ (להלן "החברה"), ששימשה מיום ייסודה גם לעסקיה של ליאת בתחום הפרסום והשיווק, וחברת דרור אורן השקעות בע"מ (להלן "דרור אורן השקעות"). מניות החברה מוחזקות כולן על ידי ליאת והמניות בדרור אורן השקעות מוחזקות כולן על ידי אורן. מנובמבר 2003 אורן החל לעבוד גם כשכיר. שתי החברות הגישו בקשה להיחשב חברה משפחתית, בבקשה נרשם, כי הנישום המייצג בכל אחת מהחברות יהיה בעל המניות, קרי, בחברה הנישום המייצג היא ליאת ובדרור אורן השקעות הנישום המייצג הוא דרור.

◆ המחלוקת העיקרית לה הקדישו הצדדים את מרבית הטענות, עניינה בסיווג פעילותה של דרור ליאת השקעות בשוק ההון והמט"ח, פעילות שהניבה בשנת 2006 הפסדים כולל הפרשי שער והאם ניתן לראות בהפסדים מפעילות זאת, הפסד מעסק, כהגדרתו בפקודה, לעניין קיזוז מהכנסות אחרות.

◆ המחלוקת הנוספת נוגעת לזהות הנישום המייצג של החברה אשר מהכנסותיו ניתן לקזז את ההפסדים. בנוסף, התגלעה מחלוקת בין הצדדים גם בנוגע לניכוי הוצאות העסקתה של הגב' אזולאי המטפלת בילדי הזוג. לבסוף חלוקים הצדדים בשאלת ניכוי ההוצאות בגין השתתפות בהוצאות חברת N.B.X בשנת 2005, ובזכותה של החברה לניכוי הוצאות נדחות שנקבעו בהסכמי שומה בשנים קודמות.

◆ לענין המחלוקת הראשונה לטענת המערערים, על פי המבחנים השונים שנקבעו בפסיקה, יש לראות בפעילותה של החברה כפעילות עסקית במישור הפרטי.

◆ לעניין המחלוקת השנייה, לטענת המערערים, המשיב רשם, כי הנישום המייצג הוא אורן למרות בקשתם לרשום את ליאת כנישום המייצג, לפיכך, הם הסתמכו על רישום אורן כנישום מייצג ועל כן המשיב מנוע מלטעון, כי אורן אינו הנישום המייצג. בנוסף, טוענים הם כי את הפסדי החברה ניתן לקזז מהכנסותיו של אורן.

◆ לעניין המחלוקת השלישית, לטענת המערערים, אף שהגב' אזולאי עוסקת בטיפול בילדי בני הזוג דרור, הרי שאת עבודתה היא מבצעת בבית המשפחה. עסקיה של החברה מנוהלים מהבית ובחלק מזמנה מועסקת הגב' אזולאי בענייניה של החברה. כן נטען כי גם הוצאות הטיפול בילדים מותרות בניכוי

◆ לעניין המחלוקת הראשונה, המשיב סבור כי הסיווג הנכון של הפעילות בתחום שוק ההון וניירות הערך הינו במישור ההוני.



תוכנית ההתנתקות ומרכז חייו של קצין בצבא הקבע ? ו"ע 134-09 עובד ואח' נ' ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכ' ההתנתקות ירון הרוש, עו"ד

בימ"ש השלום בי-ם – כב' השופטת אנה שניידר:

◆ ביהמ"ש קבע, כי תכליתו של החוק וההיסטוריה החקיקתית שלו, מצביעים על כוונת המחוקק בהגדרה של "מרכז חיים", בנוסחה הסופי של הגדרה זו בסעיף 2(ב) לחוק, לחזק את ההשפעה של מקום המגורים על הזכאות לפיצויים ולמענקים המשולמים למפונים ולהחליש, אך לא לבטל, את ההשפעה של זיקות אחרות העשויות להתקיים, גם אל מקום שאיננו מקום המגורים. בדיבור "מקום המגורים", אין הכוונה לכל מקום בו אדם חי באופן טכני, אלא יש לסווג את המגורים כארעיים או כקבועים, אולם בכל מקרה יש ליישם את מבחן-העל, המתחקה אחר המקום שאליו מובילים מירב קשריו המשפחתיים, הכלכליים והחברתיים של האדם.

◆ המבחן המכריע לעניין קביעת מרכז החיים הינו מציאות החיים כפי שהתרחשה הלכה למעשה.

כפי שנקבע בו"ע 138/05 בעניין סלוק, המבחן המכריע לעניין קביעת מרכז החיים הינו מציאות החיים, כפי שהתרחשה הלכה למעשה (ראה לעניין זה גם בבג"צ 282/88). אם התמונה האובייקטיבית מצביעה בעליל על משיכת מירב הזיקות למקום מסוים, לא יהיה בכוונה הסובייקטיבית כדי להסיט את מרכז החיים למקום אחר. יכול אדם לוותר על זיקות ולחדש זיקות בכל רגע נתון, ולא תמיד בעת יצירת זיקות חדשות או חידוש זיקות מהעבר קיים כבר ביטול של הזיקות מההווה. על בית המשפט לנסות לקבוע ברגע נתון לאן נוטה הכף, לנוכח כלל הזיקות במועד הנבחן.

◆ לעניין טענת המערערים, בדבר הפליה והפרת עקרון השוויון על ידי המשיבה, בהחלטתה מיום 13/9/2006 לגבי משפחת אבני, שנשלחה לשליחות מטעם משרד החוץ. לדעת ביהמ"ש שם לא היתה מחלוקת, כי מרכז חייהם היה ברציפות באזור המפונה החל בשנות ה-80, ושם היו קשריהם המשפחתיים, הכלכליים והחברתיים. ההחלטה בעניין אבני ניתנה על סמך העובדות הספציפיות שעמדו בפני ועדת הזכאות, מכל מקום, יש לאבחן את המקרה של משפחת אבני מהמקרה שלפנינו.

◆ מבחינת מכלול העובדות המתייחסות למערערים, הסיק ביהמ"ש כי הכף אכן נוטה לכיוון התוצאה אליה הגיעה המשיבה, לפיה המערערים לא הצביעו על זיקה ממשית ליישוב אלי סיני וקיום מרכז חייהם דווקא שם.

התוצאה:

◆ הערעור נדחה

ניתן ביום: 20.3.2011

ב"כ המערערים: לא צויין

ב"כ המשיבה: לא צויין

◆ מדובר בערעור לפי סעיף 17 לחוק יישום תוכנית ההתנתקות, התשס"ה-2005 (להלן- החוק), בו התעוררה השאלה היכן מרכז חייו של קצין בצבא הקבע, שעקב תפקידו הצבאיים עובר עם משפחתו להתגורר בבסיסים צבאיים שונים, לתקופות קצובות בהתאם לדרישת התפקידים אותם הוא ממלא, על פי חוזי העסקה שחתם עם צה"ל.

◆ סעיף 2(ב) לחוק קובע: "לשם קביעת מקום מרכז חייו של תובע לעניין חוק זה, יובא בחשבון מכלול קשריו המשפחתיים, הכלכליים והחברתיים, ובהם, בין השאר:

◆ מקום המגורים שלו ושל בני משפחתו.

◆ חברותו באגודה שיתופית התיישבותית או באגודות שיתופיות אחרות של יישוב מפונה".

בהחלטה נשוא הערעור קבעה המשיבה, בין היתר, כי המערערים לא ביססו מרכז חייהם ביישוב המפונה, וכי המערער בחר בדרכו כאיש צבא וידע כי לצורך תפקידיו השונים יהא עליו להעביר את משפחתו עמו.

◆ לטענת המשיבה, המערער ניתק את מקום מגוריו מהאזור המפונה, שבו גר בפועל שנתיים בלבד, בבחורו מרצונו במסלול חיים צבאי ובכך מרכז חייו הוא במקום שבו גרה משפחתו, דהיינו מחוץ לאזור המפונה. המשיבה ציינה כי ביתו של המערער באזור המפונה באלי סיני היה מושכר ביום הקובע, וגם בעובדה זו יש כדי ללמוד כי המערער לא ראה בביתו ביום הקובע, מרכז חיים. עוד קבעה המשיבה, כי הקשרים המשפחתיים והכלכליים של המערערים נותקו מהיישוב המפונה.

◆ המערערים טוענים, כי החלטת המשיבה מבוססת על גישה מוטעית בדבר חיי איש צבא הקבע, וכי ביתם באלי סיני היה בעיניהם הרבה יותר מאשר נכס. הוא היה מקום מגוריהם הקבוע ומרכז חייהם, ואליו ציפו לחזור, אך הפינוי מנע זאת מהם. לטענתם, שמירה הדוקה על קשרים עם מקום הקהילה באלי סיני, המשך תשלום דמי חבר, השכרת הבית באופן זמני בלבד, מטעמים כלכליים גרידא, הותרת חפצים רבים בו, ויתר נסיבות המקרה מוכיחים כי קביעת המשיבה לעניין מרכז חייהם של המערערים אינה נכונה. עוד טוענים המערערים, כי יש בהחלטת המשיבה הפרה של עקרון השוויון, והסתמכו על תיק מס' 2878/2006 בעניין משפחת אבני, שיצאה לשליחות בחו"ל מטעם משרד החוץ, ובכל זאת נקבע לגביהם כי מרכז חייהם נותר ביישוב המפונה, עד למועד הפינוי. המערערים הסתמכו גם על מקרה אחר, שבו עזבו אנשים את האזור המפונה למשך כ-3 שנים לצורך לימודים, ואף לגביהם קבעה המשיבה כי מרכז חייהם לא נותק מהיישוב המפונה.

◆ המערערים טוענים, כי מדינת ישראל הכירה בנזק הפינני ובזכאות לפיצוי ולשם כך נועד החוק. הואיל וימיו ולילותיו של המערער מוקדשים לשירות מדינת ישראל – נגרם לו ולמשפחתו עוול בהחלטת המשיבה, ולכן יש לקבל את הערעור.



מצב דוח טוב ללקוחות הרשות

רשות המסים מעמידה ללקוחותיה סיוע והדרכה באופן מילוי הדו"ח השנתי לחייבים בהגשתו ללא צורך להזדהות וללא תשלום. ההדרכה המקצועית תינתן בכל אחד ממושרדי השומה ברחבי הארץ. לשכות ההדרכה תעמודנה לשירותכם מיום 27.3.11 ועד 19.5.11 בין השעות 13:00 ל- 18:30. לקבלת הפרטים המלאים מצ"ב [הודעת רשות המסים](#).

מערכת תנופ"ה בפרקליטות

אגף מערכות מידע במשרד המשפטים, השלים בימים אלו את פריסת השלב הראשון במערכת המחשוב החדשה של הפרקליטות. המערכת שמכונה **מערכת תנופ"ה** (ר"ת תכנון ניהול ובקרה פרקליטות המדינה) החלה לפעול במחלקה הפלילית במחוז תל אביב. ההיקף הכללי של הפרוייקט מוערך בכמה עשרות מילוני שקלים ובסיומו עבודת כל 1500 הפרקליטים במשרד המשפטים תבוצע ללא נייר ובאופן ממוחשב לחלוטין.

1 באפריל – ביקורות בגוש דן

ביום ו', ה - 1 לאפריל, נערך מבצע ניהול ספרים בתחום השיפוט של **משרד השומה גוש דן**, בו בוקרו עסקים ברחובות המרכזיים של רמת גן, גבעתיים ובני ברק. מטרת המבצע הייתה ליצור הד ציבורי לפעילות באמצעות ביצוע מספר רב של בקורות במרחב גדול וביום עבודה בלתי שגרתי. כמו כן, בדק המבצע את רמת הציות בעסקים לרבות עסקים שנתגלו אצלם ליקויים בעבר וכאלה שקיים לגביהם מידע כלשהו. למבצע קדמו תצפיות וקניות בקורת שנערכו בשעות אחה"צ והערב, ברחובות הראשיים של הערים הגדולות, מקומות בהם מוגדרת פעילות לקוחות רבה בשעות אלה. כמו כן, נעשתה סריקה מוקדמת לאיתור העסקים. במבצע בוצעו 100 ביקורות בעסקים. ב - 22% מהביקורות נמצא אי רישום תקבולים וב - 10% מהביקורות נמצאו ליקויים מהותיים בניהול ספרים. **פ"ש גוש דן**, מר רועי מקוב הודיע, כי ימשיך לקיים את ההרתעה בדמותם של מבצעי ניהול ספרים נוספים שייערכו, בשיתוף עם משרדי שומה נוספים בארץ, בתדירות ובהיקף הנדרשים.

הנחות לקוראי העיתון על יינות לחג

כחלק משיתוף הפעולה של עיתון מס פקס למען קוראיו, הגיעה מערכת העיתון להסכם הטבות לעורכי דין, רואי חשבון ויועצי מס במתחם היין החדש שנפתח בתל אביב – BIN 281 רח' דיזינגוף 281 תל אביב (ליד נמל ת"א) טל': 03-5444281 (גיא / דור) פקס: 1533-5444-281 דוא"ל: bin_281@yahoo.com

ההטבה הינה של 10% מהמחיר על חבילות לחג ועל מגוון היינות בחנות. * אין כפל מבצעים. ההנחה בתוקף לקונים או למזמינים בחנות החל מיום 31.3.11 ועד ליום 17.4.11. לצורך קבלת ההטבה יש לציין כי הגעתם דרך "מס פקס" ולהציג תעודת עו"ד, רו"ח או יועץ מס.

רצ"ב קישורית לקטלוג של מגוון חבילות שי כשרות ומהודרות לחג – [קטלוג BIN 281 לחג פסח](#)

יום עיון- חידושים במ"ה ושבח

פורום מיסים של לשכת עורכי הדין מתכבד להזמין את ציבור עורכי הדין ליום עיון בנושא: **"השינויים והחידושים המהפכניים - במס שבח - מס הכנסה"**. יום העיון שאותו מרכזת ומנחה **עו"ד שוש שחם**, ייערך ביום שני, ה- 11.4.11, בין השעות 16:00-19:15 ב"בית הפרקליט", רח' דניאל פריש 10, תל אביב. ביום העיון ירצו עו"ד (רו"ח) **ורד אולפין** – מנהלת תחום מיסוי מקרקעין וקבלנים, **ומר מאיר אסולין** - מנהל אגף אי מיסוי מקרקעין, רשות המיסים. וידונו, ביו היתר בנושא: "הגשת הדיווחים החדשים למס שבח - יישום החקיקה החדשה הלכה למעשה" וב"שינויים והחידושים במס שבח - שינויי החקיקה לעניין הדיווחים, הוראת השעה, חוק ההסדרים, קבוצות רכישה". מצ"ב [קישורית לתוכנית יום העיון המלאה](#).

מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1 תל אביב 67021; טל. 03-6966416 פקס. 03-6953991 masfax@bezeqint.net



מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי לך. טל. 03-6966733, פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.