

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. אורי גולדמן, עו"ד.
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 575 יום ה' 31 במרץ 2011

השבוע בגיליון

מוקד מידע טלפוני מתקדם נחנך ברשות המסים // הצעת חוק: השתתפות בהוצאות טיפול בילדים

דיון פלילי במיסוי הכנסה מפעילות בלתי חוקית

עליון – מ"ה – ערעור בעליון על פסילת ספרים ושומה על פי מיטב שפיטה // שבה – תביעה אזרחית במקום ערעור לפי פקודת מס הכנסה !! // מע"מ – החלטה מנהלית הנגועה בחוסר סמכות, אבל... // פ"ש חדרה משקם את הבית של סבא // יצפאן לא עוזר... // עו"ד דורון ברזילי יתמודד // מבצע יינות לחג לעו"ד, רו"ח ויועצי מס

עדכונים מהשטח

תאמר
פסיקה

מחוץ לחוק

עדכונים מהשטח

מוקד מידע טלפוני מתקדם נחנך ברשות המסים

♦ מוקד המידע מעניק תמיכה ללקוחות רשות המסים במגוון רחב של נושאים המתייחסים ליישומים שונים, כך למשל ניתן מענה בנושאים הבאים: "מענק הכנסה" במסגרת חוק מס הכנסה שלילי, דוח שנתי מקוון על הכנסות יחיד, דיווחים מקוונים של מעבידים ומנכ"ם, דוח החשבונות המפורט למע"מ, היישום להפקת אישורי ניכוי מס במקור ואישור על ניהול ספרים, הפקת תיאומי מס באינטרנט, מערכת מידע נדל"ן ועוד.
עובדי המוקד מקיימים ממשק שוטף עם כל הגורמים המקצועיים הרלבנטיים בהנהלת רשות המסים ובמשרדים האזוריים ומקבלים מהם הנחיות וייעוץ בכל הנושאים בהם מטפל המוקד.
♦ ניתן לפנות למוקד לקבלת תמיכה בימים א' - ה', בין השעות 8:15 - 16:00 באמצעות מספרי הטלפון: 4954* (מסים), 1-222-4954, 02-5656400. או באמצעות דוא"ל: mokedreshut@shaam.gov.il

♦ השבוע נחנך מוקד המידע הטלפוני החדש של רשות המסים. במשכנו החדש של המוקד הושקעו משאבים רבים הכוללים מערכות תקשורת ומחשבים בטכנולוגיות מתקדמות. מוקד המידע הטלפוני החדש מופעל במסגרת חטיבת שירות לקוחות ברשות המסים תחת ניהולה של יעל שביט, סמנכ"ל בכיר לשירות לקוחות ומאפשר לקהל לקבל שירות במגוון רחב של תחומים ללא צורך בהגעה למשרדי הרשות. הפעלת המוקד מאפשרת לתת שירות יעיל זמין מקצועי ואיכותי לפונים ובמקביל תורמת לצמצום העומס בשעות קבלת הקהל במשרדי הרשות. אמצעי המחשוב המתקדמים הותקנו במוקד על ידי יחידת המחשוב של הרשות - שע"ם והם מאפשרים ניהול ובקרה אופטימאליים של השיחות המתקבלות. המוקד אף פועל כמשרד ללא נייר, תוך שימוש באמצעים להעברת קבצים ומסמכים ללא צורך בהדפסתם.

הצעת חוק: השתתפות בהוצאות טיפול בילדים

לפקודת מס הכנסה, למימון השהיה של הפעוט במשפחתו או במעון יום באותה שנת לימודים.
♦ עפ"י דברי ההסבר, הכרה בהוצאות טיפול בילדים היא תמריץ הכרחי וחיובי לעידוד אמהות לצאת לעבוד מחוץ לבית. הצעות חוק קודמות שעסקו בסוגיה זו, הציגו תיקונים שונים לפקודת מס הכנסה, אך יותר מ-50% מהנשים העובדות אינן חייבות בתשלום מס ההכנסה ולפיכך לא יושפעו מהטבות במסגרת הפקודה, כדוגמת נקודות זיכוי. הצעת חוק זו באה להנהיג בישראל שיטה חדשה, הנהוגה בעולם, במטרה לעודד נשים לא עובדות או נשים שמשכורתן עד 5,000 שקלים חדשים לצאת לעבודה. יצויין, כי הצעות חוק דומות בעיקרן הונחו על שולחן הכנסת בעבר.

♦ ביום 22.3.11 הונחה על שולחן הכנסת ע"י ח"כ פניה קירשנבאום וליה שמטוב הצעת חוק השתתפות בהוצאות טיפול בילדים, התשע"א-2011. עפ"י המוצע, אם לפעוט או הורה יחיד של פעוט (=) מי שטרם מלאו לו 4 שנים ב-1 בספטמבר של אותה שנת לימודים, הנמצא בישראל, שמשכורתם החודשית אינה עולה על 5,000 שקלים חדשים ברוטו, זכאים לסיוע במימון הוצאות טיפול בפעוט שבהחזקתם, כדלקמן:
♦ משרד הרווחה והשירותים החברתיים יעניק לאם או להורה היחיד, בעבור כל פעוט שבהחזקתם, בכל חודש במהלך שנת הלימודים, שובר חודשי בסכום השווה לנקודת זיכוי כמשמעותה בסעיף 33א



העיתון המקצועי לענייני מסים

דיון פלילי במיסוי הכנסה מפעילות בלתי חוקית אורי גולדמן, עו"ד ; אפרת מויאל קיטייניק, עו"ד גולדמן ושות' - משרד עורכי דין

כהוצאה, אם סביר להניח, כי נתינתם מהווה עבירה לפי כל דין (שינוי חקיקתי שנתקבל בעקבות פס"ד הידראולה ופס"ד חברה בע"מ).

◆ לאור האמור, שאלת מהות ההכנסות ומיסויין נבחנה בחינה מעמיקה, בעיקר בפסיקה מן התחום האזרחי.

◆ ביום 21.3.11 ניתנה על ידי כב' השופטת ניצה מימון שעשוע מביהמ"ש השלום בכפ"ס, הכרעת דין במסגרת הליך פלילי, ת"פ 2811/07 מ.י. פרקליטות מחוז המרכז נ' עובדיה ואח' (להלן: "ענין עובדיה"). בהכרעת הדין בענין עובדיה, דן ביהמ"ש דיון מעמיק ב"שאלה האזרחית" של מיסוי הכנסות לא חוקיות, בהיבט הפלילי. באותו ענין הודה הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, והשאלה שנתרה במחלוקת בין הצדדים, היא האם ניתן לראות את כספי המרמה/הגניבה כ"הכנסה חייבת" במס בהתאם לנדרש בפקודה.

◆ בענין עובדיה נטען ע"י המדינה, כי יש להתייחס לכספים שנגנבו ע"י הנאשם, כמתואר בכתבי האישום, כהכנסה אשר עליה הנאשם צריך לדווח ולשלם בגינה מס. כאשר השאלה במקרה דנן, הינה האם ניתן לראות את הרווחים האסורים/בלתי מוסריים כהכנסה חייבת לפי הפקודה. לטענת המדינה, יש לסווג את ההכנסה כהכנסה מעסק, בהתאם לסעיף 12(1) לפקודה, שכן אופי הפעילות, כללה מנגנון מקצועי שלם אותו ניהל הנאשם למשך תקופה ארוכה, דרש פעילות מתמשכת מצד הנאשם, ומצביע על היות ההכנסה בבחינת "הכנסה עסקית" של הנאשם.

◆ ביהמ"ש קיבל את עמדת המדינה ופסק, כי "יש לחייב במס את מקבל ההכנסה הבלתי חוקית, כדי שלא ייהנה מעדיפות על פני אזרח שומר-חוק וכדי שלא יוציא עצמו לא רק מהמסגרת המחייבת של חוקי העונשין, אלא אף מגדר תחולתם של חוקי המס. מבחינה משפטית, יש לאכוף עליו הן את חוקי העונשין והן את חוקי המס, ומבחינה כלכלית יש לחייבו במס מכוח קבלת הכנסה, ויהא אופיה אשר יהא". עוד קבע ביהמ"ש, כי לא מדובר במעשה גניבה או שוד חד פעמי, אלא במערכת שלמה של פעילות "העסקה" פיקטיבית, שפעלה לאורך מספר שנים, אשר ייצרה לנאשם "הכנסה" לכל דבר וענין.

◆ פסיקתו של בימ"ש השלום מעמיקה את הקשר בין ההליך הפלילי להליך האזרחי בקובעו, כי הכנסה בלתי חוקית, תחשב הן כהכנסה חייבת במיסוי בפן האזרחי והן כהכנסה שאי דיווחה, הינו בגדר עבירה לפי סעיף 220 לפקודה. בנוסף ברור כי לאור פסיקה זו, ייצאו שומות למיטב שפיטה, כאשר "מיטב השפיטה" נעשתה למעשה במסגרת ההליך הפלילי.

◆ זה מכבר ידוע, כי גישתה של רשות המסים, היא למסות גם הכנסות מפעילות בלתי חוקית. על אף שלכאורה חיוב במס של הכנסות מפעילות בלתי-חוקית עלול להתפרש כמתן לגיטימציה לפעילות זו, גישת הרשות היא למסותן, בבחינת "לא יצא חוטא נשכר".

◆ יצויין, כי גישה זו מקורה בפסיקה ישנה (מ-1962) של אטלה וסרמן נ' פקיד השומה, בה דובר על אפשרות לחייב במס מי שעוסק בגניבות דרך קבע. פסיקה זו אומצה לאחר מכן גם בעמ"ה ד"ר יצחק פרומקין נ' פקיד השומה חיפה, בו נדון מקרה של פסיכיאטר במקצועו ששימש בתפקיד של פסיכיאטר מחוזי, עבד כשכיר בבית חולים רמב"ם ובנוסף לאלה גם קיים פרקטיקה פרטית בביתו. באותו ענין נקבע, כי ד"ר פרומקין קיבל מתנות כשוחד, בגין תפקידו במסגרת המגזר הציבורי, "דרך" הפרקטיקה הפרטית שלו. ביהמ"ש המחוזי בחיפה (כב' הש' ד. ביין) קבע, כי המתנות שקיבל הד"ר, הן בגדר הכנסה, וגם אם אין לראות את התקבולים שקיבל הד"ר כנובעים ממשלח ידו, הרי לחלופין, ניתן לראותם כנופלים במסגרת סעיף העוללות (סעיף 102) לפקודה.

◆ בפסה"ד מד"י נ' יואל כוכבי נדונה שאלת של הכנסה לא חוקית, מגניבה. הנאשם הועמד לדין באשמת אי דיווח על הכנסות, כאשר הוא מודה שבחלק מהשנים הכנסותיו נבעו מגניבות ופריצות. ביהמ"ש קבע, "כי הכנסתו של הנאשם מהתפרצויות וגניבות, היא הכנסה חייבת במס...".

◆ מקרה דומה נדון גם בפסה"ד מד"י נ' דב בן מאיר רבינק בו רואה חשבון הפקיד לחשבונו הפרטי החזרי מס של לקוחותיו, ללא ידיעתם. הנאשם לא דיווח על כספים אלה שנתקבלו אצלו כהכנסות ולא שילם בגינם מס. שם קבע ביהמ"ש שהנאשם חייב במס על הכנסות אלה, ושהוא היה חייב לכלול אותן בדו"ח על הכנסתו. בית המשפט העליון בע"פ 6734/97 דב רבינק נ' מד"י אישר את פסה"ד זה.

◆ גם בפסיקה מאוחרת ניתן לראות חיזוק נוסף לעמדה, כי הכנסות בלתי חוקיות חייבות בדיווח ובמיסוי. בע"פ 7593/08 רוני ריטבליט ואח' נ' מד"י, ובע"פ 7666/08 אשר כהן נ' מד"י נדונה פרשת קבלת שוחד. ביהמ"ש המחוזי ולאחריו ביהמ"ש העליון קבעו, כי "ההכנסות הבלתי חוקיות מכספי השוחד, נחשבות הכנסות בנות מיסוי ואי הדיווח על הכנסות אלה הינו בגדר עבירה".

◆ לענין זה יצויין, בקצרה, כי הוצאות שהוצאו לשם הפקת ההכנסה הלא-חוקית או הוצאות הנגועות באי-חוקיות בעצמן, אינן מותרות בדרך כלל בניכוי. לאחרונה אף הוספה בפקודת מס הכנסה הוראה ספציפית בעניין זה, השוללת ניכוי תשלומים



העיתון המקצועי לענייני מסים

ערעור בעליון על פסילת ספרים ושומה על פי מיטב שפיטה
ע"א 1784/10 יעקב גרינברג נ' פקיד שומה אילת
ויקטור עטיה, עו"ד ורו"ח

הערעור לביהמ"ש הומצאו במאי 2008, חלק מסרטי הקופה החסרים. אותו חלק שהומצא – לא תמך בגרסת המערער.

ביהמ"ש העליון – כב' הש' מ. נאור, י. דנציגר, י. עמית:

◆ **לדעתו של ביהמ"ש**, אין ממש בתרעומתו של המערער על כך שביהמ"ש המחוזי לא נכנס לעובי הקורה ולא בחן את טענותיו בעניין פסילת ספריו, על ההכנסות ממונית. ביהמ"ש המחוזי בחן את הראיות, אלא שלא קיבל את גרסת המערער לגבי ההסבר לחסר בסרטי הקופה. מדובר בממצא שבעובדה, שאין מקום להתערב בו.

◆ **ביהמ"ש קבע**, כי גם לגבי פסילת הספרים בעניין שאר ההכנסות, מתבקשת המסקנה הבלתי נמנעת, כי המערער לא הקפיד על ניהול תקין של ספריו ולא תעד תשלומים "עוד כי לא ניתן כלל לעקוב אחרי הנעשה בעסקיו". כפי שציין ביהמ"ש, המערער הודה בחקירתו ב"בלגן" בספריו ואף טען, כי אם היה מנהל ספרים כמו שנדרש ממנו – לא היה לו זמן לעבוד. **ביהמ"ש התרשם**, כי מכל כיוון שנסתכל על הדברים אין מקום להתערבות בהחלטת ביהמ"ש המחוזי, שנמנע מלהתערב בכך שהשומה נעשתה לפי מיטב השפיטה, לאחר פסילת ספריו של המערער. לגבי שאר מקורות ההכנסה, לא העלה המערער טענות של ממש בעניין אופן ניהול ספריו. **ביהמ"ש ציין**, כי לגבי ההכנסה מהמונית המשיב ביסס את השומה על אומדנים שונים ועל המידע החלקי שעלה מסרטי הקופה. המידע החלקי, אפשר למשיב לקבוע את הקילומטראז' שעברה המונית של המערער. המשיב אף הסתמך על תעריפי הנסיעה של משרד התחבורה למונית באילת. בכל אלה לא מצא ביהמ"ש כל פסול, מה עוד שכפי שציין ביהמ"ש המחוזי, המערער לא המציא ראיות מטעמו שאפשרו לבסס קביעה אחרת. גם לגבי רכיבי ההכנסה הנוספים, עמד ביהמ"ש המחוזי על כך שגרסת המערער, "עברה שינויים ותהפוכות" וכי ממילא המערער לא הניח תשתית ראייתית לטענותיו. גם בכך אין מקום להתערבותנו.

◆ עם זאת, סבור ביהמ"ש ובהסכמת המשיב, יש להתיר ניכוי הוצאות דלק נוספות, לאור הגדלת ההכנסות. בנוסף, יש לאפשר ניכוי הוצאות של 15% ממחזור ההכנסות שנקבע למערער, בגין השכרת יחידות הדיור ויחידת הנופש.

התוצאה:

◆ הערעור נדחה ברובו.

ניתן ביום 7.3.2011

ב"כ המערער: עוה"ד שמעון ביטון

ב"כ המשיב: עוה"ד ציפי קוינט – שילוני

◆ מדובר בערעור על פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי בבאר שבע (כב' הנשיא י' אלון), שדחה את טענות המערער בערעור על שומות מס שהוצאו לו לשנים 2003-2004, ועל פסילת ספריו. למערער ארבעה מקורות הכנסה – הכנסות ממונית, הכנסות כימאי, הכנסות בגין השכרת יחידות דיור הצמודות לדירתו באילת, והכנסות מהשכרת דירת נופש. חוד החנית של הערעור מופנה נגד החלטת המשיב מיום 25.11.2007 לפסול את פנקסיו של המערער לגבי הכנסותיו מהפעלת מונית וזאת בשל חסר משמעותי בסרטי קופה.

◆ **טענתו המרכזית של המערער** היא, כי הסרטים היומיים של הקופה הרושמת של המונית, לשנות המס שבמחלוקת, הובאו על ידו בספטמבר 2005 למי שעבד אז במס הכנסה כמפקח. המפקח החזיר לו, לטענתו, את סרטי הקופה כעבור חודש, בלא שמצא בהם כל חוסר. **עוד טען המערער**, כי ביום 22.1.2006 ערכו חוקרי מס הכנסה חיפוש בביתו ונטלו שוב את סרטי הקופה ובהמשך, לדבריו לאחר כחודש, הועברו למשרדי המשיב. **לטענת המערער**, עניין זה – דהיינו, החסר בסרטי הקופה שהביא לפסילת ספריו בעניין המונית ולשומה לפי מיטב השפיטה, לא נבדק בפסק הדין שבערעור. המערער מסתמך על תצהיר שניתן על ידי המפקח. המפקח הצהיר, כי קיבל מהמערער, עת שעבד במס הכנסה, את כל סרטי הקופה היומית של המונית, ולא היה כל חוסר בסרטי הקופה. עוד מסר המפקח בתצהירו, כי סביר להניח שלו היה חוסר בסרטי קופה הוא היה פוסל את ספריו של המערער. לכאורה תצהירו של המפקח תומך בטענות המערער.

◆ ביהמ"ש המחוזי, לא קיבל את עדותו של המפקח. ביהמ"ש הצביע על כך, כי בחקירתו הנגדית של המפקח הוצג לו שידור שנעשה ממחשב מס הכנסה והוא אישר, כי החומר שודר על ידו למחשב כהכנסה מספרים לא קבילים. **ביהמ"ש ציין**, כי משעומת המפקח עם סתירה זו – השיב, כי בפעולתו זו ביקש בין היתר, לשריין נתיב פעולה למשיב בשלב ב' של השומה. ביהמ"ש דחה הסבר (תמוה) זה. עוד ציין ביהמ"ש שהמפקח גם אישר בעדותו, כי לא בדק את התכולה החשבונית שנמסרה לו ולא ערך רישום של החומר שנמסר לו. המפקח אף אישר שהיה נוהל לפיו אין מחזירים ספרים לנישום בעיצומו של הליך שומתי.

◆ ביהמ"ש הזכיר עוד בעניין זה של סרטי הקופה החסרים, כי עולה ממסמכי החיפוש שנערך בדירת המערער שסרטי הקופה כלל לא נתפסו, זאת בניגוד לטענת המערער. עוד הוסיף ביהמ"ש והזכיר דרישות חוזרות ונשנות של המשיב למערער בכתובים להמציא את סרטי הקופה שברשותו, דרישות שלא נענו ואת העובדה שלאחר הגשת



העיתון המקצועי לענייני מסים

תביעה אזרחית במקום ערעור לפי פקודת מס הכנסה !!
תא (ת"א) 2117-09 דוד מחקשוולי נ' רשות המיסים בישראל
אינגה אייזנברג, משפטנית

ביהמ"ש המחוזי בת"א-יפו – כב' השופט א. זמיר:

◆ ביהמ"ש מביא שורה של פס"ד של ביהמ"ש העליון בסוגיה דומה במהותה ובסוג טענות זהה. כך למשל, ביהמ"ש העליון בפס"ד יזדי נ' פ"ש 3 ירושלים דחה את הערעור, בקובעו כי הדרך הראויה להשיג על שומה היא באמצעות הגשת ערעור, ובמידה והמערער לא עשה כן הפכה השומה לסופית, ואין מקום להשיג עליה בהליכים אחרים. כדברי כב' השופט רובינשטיין: "למערער לא ניתן חופש בחירה, להחליט להגיש המרצת פתיחה במקום להגיש ערעור לפי פקודת מס הכנסה. מזמן נפסקה ההלכה, שמקום שהנישום רשאי לערער על שומה, אין הוא יכול ללכת בדרך אחרת, אלא אם כן החוק עצמו משאיר בידו את הברירה..."

◆ ביהמ"ש העליון מזכיר בעניין יזדי, כי גם לכלל גורף זה ישנם חריגים, כפי שנפסק בפס"ד פקיד שומה ירושלים נ' ארגון המנונייט, אך מדגיש, כי שם דובר במקרה חריג ביותר, שדן בשאלת הסכם שנכרת בין המשיב לבין מדינה אחרת. לפיכך נפסק שם, כי "אכן, ברגיל, השגותיו של נישום בדבר חבותו במס ראוי שתתבררנה בהליך המיוחד הקבוע לכך... אלא שבמקרה זה עומדת במוקד המחלוקת בין הצדדים שאלת תוקפו ונפקותו של מסמך כולל וייחודי ובו הסכם שנכרת בין המשיב לבין מדינה אחרת. הוראות ההסכם עוסקות בנושאים החורגים מן השאלות המתבררות ברגיל במסגרת של השגה על שומת המס ובמסגרת ערעור על השומה. כפי שקבע ביהמ"ש קמא יהא זה מועיל וראוי לדון בשאלות אלה במסגרת הדיונית שהמשיב בחר בה."

◆ ביהמ"ש קבע, כי עניינם של התובעים "נופלי" במובהק לגדרו של הכלל; התובעים לא הצביעו על נסיבות מיוחדות וחריגות, אשר יצדיקו את החלטתו של החריג לכלל. התובעים באים כעת, כיורשים, בנעלי הנישומים-המנוחים; עצם העובדה, כי הנישומים "המקוריים" הלכו לעולמם, אינה מקנה לתובעים כל יתרון דיוני או מהותי; בין רשויות המס לבין הנישומים התנהלו עשרות הליכים לקביעת שומות, בדרכים המוגדרות בחוק; משלא ניתן לערער עוד אחר השומות, ברור הדבר, כי המדינה רשאית לפעול לגביית החובות. דווקא מהמסמכים שצרפו התובעים ניתן ללמוד על התכתבות ענפה וממושכת, שיש בה כדי להתגבר על הטענה בדבר "זניחת החוב", לכאורה, בידי המדינה.

התוצאה:

◆ עתירת ובקשת המדינה התקבלה.

ניתן ביום 28.03.11

ב"כ התובעים: עו"ד זאב שרף

ב"כ הנתבעים: עו"ד מאיר לפלר ועו"ד אהוד שטיין

◆ התובעים הגישו את תביעתם ובה הם טוענים, כי הנתבעים, רשויות מס רכוש ומס הכנסה, מנסים שלא כדין בחוסר תום לב לגרום לתובעים לשלם להם סכומי מס גדולים; לטענת התובעים, בחובות נטענים, אשר חלקם מלפני עשרות שנים, ואשר מיוחסים לחייבים שנפטרו זה מכבר, אשר התובעים הם יורשיהם. מוסיפים התובעים וטוענים, כי רק כעבור שנים רבות נקטו רשויות המס בפעולות כוחניות בקשר עם החובות הנטענים.

◆ הסעד העיקרי המבוקש בתביעה הינו: "להורות, להצהיר ולקבוע כי החובות הנטענים למס הכנסה ולמס רכוש המיוחסים על ידי רשויות המס לנישומים ו/או לתובעים, והכל כמפורט לעיל – אינם קיימים, כולם או חלקם, ולחלופין אם וככל שקיימים חובות נטענים כלשהן הם התיישנו ומכל מקום רשויות המס מנועות ומושתקות מלטעון לקיומם ו/או מלפעול לגבייתם."

סעד חלופי בנוגע למחיקת כל חוב שנצבר עקב הפרשי הצמדה, ריביות ו/או קנסות. שאר הסעדים הם למעשה סעדים הנגזרים מהאמור.

◆ בכתב הגנה הכחישה המדינה האמור בכתב התביעה. כמו כן, הסיפה: "רשות המיסים תטען כי בניגוד לטענות התובעים אין התיישנות על חובות מס חלוטים וסופיים. למותר לציין, כי ממילא לא זו הדרך לחלוק על עצם קיומם של חובות מס ו/או על גובהם ומשכך דין טענות אלו להיות מסולקות"; "...סבורה רשות המיסים, כי באשר לחלק מהטענות המועלות בכתב התביעה אין מקומן מתברר לפני בית משפט נכבד זה."

◆ לאחר העברת התיק עתרה המדינה לסילוק התובענה על הסף. הבקשה מפרטת שורה של שומות, השגות, עררים, הסכמי שומה והסכמי פשרה שנערכו עם הנישומים לאורך השנים. לטענת המדינה, כל שאלה, הכרוכה בקביעת החבות במס והיקפה, חייבת להתברר בדרך המיוחדת שיעד לה המחוקק, ואין להתיר "מסלול עוקף", כפי שמנסים התובעים לעשות.

◆ התובעים הגישו תגובה מפורטת לבקשת המדינה. לשיטתם, לא רק שהמדינה הודתה למעשה, כי לביהמ"ש המחוזי מסורה הסמכות העניינית, אלא שראוי לברר את התובענה בביהמ"ש המחוזי, שכן אין הצדקה להקים מחסום בפני התובעים, שימנע את ברור טענותיהם, וכן – הסמכות העניינית נקבעת לפי הסעד המבוקש במסגרת התובענה.



העיתון המקצועי לענייני מסים

במסגרת פעילותה העיסוקית ולא הוציאה חשבונית בגין הכנסות אלה. אלו פעולות אשר לטענת המשיב, המעוכבות על פי הוראת סעיף 64 (ג) עם הגשת הערעור על שינוי הסיווג. דהיינו, כאשר הוציא המשיב את שומת העיסוקאות נראה, כי פעולה זו התבססה על אי ביצוע פעולות הנדרשות מעוסק דבר הנוגד לחלוטין את עמדתו שלו, באשר להעדר כל חובה להוצאת חשבוניות ודיווח כעוסק - משעה שהוגש ערעור על שינוי הסיווג שנקבע ע"י המשיב.

◆ ביהמ"ש לא קיבל את טענת המשיב, כי אם תעוכב האפשרות להוצאת שומה בשל הגשת הערעור והדיון בערעור יסתיים לאחר חמש שנים, תחלוף תקופת ההתיישנות, באופן שהמשיב לא יהיה רשאי בסוף ההליך לעשות שימוש בסמכות להוציא שומה. המשיב יכול היה לבקש מביהמ"ש, להפעיל את סמכותו ולהחליט שלא לעכב את עצם הוצאת השומה בגין הגשת הערעור. אולם, זאת לא עשה המשיב ובחר להתעלם מעיכוב הביצוע ע"י הוצאת השומות. בכך פעל בחוסר סמכות.

◆ במקרה דנן, קבע ביהמ"ש, כי יש להגיע למסקנה שאין לבטל את החלטת המשיב לגופה למרות שנעשתה בחוסר סמכות. "עקרון הבטלות היחסית הוא, בעיקרו, כלי של מדיניות שיפוטית שבידי בית המשפט להפעילו או להימנע מהפעלתו תוך התחשבות בנסיבותיו של המקרה הנתון ובחינת השלכותיהם האפשרויות של ההכרעות החלופיות הבאות בחשבון - הכל במטרה להגיע, במידת האפשר, לתוצאה מעשית העושה צדק יחסי עם כלל הגורמים העלולים להיות מושפעים מההכרעה, ובהם המתדיינים והרשות הנוגעת בדבר".

◆ אי לכך, על ביהמ"ש מוטלת חובה לבחון את תוצאת ההחלטה המנהלית הנוגעה בחוסר סמכות, במטרה להגיע לתוצאה העושה צדק יחסי עם כלל הגורמים העשויים להיות מושפעים ממנה. תפקיד זה מוטל על ביהמ"ש בין אם צד מעלה את הטענה באופן מפורש ובין אם לאו. מכאן נראה, כי הנזק העיקרי בשל הוצאת השומה ע"י המשיב, הוא הצורך להגיש ערעור נפרד על השומה על מנת לעכב את ביצועה, אין בכך עוול של ממש אשר נגרם למערערת. 5129 על כן, למרות הקביעה בדבר הוצאת השומה בחריגה מסמכות - אין מקום לביטולה של השומה לגופה.

התוצאה:

◆ הערעור נדחה.

ניתן ביום 14.03.11

ב"כ המערערת: עוה"ד גרא

ב"כ המשיב: עוה"ד יזדי-סופר מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

**החלטה מנהלית הנוגעה בחוסר סמכות, אבל...
ע"מ 09-1164 עמותת י.ע.ל אסף הרופא נ' מע"מ ת"א 1
אפרת מויאל קיטייניק, עו"ד**

◆ עמותת י.ע.ל אסף הרופא (להלן: "המערערת") ערערה על החלטת מע"מ ת"א 1 (להלן: "המשיב") לשנות את סיווגה ממלכ"ר לעוסק, החל מיום 1.1.07. במכתב המשיב באשר לשינוי הסיווג נאמר, כי על המערערת להירשם כעוסק מורשה בגין פעילות בהפעלת עגלות קפה, חנות מתנות ומזוננים אשר מוכרים מוצרים במחירי שוק. המערערת השיגה על החלטה זו. ההשגה נדחתה ביום 18.2.08 המערערת ערערה על החלטת המשיב לשנות את סיווגה ממלכ"ר ולאור זאת הוגש הערעור הראשון (להלן: "הערעור הראשון").

◆ במהלך חודש דצמבר 2008 הוציא המשיב שומת עיסוקאות בגין השנים 2007 ו-2008 וטען, כי בשל החלטת שינוי הסיווג, יש לחייב את המערערת במע"מ. המערערת השיגה גם על החלטה זו, וההשגה נדחתה במאי 2009. הצדדים הסכימו, כי שאלת הסיווג תידון במסגרת הערעור הראשון והערעור דנן ינסוב סביב שאלת סמכות המשיב להוציא את השומה, לאחר הגשת הערעור הראשון.

◆ **לטענת המערערת**, סעיף 64 (ג) לחוק מע"מ קובע, כי למשיב אין סמכות לשום את העיסוקאות לשנים 2007 ו-2008, בהתבסס על שינוי הסיווג, בשעה שהערעור הראשון, בעניין הסיווג, עודנו תלוי ועומד. סעיף 64 (א) לחוק קובע שמי שנפגע מהחלטת המנהל, בין היתר בשל שינוי סיווג, יכול לערער בפני ביהמ"ש המחוזי תוך 30 יום ובהתאם, סעיף 64 (ג) לחוק קובע במפורש, כי הגשת ערעור תעכב את ביצועה של החלטת המנהל.

◆ **לטענת המשיב**, יש לפרש את עיכוב הביצוע הניתן לפי סעיף 64(ג) לחוק, בכך שהמערערת איננה נדרשת, כל עוד הערעור תלוי ועומד, להוציא חשבוניות ולהגיש דוחות. יתר על כן, סמכותו של המשיב, לערוך שומת עיסוקאות למערערת אינה נפגעת, שכן לפי סעיף 77 (ב) לחוק הסמכות להוציא שומה מוגבלת לחמש שנים מיום הגשת הדוח, אלא בנסיבות פליליות והגשת ערעור על החלטת הסיווג לא מעניקה למשיב ארכה מעבר לחמש השנים. לכן, אין גם בהגשת הערעור כדי לפגוע בסמכות המשיב להוציא שומה בתוך תקופה זו. אם נתיר ארכה יתכן מצב, כי בעקבות הגשתו של הערעור תחלוף תקופת ההתיישנות, באופן שהמשיב לא יהיה רשאי בסוף ההליך לעשות שימוש בסמכות להוציא שומה.

ביהמ"ש המחוזי - כב' השופטת דניה קרת-מאיר:

◆ לעניות דעת ביהמ"ש, החלטת המשיב לשום את המערערת, מספר חודשים לאחר שהוגש הערעור הראשון על החלטת המשיב בדבר שינוי הסיווג, מתבססת במפורש על אי ביצוע פעולות הנדרשות מעוסק, למשל כשהמערערת לא כללה בדוחות אשר הוגשו למע"מ את העיסוקאות מהכנסות עגלת קפה, קפיטריות, חנות מתנות ומזוננים, אשר הפעילה



עו"ד דורון ברזילי יתמודד

עו"ד דורון ברזילי הודיע ביום 30.3.11 על כוונתו להתמודד על ראשות לשכת עורכי הדין בבחירות שיתקיימו בעוד כ-3 חודשים. ברזילי, המשמש ב-4 השנים האחרונות כיו"ר ועד מחוז תל-אביב של הלשכה, הוא הראשון מבין המועמדים המכריז על מועמדותו. עפ"י ההודעה, יחד עמו אמור להתמודד עו"ד אפרים נוה, המשמש כיום יו"ר ועדת האתיקה של מחוז תל-אביב, לתפקיד יו"ר ועד המחוז. ראש הלשכה ב-4 השנים האחרונות, עו"ד יורי גיא-רון, צפוי להכריז גם הוא בקרוב על התמודדותו לראשות הלשכה, ואולם ברזילי הוא הראשון המכריז באופן פורמלי על כוונתו להתמודד בבחירות. לפני שבועות אחדים הודיע עו"ד יראון פסטינגר על רצונו להתמודד, ואולם על-פי ההערכות פסטינגר יפרוש מהמירוץ ויודיע על תמיכתו בברזילי. ברזילי שימש בעבר כעורך דין במחלקה המשפטית בנציבות מס הכנסה, וכיום הוא בעליו של משרד עצמאי. בהודעה שפורסמה היום מטעמו של ברזילי, נמסר כי סקר שנעשה על-ידי מטה הבחירות שלו מעניק לו יתרון ניכר על פני גיא-רון בקרב ציבור עורכי הדין.

פ"ש חדרה משקם את הבית של סבא

עובדי משרד השומה חדרה, לא יכלו להישאר אדישים לטרגדיה שפקדה את משפחת תירם בחדרה, עת בלון גז התפוצץ, החריב את הבית עד היסוד וגרם למותה של הגב' תירם, ששהתה באותה עת בבית. בעלה יעקב, בן ה-81, נותר חסר כל. ידיעה שפורסמה ב"ידיעות אחרונות" תחת הכותרת "משקמים את הבית של סבא" קראה לציבור בבקשה לעזרה על מנת לרכוש לו חפצים אישיים וריהוט. חברי צוות היגוי איכות ומצינות במשרד השומה החליטו לשתף את העובדים ובקשו מהם להרים תרומה בסך של 20 ש"ח כל אחד ובנוסף לתרום חפצים שאינם עוד בשימוש. נאספו כ-1,200 ומספר מוצרי חשמל קטנים. חברי הצוות נפגשו עם מר תירם, למדו על צרכיו הדחופים ורכשו עבורו מיקרוגל, טוסטר אובן, אוכל למספר ימים ובגדים. מר תירם התרגש מאד מהמחווה ושמח על תשומת הלב ועל התרומה.

יצפאן לא עוזר למס ההכנסה השלילי

מחקר שנערך ע"י מרכז המחקר והמידע של הכנסת עבור ועדת העלייה והקליטה חושף, כי שיעורי מימוש הזכאות הם נמוכים מאד: רק 48% מקרב העולים, ועוד פחות בקרב כלל האוכלוסיה. המידע נמסר בדו"ח בדיקה שערך המרכז על מימוש הזכאות למענק המס השלילי של העולים החדשים. הדו"ח מצא ליקויים בהפצת המידע על קיומו של המענק לציבור העולים בפעולות ההסברה אותן עורכת רשות המסים במטרה להעלות את שיעור המימוש של הזכאות. הדיון עלה, כי פנייה יזומה לזכאים פוטנציאליים בדיור ישיר עם המידע על התכנית נעשית רק בשפה העברית ולא בשפות אחרות. כמו כן במוקד שירות הלקוחות הטלפוני של רשות המסים, המשיב על שאלות בעניין מס הכנסה שלילי, אין כיום נציג שירות דובר אמהרית, שהיא שפת העדה האתיופית. נציגי שירות דוברי שפות אחרות, כמו רוסית וערבית, קיימים. לאור האמור אמר יו"ר הוועדה, ח"כ דני דנון (ליכוד), כי "הדיון נערך בעקבות מאות פניות ליו"ר הוועדה של עולים שלא ידעו על זכאותם בגלל הפרסום הלקוי של רשות המסים" וכי בכוונתו להגיש הצעת חוק חדשה שתאפשר לעולים לבקש את המענק עד 7 שנים למפרע במקום שנתיים לפי החוק הקיים.

הנחות לקוראי העיתון על יינות לחג

כחלק משיתוף הפעולה של עיתון מס פקס למען קוראיו, הגיעה מערכת העיתון להסכם הטבות לעורכי דין, רואי חשבון ויועצי מס במתחם היין החדש שנפתח בתל אביב – BIN 281 רח' דיזינגוף 281 תל אביב (ליד נמל ת"א) טל': 03-5444281 (גיא / דור) פקס: 1533-5444-281 דוא"ל: bin_281@yahoo.com

ההטבה הינה של 10% מהמחיר על חבילות לחג ועל מגוון היינות בחנות. * אין כפל מבצעים. ההנחה בתוקף לקונים או למזמינים בחנות החל מיום 31.3.11 ועד ליום 17.4.11. לצורך קבלת ההטבה יש לציין כי הגעתם דרך "מס פקס" ולהציג תעודת עו"ד, רו"ח או יועץ מס.

רצ"ב קישורית לקטלוג של מגוון חבילות שי כשרות ומהודרות לחג – [קטלוג BIN 281 לחג פסח](#)

מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1
 תל אביב 67021; טל. 03-6966416 פקס. 03-6953991 masfax@bezeqint.net



מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / כיסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי
 טל. 03-6966733, פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.