

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. גלעד ברון, עו"ד.
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 533 יום ה' 25 במרץ 2010

השבוע בגיליון

חופשה מרוכזת בחג הפסח ובימי חול המועד // הצעת חוק: אי התרת ניכוי הוצאות משכורות גבוהות
אסור לעשות עסקאות עם קרובי משפחה

עדכונים מהשטח

תאמר

פסיקה

מחוץ לחוק

מ"ה – הכנסת שותף לשותפות רואי חשבון או מכירת מוניטין ? // שבח – יום המכירה בהסדר פירוק שיתוף במקרקעין // מ"ה – טענת חיסיון בגין מסמכים העוסקים בחקירתו של "אחר"
ליקויים בגני הילדים ברחובות // 12% מהעסקים בנתניה לא רשמו תקבולים // אמנה למניעת כפל מס עם בלגיה // התמחות עו"ד- תוארך לשנתיים // לרגל הפסח: הוקדם תשלום מ"ה שלילי

עדכונים מהשטח

חופשה מרוכזת בחג הפסח ובימי חול המועד

מס הכנסה שלילי, תמיכה לשידור דוחות 126/856 באמצעות אתר האינטרנט, תמיכה לשידור תיאומי מס באמצעות האינטרנט, תמיכה למשתמשים במערכת ניכוי מס במקור באמצעות האינטרנט, תמיכה לשידור דוחות שנתיים ליחיד במס הכנסה (טופס 1301) באמצעות האינטרנט, תמיכה לשידור דוחות מקוונים מפורטים במע"מ - דוח חשבוניות, באמצעות האינטרנט, תמיכה לשידור דוח שנתי לאיחוד עוסקים באמצעות האינטרנט.
♦ **תקשורת שע"ם למייצגים** - מחשב שע"ם למייצגים יופעל מיום שני 29.3.10 עד ליום שני 5.4.10 כרגיל.
♦ **דרכונים של מעוכבי יציאה** - ניתן לפנות למספר הטלפון: 057-7787899.

עפ"י [הודעת רשות המסים](#), בחג הפסח ובימי חול המועד יצאו חלק מעובדי רשות המסים בישראל לחופשת חג מרוכזת. להלן סדרי העבודה בחג ובימי חול המועד ביחידות השונות:

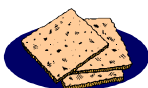
- ♦ **משרדי מס הכנסה, מיסוי מקרקעין ומע"מ** יהיו סגורים ולא יינתן בהם כל שירות.
- ♦ **בתי המכס** יעבדו במתכונת מצומצמת ויתנו שירות, לייבוא ולייצוא סחורות, לרבות יבוא אישי ודואר חבילות. לשעות קבלת קהל בבתי המכס פתח /י את ההודעה.
- ♦ **מעברי גבול יבשתיים** - מעבר נוסעים ומטענים יהיה בהתאם לשעות הפעילות של המעברים, כפי שיפורסמו על ידי רשות שדות התעופה.
- ♦ **מוקד טלפוני ייתן מענה טלפוני לנושאים הבאים:**

הצעת חוק: אי התרת ניכוי הוצאות משכורות גבוהות

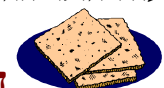
♦ עפ"י דברי ההסבר, בשנים האחרונות הולכת וגוברת תופעה של תשלום משכורות עתק למנהלים בכירים, כאשר עובדים רבים באותם מקומות עבודה ממשיכים להשתכר שכר מינימום. הצעת חוק זו קובעת, כי במשכורות גבוהות במיוחד אין אפשרות "לשתף" את המדינה בהוצאות השכר, על ידי ניכוי ההוצאה מהכנסות המעביד החייבות במס, אלא עליה להיות משולמת במלואה מכיסו של המעביד לאחר תשלום מיסוי. הוראה דומה קיימת בדיני המס בארצות הברית. הצעת חוק דומה בעיקרה הונחה על שולחן הכנסת גם בעבר.

♦ **ביום 17.3.10 הונחה על שולחן הכנסת ע"י חה"כ חיים אורון, אילן גילאון וניצן הורוביץ, הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (ניכויים שאין להתירם), התש"ע-2010.**

עפ"י ההצעה מוצע להוסיף בסעיף 32 לפקודת מס הכנסה, סעיף הקובע, כי לא יותרו בניכוי הוצאות למתן שכר או טובת הנאה שנתן מעביד לעובד יחיד **בחלק השכר שעולה על מכפלת 15 של השכר שמקבל העובד**; לעניין זה, "השכר שמקבל העובד" – שכר מינימום כהגדרתו בחוק שכר מינימום או שכר העבודה הנמוך ביותר המשתלם לעובד אצל אותו מעביד בשנה מסוימת, לפי הגבוה מביניהם. עפ"י ההצעה תחולת החוק תהא משנת 2011.



הודעת מערכת: לרגל חופשת הפסח ברשויות ופגרת בתי המשפט



גיליון מס פהס הבא ייצא לאור ביום חמישי ה- 8.4.2010

המערכת מאחלת לקוראים חג פסח שמח



אסור לעשות עסקאות עם קרובי משפחה רמי אריה עו"ד (רו"ח) רמי אריה ושות' - עורכי דין, רואי חשבון ויועצי מס

במניפולציה. משכך, אין להשית עליהם מס גבוה יותר מאשר המס המקובל בעסקה שאינה בין קרובים או יחד עם קרובים.

♦ **בעניין שקורי** קבע בית המשפט, כי ראוי שכל הוראות הפקודה המטילות מגבלות והחמרות לגבי עסקאות עם קרובים, ייחשבו כ"חזקות ניתנות לסתירה" – בציינו מפורשות את סעיפים 83 ו-84 לפקודה העוסקת בהסבת נכסים לצעירים והסבה הניתנת לביטול. לגבי הוראות אלו קבע בית המשפט כי הן מקבילות להוראה הכללית שבסעיף 86 לפקודה העוסקת בעסקאות מלאכותיות.

באותו אופן אפשר לראות בסעיף 88 לפקודה המגדיר "בעל מניות מהותי", כמי שמחזיק לפחות במישרין או בעקיפין לבדו או "יחד עם אחר" 10% מאמצעי השליטה בחברה. הגדרת "יחד עם אחר" כחזקה ניתנת לסתירה. כך לגבי שני אחים שאחד מהם מחזיק יותר מ-10% ממניות החברה והשני פחות מ-10%, הרי המיסוי על המחזיק 10% לפחות מהמניות הוא 25% מהרווח הריאלי, לעומת 20% בלבד על המחזיק פחות מ-10%. בגלל היות האח קרובו של בעל השליטה אחיו, חייב גם הוא לכאורה בשיעור מס של 25% על הרווח ממכירת המניות או בקבלת דיבידנדים מהחברה. תמנה, האם הוראה זו תחול גם כשאחים רבו ואינם מדברים זה עם זה?

♦ **תכלית החקיקה** לעניין זה, הייתה לשמור על איזון שבין שיעור המס הסופי החל על יחיד הפועל שלא באמצעות חברה או מושך שכרו מהחברה בשליטתו, לבין שיעור המס שיחול במשיכת דיבידנדים או מכר מניות מהחברה. זאת מתוך הנחה כי ל-"בעל מניות מהותי" היכולת לכוון את מעשיו ואת שיטת משיכותיו מהחברה.

לאור החקיקה והפסיקה כאמור לעיל, הרי לדעתנו, ניתן לקבוע כי הגדרת "קרוב" ו-"בעל מניות מהותי" בסעיף 88 לפקודה, הינם "חזקה ניתנת לסתירה". אשר על כן, שיעור המס שיחול במכירת מניות או קבלת דיבידנדים שיחולו על "קרוב" של בעלי שליטה בחברה המחזיק לפחות 10% ממניות החברה, לא יעלה על 20% מרווח ההון הריאלי ממכירת מניות החברה. להבדיל מבעל השליטה עצמו החייב במס מוגדל של 25% על הכנסות אלו. דין דומה של מס אמת יש להחיל לגבי כל הכנסת קרוב ככל שהכנסה זו הגיעה לו מטעמים עסקיים ובשווי ראוי.

♦ לשם גילוי נאות, יצויין, כי כותב מאמר זה עו"ד ורו"ח רמי אריה, ייצג את בני הזוג שקורי ואת בני הזוג כהן בבתי המשפט המחוזיים בתל אביב ובנצרת ומייצג אותם בערעור שהוגש על ידי רשות המיסים בבית המשפט העליון.

♦ בפס"ד בעניין **קבוצת ממון** (ע"מ 550/06) שניתן על ידי בית המשפט המחוזי בבאר שבע ביום 3.3.2010, אנו ממשיכים לראות את התבצרותו של בית המשפט בבאר שבע בדעה, כי ההוראות בפקודת מס הכנסה בדבר מיסוי בני זוג, קרובים או בעלי שליטה הן הוראות קוגנטיות שאינן ניתנות להתנייה. עמדה שקובעת, כי בני זוג וקרובים של בעלי שליטה חייבים במס מוגבר רק בשל עבודתם יחד. עמדה הממשיכה את הקו שנקט **בהלכת ערן לס** (עמ"ה 542/06) ו**בהלכת מלכיאלי** (עמ"ה 540/08).

♦ עמדה זו נדחתה ע"י ביהמ"ש המחוזי בת"א **בעניין שקורי** (1250/05) ואליו הצטרף ביהמ"ש המחוזי בנצרת **בעניין כהן** (עמ"ה 1037/07). עמדת ביהמ"ש המחוזי בחיפה **בעניין עיריית נהריה** (עמ"ה 872/06), תומכת גם היא בעיקרון של ראיית הוראות מיסוי כחזקות ניתנות לסתירה, ככל שהן לא נובעות ממניפולציות אלא מטעמים עסקיים.

♦ **בעניין קבוצת ממון** נדונה סוגיית מתן הטבות מס לעובדים אצל מעסיקים לפי סעיף 12 לחוק סחר חופשי אילת. הטבות שהוחרגו לגבי "קרוב" של המעסיק. מדובר בחברה שמעסיקה כ-80 עובדים מתוכם 7 בני משפחת בעלי השליטה. החברה טענה, כי העסקת בני המשפחה היא נחוצה וכלכלית לפחות כמו העסקת כל העובדים האחרים.

♦ עמדת בית המשפט מתמיהה בלשון המעטה, הוא מסכים כי:

"אכן – החרגה זו פוגעת בהכרח באינטרסים כלכליים של הנישום ושל קרובו – ברם פגיעה זו הינה מידתית בנסיבות העניין. כי היא איננה שוללת את אפשרותו של הנישום, או של קרובו, לממש את ההטבה בדרך של העסקת עובד שאיננו קרוב או עובדתו של הקרוב אצל נישום שאיננו קרובו".

ואנו שואלים האומנם ניתן לראות את תכלית החקיקה של חוק מס כרוצה לגרום למניעת העסקת קרובי משפחה בעסק קרובו ושולחת אותם לעבוד אצל מי שאיננו קרובו? העולה על הדעת, כי למערכת 80 עובדים וכדאי לה לפטר 7 מתוכם רק בגלל שהם קרובי משפחה של בעלי החברה, למרות שאולי הם יעילים הרבה יותר מהעובדים האחרים בחברה ולקבל 7 עובדים אחרים במקומם שאינם קרובי משפחה?

אין ספק, כי המחוקק קבע את הגדרת "קרוב" במטרה למנוע מניפולציה, לפיה תיעשה חלוקת משאבים בין קרובים במטרה להתחמק מתשלום מס. אולם, כאשר ניתן להוכיח כי למרות התקיימות החזקה לפיה מדובר בקרובים, הרי הפעולה נעשתה מטעמים עסקיים ובתום לב ובשווי שוק מקובל והם יצליחו להרים את נטל ההוכחה, כי לא מדובר



הכנסת שותף לשותפות רואי חשבון או מכירת מוניטין ? ע"מ 1228-05 אליהו רג'ואן, רו"ח נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

מוחלט, מעיסוקו, ובכך מוותר הוא גם על קשריו עם לקוחותיו.

◆ מחד מכר המערער את תיק לקוחותיו לשותפות, הציג בפניה את לקוחותיו ואיפשר את העברת הטיפול בהם אליהם. אין חולק כי העביר את פעילותו לתוך השותפות כעסק חי. כמו כן כלל ההסכם בין המערער לבין השותפות תניית אי תחרות הן למשך תקופת החפיפה והן למשך שלוש שנים בתום שבע השנים בהן הגיעו לו תשלומים מהשותפות. מאידך המשיך המערער לעבוד כעצמאי עבור השותפות במשך שלוש שנים, אשתו עבדה בניהול משרד ובגביית כספים ללא משכורת. כמו כן, המשיך המערער לעבוד כרואה חשבון עבור לקוחות שהשותפות לא רצתה בהם. המערער נשאר לעבוד אצל השותפות במשך שלוש שנים ועימו נשארו איתו כישוריו, ניסיונו, השכלתו, יתרונותיו היחסיים על פני רואי חשבון אחרים וכן היחס האישי שהעניק ללקוחותיו במשך שנים. **ההפרדה בין המוניטין האישיים והמוניטין העיסוקי, ובכללו הצפי העתידי המשוער של זרם התקבולים, אינה ניתנת לביצוע.** משכך בחרו הצדדים לעסקה לקבוע מנגנון התחשבות, כפי שבוטא בהסכם, דבר המאפיין שותפות בהכנסות ולא תשלום בגין ממכר נכס.

הלכת שרון מכירה ביכולת למכור מוניטין אישיים בד בבד עם מכירת המוניטין העסקיים אולם מתנה ההכרה בהפרדות המוכר מן הממכר.

◆ עד למועד מכירת נכס המוניטין המוכר הוא הנושא בסיכון "תיפעולו" של הנכס, קרי הוא זה הנושא בסיכון ובסיכוי לצפי בדבר שיבת הלקוחות לעסקו בשנים העתידות. לאחר מכירת המוניטין עובר הסיכון הכלכלי לידי של רוכש נכס המוניטין.

◆ ביהמ"ש קבע, כי ככל שהעסקה בעלת סממנים של נשיאה משותפת בסיכון הכלכלי, יקשה לומר, כי מדובר במכירת מוניטין. ככל שאין עזיבה של בעל המוניטין האישי את העסק, יקשה לומר, כי מדובר במכירת מוניטין אישי. ככל שהתמורה בגין הנכס הנמכר אינה נקבעת מראש כשהיא מגלמת בחובה את העברת הסיכון מידי המוכר לידי הקונה, יקשה לראות בנכס הנמכר כנכס מוניטין משום שבמהותו נכס זה הוא אותו כוח משיכה של העסק ושל בעל המוניטין האישי היוצרים צפי לשיבת הלקוחות ואף גידול של מצבת הלקוחות שמקורה באותו שם טוב.

לפיכך קבע ביהמ"ש, כי מנגנוני ההתחשבות הקבועים בהסכם הראשון מטים את הכף לראות בו הסכם שבו המערער לא מקבל לידי סכום אחד בתשלומים, אלא כמי שחולק עם השותפות בסיכון הכלכלי – כמו גם נהנה מפירות הסיכוי הכלכלי הגלום בעסקו תוך שהוא מתחלק בכך עם השותפות.

תוצאה:

הערער נדחה. (המערער חוייב ב- 60,000 ₪ שכ"ט!)

ניתן ביום 9.3.10.

ב"כ המערער: עו"ד צ. קניגסבון.

ב"כ המשיב: עו"ד א. סמרה, פרק' מחוז ת"א.

◆ מר רג'ואן (להלן – **"המערער"** או **"מר רג'ואן"**) הוא רואה חשבון בהשכלתו מאז שנת 1955 ומאז שנת 1962 היה בעליו של משרד לראיית חשבון. ביום 15.8.1995 נחתם הסכם (להלן – **"ההסכם"** או **"ההסכם הראשון"**) בין מר רג'ואן לבין שותפות רואי חשבון לשיתוף פעולה ביניהם תוך כדי העברת לקוחות רג'ואן לטיפול השותפות. בהסכם נקבע, כי מר רג'ואן יעביר את לקוחותיו לטיפול השותפות ויודיע ללקוחות על כך. עוד נקבע, כי ימשיך מר רג'ואן לעבוד באופן ישיר ואישי מול הלקוחות ובסיוע עובדי השותפות.

◆ סעיף 9.13 להסכם קבע, כי מר רג'ואן מתחייב לדווח על כל הכנסותיו על פי ההסכם לרשויות מס הכנסה כהכנסה רגילה.

סעיף 10 להסכם קבע, כי מר רג'ואן לא יתחרה בשותפות במהלך תקופת ביצוע התשלומים ולמשך תקופה של 3 שנים לאחר מכן.

◆ ביום 27.12.2000 נחתם הסכם נוסף (להלן: **"ההסכם השני"**) בין מר רג'ואן לבין השותפות בה נקבע כי זו תעביר לו סכום של 200,000 ₪ וכי חברת יורוקום תעביר למר רג'ואן סכום זהה. על סכום של 400,000 ₪ דיווח המערער בדו"ח לשנת 2001 כרווח ממכירת מוניטין. המשיב הוציא שומות ביום 29.11.04 כשהוא מסווג את התקבולים האמורים כהכנסת פירות "רגילה".

◆ ביום 4.1.2005 הגיש מר רג'ואן לפקיד שומה השגה וכן בקשה לתיקון שומות לשנים 1995-1998, לראות בכל התקבולים כתשלום בגין מכירת מוניטין. בבקשה לתיקון השומות לשנים 1995-1998 ביקש המערער, כי הכנסותיו שהגיעו מן השותפות מכוח ההסכם הראשון (שאינם תשלומים לפי שעות או תשלומים מלקוחות שלא טופלו במסגרת השותפות) יסווגו מחדש כמכירת מוניטין.

פקיד השומה סירב לראות בתקבולים כתמורה בגין מכירת מוניטין.

בימ"ש המחוזי בת"א- כב' הש' מ. אלטוביה:

◆ אין להתעלם מהאופן בו בחר המערער לדווח על הכנסותיו הנובעות מההסכמים, במכלול השיקולים המובילים לבחינת העסקה העולה מהם.

על הנישום לשאת בתוצאות הנובעות מהצהרתו בפני רשויות המס. נישום המאמין בעמדתו המשפטית כלכלית פיסקאלית, יציג אותה בפני הרשויות לבחינה ואף יכול ויערער על קביעות הפוכות לשלו בדרך של העמדת עמדת המשיב לבחינה בפני בית המשפט. קל וחומר נישום שהוא איש מקצוע, רואה חשבון, הפעיל שנים בשוק הפרטי, כשההתמודדות עם עמדות מנוגדות מול רשות המס, היא לחם חוקו.

◆ חוג הלקוחות הוא נכס מוניטין הניתן להעברה ולמכירה, שאינו מביא בהכרח למסקנה, כאילו עוברים המוניטין. נדרשים סממנים מובהקים המצביעים על כך שהמוכר ימשוך ידיו, באופן



יום המכירה בהסדר פירוק שיתוף במקרקעין ו"ע 107/09 וילר אייקון-מגדל נ' מנהל מס שבח טבריה

לכונס לעשות עסקה במקרקעין. ורק כאשר יש קונה המוכן לקנות ונותן תוקף להסכמתו בחתמו על מסמך מחייב, יש צורך עדיין באישור העסקה על ידי בית המשפט לפי ההסכם שחתמו או יחתמו עליו הצדדים. אישור בית המשפט כצעד מוקדם עוד בטרם נחתם הסכם מכר שהוא עצמו יובא לאישור בית המשפט, אינו מספיק. כאמור יכול הקונה הפוטנציאלי המחכה לקבלת האישור שלא להתקשר בהסכם לעשיית עסקה, ואז כל האישור יהא חסר משמעות מבחינת קיומה של עסקה במקרקעין.

♦ בהתאם לדעתו של המלומד **פרופ' נמדר**, ניתן לראות בעסקה עסקה הנתונה לחיוב במס הנעשית על ידי כונס נכסים, זאת כאשר מתמלאים שני התנאים לקיום העסקה: תחילה אישור המכירה, אפילו ללא ציון קונה פוטנציאלי ובעקבות אישור בית המשפט, דרושה חתימה על הסכם מכר על ידי מוכר - במקרה זה הכונס. וחתימת קונה לעשיית עסקה. כאמור האישור לבדו איננו יוצר התקשרות חוזית, כשם שהסכם לבדו איננו יוצר התקשרות שלמה, אם ההתקשרות מחייבת קבלת אישור בית המשפט, והנה מתברר שהא בהא תליא.

♦ במקרה זה, קבעה הועדה, כי שני התנאים הדרושים הן לפי החוק והן לפי פרשנות פרופ' נמדר, נתקיימו אחרי שנכנס חוק ביטול מס המכירה לתוקפו דהיינו אחרי 1.8.07. לא די באישור המוקדם של בית המשפט כדי לראות בתאריך האישור עשיית עסקה, אין זה מתיישב עם הוראת חוק המקרקעין הקובע שאין עסקה, אלא בהסכם בכתב, כדי שיפורט בו ההתנאות הדרושות לביצוע עסקה במקרקעין. התאריך שנושא ההסכם הוא התאריך שניתן לקבוע, כי בו נעשתה עסק במקרקעין. במקרה זה, היה צורך להביא את ההסכם לאשרורו מחדש של בית המשפט שהיווה אישור סופי של העסקה, כי הוא אישור נוסף ומכריע הקובע את זהות הקונים שבאישור הראשון, השונים מאלה שבסופו של הליך קנו וחתמו על הסכם המכר. לכן אישור בית המשפט לבדו איננו מהווה עסקה במקרקעין והסכם מכר לבדו כאשר העסקה נעשית על ידי כונס איננו מספיק לבדו, מכאן נחתם הסכם והובא לאשרור סופי. שתי פעולות אלו נעשו במועד שמכניס את העסקה לתחום החוק שביטל את מס המכירה בתוקף מתאריך ה-1.8.07. האישור הראשון איננו אלא מתן היתר לכונס להתקשר בהסכם מכר מחייב, ומשעשה כן, היה חייב להביאה לאישור או אשרור נוסף סופי על ידי ביהמ"ש כדי לתת אשרור לקיומו. כיוון שכך הוא הדבר, נקבע, כי העסקה נעשתה לאחר שהחוק לביטול מס המכירה נכנס לתוקפו, דהיינו אחרי 1.8.07.

תוצאה:

♦ הערר התקבל.

ניתן ביום: 18.3.10

ב"כ הצדדים: לא צויין.

♦ חברת וילר אייקון-מגדל (להלן - "העוררת") היתה בעלת 25% בחלקה 15 בגוש 15514 יחד עם מספר שותפים נוספים. העוררת ושותפיה התדיינו ביניהם בבית משפט בעקבות תביעה לפירוק שיתוף שהגישה העוררת. בית המשפט הורה על פירוק השותפות, לפיו חלק מהשותפים יקנו את חלקה של העוררת במקרקעין. לצורך כך, מינה בית המשפט כונס נכסים על הפירוק כאמור.

לאחר מו"מ ארוך שהתקיים בין הצדדים, הגיעו הצדדים להסכמה ביניהם וחתמו על הסכם מכר בתאריך 16.8.08, אשר הובא לאישור סופי של בית המשפט על ידי הכונס ובתאריך 9.12.08 ניתן פסק דין על ידי בית המשפט, אשר לפי לשונו, הוא **מאשרר** את ההחלטה שנתן מיום 12.7.07, הקובעת **רוכשי קרקע שונים** מאלה שנקבעו בהחלטת כב' בית המשפט באשרור בתאריך 12.7.07.

ההצהרה על עשיית עסקת מכירת זכות במקרקעין על גבי מש"ח נעשתה בתאריך 26.8.07. יצויין, כי בתאריך 11.2.08 נכנס לתוקפו תיקון חוק מיסוי מקרקעין [שבח, מכירה ורכישה] התשכ"ג - 1963 (להלן - **החוק**), שחל למפרע, מתאריך 1.8.07 בדבר ביטול החיוב במס מכירה על עסקות מכר מקרקעין. השאלה שעמדה בפני הבית המשפט היא מהו המועד שבו בוצעה העסקה? האם לפני ביטולו של מס מכירה או לאחריו?

♦ העוררת טענה שיש לקבוע מועד עשית העסקה את המועד שבו נחתם הסכם המכר בתאריך 16.8.07 ואשרורו על ידי בית המשפט בתאריך 9.12.07 לבקשת הכונס. שני התאריכים האלה הם אחרי מועד כניסת ביטול מס המכירה לתוקפו ב-1.8.07. **מנגד רשויות המס טענו**, כי התאריך הקובע לעשיית העסקה לצורך חיוב במס הוא תאריך אישור המכירה על ידי בית המשפט השלום בתאריך 12.7.07, שקדם לתאריך החוק לביטול מס המכירה.

ועדת הערר שליד בימ"ש מחוזי נצרת-כב' הש' ז. עבד אלרחמאן - יו"ר ; עו"ד א. הללי, חבר; מ. עמרור, עו"ד (רו"ח), חבר:

♦ ועדת הערר קבעה, כי לצורך עסקה מוגמרת במקרקעין דרוש מפגש הרצונות של הצדדים לעשיית עסקה במקרקעין, ולא די ברצון צד שלישי, גם לא די בהסכמת אחד הצדדים לעסקה כדי שתהא זו עסקה מוגמרת ומחייבת את שני הצדדים. כלל מהותי בדיני חוזים הוא מפגש הרצונות כצעד הקודם לחתימה על חוזה מכר, בהעדר מפגש הרצונות, לא יקום הסכם ולא תעשה עסקה במקרקעין. כלל חשוב זה מחייב הצעה וקבלה. אם יש מצד אחד הצעה ולא באה קבלה מצד השני, לא קמה עסקה מחייבת את שני הצדדים לעסקה.

♦ במכירה על ידי כונס נכסים דרושה החלטת בית המשפט המסמיכה אותו למכור את המקרקעין, (אבל אישור זה, הוא שלב) מקדמי הנותן סמכות



טענת חיסיון בגין מסמכים העוסקים בחקירתו של "אחר" עמ"ה 26/09 הדר מזרחי נ' פקיד שומה ירושלים

ויושטמו פרטים אשר מתייחסים להכנסתו של "האחר" ולזהותו.

♦ הסעיף הרלוונטי הינו סעיף 231 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961 חובת הסודיות לפיו: ("א") הממלא תפקיד רשמי בביצוע הפקודה, או המועסק בביצועה, חייב לראות כל תעודה, ידיעה, דו"ח, רשימת שומה או העתק מהם, והם מתייחסים להכנסתו של אדם או לפרט שבהכנסתו, כדבר שבסוד ושבמהימנות אישית ולנהוג בהם על דרך זו. (ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), זכאים איש ואשה לגילוי כל פרט בדו"ח שהגיש בן זוגם על פי סעיף 131 או על פי סעיף 135, וכן לגילוי סכום ההכנסה שקבע פקיד השומה או בית המשפט, והכל לגבי התקופה שבה היו נשואים וחיו "ביחד".

ביהמ"ש המחוזי בי-ס-כב' הש' מ. מזרחי:

♦ העיון בסיכום החקירה, שהעביר המשיב, אין בו די לאיתור המידע המבוקש, ויש לבצע בדיקה יסודית יותר בחומר החקירה.

♦ שני הצדדים הסכימו באופן חלופי, שביט המשפט יקבל לעיונו את מסמכי החקירה בתיק האחר, ואולם, אין מקום להטיל על בית המשפט תפקיד של חיפוש בחומר, כנובע מהסכמה זו, ומן הראוי שבא כח המשיב יקדיש לכך מזמנו, לאחר שפקיד שומה יפרט לפניו מהו המידע שהגיע אליו, ובעיקר מהו מקורו.

דבר זה יאפשר לבא כח המשיב לאתר ביתר קלות את החומר הרלבנטי, להעמיד בפני בית משפט לעיון חלק קטן מחומר החקירה.

תוצאה:

♦ הבקשה לעיון במסמכים התקבלה בחלקה- בא כח המשיב ימציא את החומר הרלבנטי עד ליום 1.4.2010.

ניתן ביום 17.2.2010.

בא כח המערער: עו"ד י. בנימיני.

בא כח המשיב: עו"ד נ. סרי.

♦ הבקשה בעניין זה הינה בגין מסמכים העוסקים בחקירתו של "אחר", ומולה העלה המשיב טענת חיסיון, מכח זכותו של ה"אחר".

♦ לטענת המערער, עיון במסמכים אלו יסייע לה להדוף את טענת המשיב, לפיה, הלכת חזן – הקובעת כי פקיד שומה מוגבל מלהתערב בשומה סופית שהוצאה ע"י מנהל מס שבח- אינה חלה לגביה, מאחר שנמנע ממנו במקרה זה לבחון את העסקה.

בהודעה המפרשת את נימוקי השומה צוין, כי המידע בנוגע לעסקה הגיע אל פקיד השומה עקב חקירת "אחר".

♦ על פי הוראת השופט מרים מזרחי, המשיב הגיש תצהיר החתום על ידי רכז חוליית חברות בפקיד שומה ירושלים 3, שבו נכתב כי: "לאחר שעיינתי במסמך סיכום החקירה של צד ג', ומתיק סיכום החקירה האמור, עולה כי עניינה של החקירה האמורה נושאים הנוגעים לצד ג' ואשר אינם רלוונטיים למערער".

המערער טוענת, כי האמור בתצהיר אינו מתיישב עם האמור בנימוקי השומה.

♦ המערער מוסיפה, כי לאור טענתה, לפיה יש לקבל את הערעור על הסף מכח הלכת חזן, "ברור כי השאלה איזה מידע חשף המשיב בקשר עם העסקה במסגרת החקירה ומתי, מהווה מידע רלוונטי בענייננו".

♦ עוד טוענת המערער, כי זכות צד ג' לחיסיון הינה זכות יחסית, ונשענת על רע"א 291/99 ד.נ.ד. אספקת אבן ירושלים נ' מנהל מס ערך מוסף, פ"ד נח(4) 221.

המערער מוסיפה, כי ממילא היא מבקשת פרטים אך ורק לגבי עצמה.

♦ לדבריה, אם פרטים אלה מצויים בתיק חקירתו של צד ג', יש להוציאם משם ולהעבירם לידיה, תוך מחיקת פרטים המפרים את פרטיותו של צד ג'. עוד טוענת המערער, כי אין לה כל התנגדות כי מהמסמכים שבידי המשיב יימחקו



אמנה למניעת כפל מס עם בלגיה

ביום חמישי האחרון נחתמה בבריסל אמנה למניעת כפל מס בין ישראל לבלגיה. האמנה שנחתמה, תורמת לשכלול אמצעי המימון של חברות ישראליות וקובעת, כי אלה ישלמו בישראל מס בשיעור של 5% בלבד על ריבית המשולמת לבלגיה. כמו כן, מעודדת האמנה חברות ישראליות המפתחות תוכנה לקבל תמלוגים מבלגיה וקובעת פטור ממס בבלגיה על תמלוגים אלה. האמנה קובעת גם, כי תושבי ישראל לא יצטרכו לשלם מס בבלגיה על רווחי הון שצברו בה (למעט מקרקעין), אלא רק בישראל, וקובעת ניכוי מס במקור בשיעור של 5% מדיבידנד ופטור מהמס לדיבידנד בידי בעל שליטה בחברה ובידי קרן פנסיה. האמנה מקלה על מי שעלה לישראל מבלגיה וקובעת מס בשיעור של 10% בלבד לגבי פנסיות שמקבלים תושבי ישראל מבלגיה. האמנה נחתמה במסגרת מדיניות משרד האוצר להרחיב ולעדכן את רשת אמנות המס עליהן חתומה ישראל, בעיקר עם המדינות החברות בארגון ה-OECD.

התמחות עו"ד - תוארך לשנתיים

משרד המשפטים הפיץ ביום 17.3.10, בקרב משרדי הממשלה את תזכיר חוק לשכת עורכי הדין (תיקון) – שינויים במתכונת ההסמכה) – התש"ע 2010, המאמץ את עיקרי תוכנית הלשכה בנושא הרפורמה בהתמחות ובבחינות ההסמכה לעריכת הדין. במרכז הצעת החוק – הארכת תקופת ההתמחות משנה לשנתיים וחובת השתתפות בקורס ובחינה מעשית כתנאי להשתתפות בבחינות הלשכה בתום תקופת ההתמחות. בתום 21 יום ממועד הפצת התזכיר הוא יוגש לוועדת שרים לענייני חקיקה לאישור לפני הליך החקיקה בכנסת ככל הנראה לאחר הפגרה. על פי הצעת החוק, הארכת תקופת ההתמחות **תכנס לתוקף בתום ארבע שנים מיום פרסום החוק ברשומות** ולא תחול למעשה על ציבור הסטודנטים למשפטים שכבר החלו בלימודיהם.

לרגל הפסח: הוקדם תשלום מ"ה שלילי

מנהל רשות המסים, יהודה נסרדישי, הנחה את הגורמים המקצועיים ברשות להקדים ולהעביר עד ל- **24 בחודש מרץ**, במקום ב- 15 בחודש אפריל, המועד הקבוע בחוק, את התשלום האחרון מתוך מענק מס הכנסה שלילי עבור בקשות שהוגשו בשנת 2009. כך יוכלו כ- 26.5 אלף שכירים הזכאים לקבלת מענק הכנסה להיעזר בו לקראת חג הפסח. בסה"כ מדובר בסכום של כ- 30 מליון ₪.

ליקויים בגני הילדים ברחובות

במבצע ביקורות שערך משרד מע"מ רחובות, עולה, כי ב- 76% מגני הילדים והפעוטונים באזור רחובות נמצאו ליקויים. ההכנה למבצע היתה יסודית וקריטית להצלחתו. לצורך המבצע הוצאו ממאגרי המידע כל העוסקים הרשומים בענף, הללו סווגו בהתאם לשני קריטריונים מנחים: האחד - עוסקים אצלם הוצאות שכר עובדים "נשקו" להכנסות והשני - עוסקים עם ערך מוסף נמוך. וכך נבחרו 29 עסקים בעלי פוטנציאל לביקורת. בשלב הבא של ההכנה בוצעו פעולות שטח לאיתור העוסקים ונערכו תצפיות. בעסקים שלא אותרו בשל שינוי כתובת, נעשתה פנייה למייצג ובעסקים לא מיוצגים, נעשתה פניה טלפונית לגן באמתלה של רישום ילד וכך התקבלה כתובת העסק. בשלב זה נמצאו גני ילדים ופעוטונים שאינם רשומים במע"מ. כאמור, במבצע נמצאו ליקויים ב- 22 מתוך 29 גני ילדים ופעוטונים ברחובות, בראשון לציון, בנס ציונה וביבנה, שנבדקו. בין הליקויים שנמצאו: אי ניהול ספרים כדון, מספר התלמידים בגן היה גדול ממספר התלמידים הרשומים, אי הוצאת חשבוניות, אי רישום בספר תלמיד, ועוד, אי רישום בספר תלמיד, ועוד.

12% מהעסקים בנתניה לא רשמו תקבולים

ב- 12% מהעסקים באזור נתניה, שבוקרו ביום חמישי האחרון ע"י **משרד השומה נתניה**, נמצא אי רישום תקבולים. מטרת מבצע הביקורות הייתה הגברת והפגנת נוכחות בשטח, על מנת לשפר את רמת הציות והדיווח, כמו כן לבדוק את איכות ניהול הספרים. הביקורות התמקדו בנתניה, לרבות השוק העירוני ואזורי התעשייה וכן בשובים כפר ויתקין, תל יצחק, תל מונד, אבן יהודה וחבצלת. הענפים שבוקרו: מוסכים, הלבשה, הנעלה, חנויות מכולת, בתי קפה, מסעדות, רהיטים, פחחות רכב, סיכה ורחיצה, קונדיטוריות, ירקות ופירות, רופאי שיניים, מספרות, אופטיקה, מכוני יופי וכלי בית. במסגרת ההכנות למבצע הוכנה תכנית עבודה לכל צוות, מופו העסקים המיועדים לביקורת ונערכו קניות מקדימות. תכניות העבודה לצוותים כללו, בין היתר, עסקים לגביהם התקבל מידע מוקדם מגורמים שונים. במבצע השתתפו 41 עובדים ושוטרים. כאמור, הממצאי מורים, כי ב- 12% מהביקורות נמצא אי רישום תקבולים וב- 9.6% ליקויים מהותיים בניהול ספרים ונמצאו 4 מקרים של אי רישום תקבול כתוצאה מקניות הביקורת.

שירות המספיק לענייני מסים



מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1
תל אביב 67021; טל. 03-6966416; פקס. 03-6953991 masfax@bezeqint.net

מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / ניסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי טל. 03-6966733 (למקרים רחופים: 054-4492973) פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.