

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. גלעד ברון, עו"ד.
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 523 יום ה' 14 בינואר 2010

השבוע בגיליון

מסלול ירוק להחלטות מיסוי // שרות מקוון חדש: שומה עצמית במס שבח.

העיקר שיראה מתוחכם.

שבח – נטל ההוכחה בקביעת שווי מכירה של זכות במקרקעין // מע"מ – התרת הוצאות בחשבונות פיקטיביות.

בלעדי! – זיכוי עורך דין מעבירות על חוק מע"מ.

עוד שופט כדורסל בכיר חשוד // היכן בר רפאלי תשלם מס? // מורה לנהיגה נדון ל-15 חודשי מאסר // לשכת עוה"ד נגד "נוהל הדחיות".

עדכונים מהשטח

מאמר

פסיקה

פסיקה פלילית

מחוץ לחוק

עדכונים מהשטח

מסלול ירוק להחלטות מיסוי

◆ בשלב זה נבחרו **חמישה נושאים לטיפול במסגרת המסלולים הירוקים** (רצ"ב הקישוריות לטפסים):

1. **מיזוג קרן נאמנות פטורה**: טופס מס' 904: בקשה להחלטת מיסוי בהסכם ב"מסלול ירוק"

בנושא: **מיזוג קרנות נאמנות פטרות**

2. **מיזוג קרן נאמנות חייבת**: טופס מס' 903: בקשה להחלטת מיסוי בהסכם ב"מסלול ירוק"

בנושא: **מיזוג קרנות נאמנות חייבות**

3. **חישוב שיעור ניכיון משוקלל**: טופס מס' 907: בקשה להחלטת מיסוי בהסכם ב"מסלול ירוק"

בנושא: **חישוב שיעור ניכיון משוקלל**

4. **הקצאת יחידות למניה – RSU**: טופס מס' 906: בקשה להחלטת מיסוי בהסכם ב"מסלול ירוק"

בנושא: **הקצאת יחידות למניה – RSU**

5. **קביעת מחיר מקורי ויום רכישה בקבלת נכס חו"ל – STEP UP**: טופס מס' 905: בקשה להחלטת מיסוי בהסכם ב"מסלול ירוק"

בנושא: **קביעת מחיר מקורי ויום רכישה בעת קבלת נכס חו"ל Step Up**

◆ רשות המסים השיקה שירות חדש לציבור – **"מסלול ירוק" למתן החלטות מיסוי**. השרות החדש הינו הליך מקוצר ומזורז המתייחס לבקשות בנושאים החוזרים על עצמם ואשר רמת מורכבותם מאפשרת קביעת מסגרות וקריטריונים, שיאפשרו מתן החלטת מיסוי מהירה על סמך הצהרות והתחייבויות המבקש. כזכור, לאחרונה, כדי לשפר את השרות הניתן ע"י המוסד להחלטות מיסוי הוחל גם בפרסום תמציות החלטות המיסוי באופן שוטף.

◆ לאחר טיפול במספר בקשות שהוגשו כפילוט במסגרת מסלול ירוק ואשר שימשו כבקרה נוספו, באתר רשות המסים, טפסי בקשה להחלטת מיסוי בהסכם במסלול ירוק (רצ"ב קישוריות לטפסים). לכל מסלול יש טופס בקשה בו תוארו אותן עובדות ואותם תנאים אשר בהתקיימם, יוכל המבקש להחיל על עצמו את הסדר המס המתואר בטופס.

הרשות מדגישה, כי אין מדובר באישור אוטומטי של הסדר המס, הבקשה תועבר לחטיבה המקצועית וזו תחליט באופן פוזיטיבי על אישור הסדר המס המוצע וזאת תוך פרק זמן קצר.

שרות מקוון חדש: שומה עצמית במס שבח

עצמית שנשמרה וכן הדמיית חישוב שומה עצמית ללא שמירה. השירות נועד להקל ולייעל את החישוב הידני של השומה העצמית, ולאפשר הדפסת מרכיבי השומה ואופן חישוב המס, במתכונת טופס דיווח שומה עצמית (טופס 2990).

◆ **הרשות דואגת להדגיש, כי הנתונים שיוזנו הינם באחריותו הבלעדית של המשתמש, המערכת תבצע חישוב על סמך הנתונים שיוזנו.**

◆ **השרות החדש, שומה עצמית במס שבח, נמצא תחת הנושא "חשב/בדוק", באתר רשות המסים.**

◆ **רשות המסים השיקה שירות מקוון חדש – "שומה עצמית במס שבח"**, באמצעותו ניתן לערוך ולחשב שומה עצמית במס שבח, כהגדרתה בחוק מיסוי מקרקעין. בחוק נקבע, כי המוכר זכות במקרקעין ימסור למנהל מס שבח הצהרה בדבר יום ושווי המכירה והרכישה ואת הניכויים והתוספות שהוא תובע לעניין חישוב השבח, ואם בחר להגיש הצהרה, שהיא שומה עצמית, גם את סכום מס השבח המגיע ודרך חישובו.

◆ **השירות המקוון החדש מאפשר לבצע מספר פעולות, בהן: חישוב חדש של שומה עצמית, שמירתה והדפסתה, צפייה ועדכון נתוני שומה**



◆ בחזונו של הוגי הרעיון, כל מקרה "חשוד" (לפי הקריטריונים שיגבשו עובדי רשות המסים) יתגלה ויטופל מיידית באמצעות התוכנה, ובא לקיצו נגע השימוש בחשבוניות פיקטיביות. במלים אחרות; המערכת תשלול מראובן את הזכות לנכות מס תשומות - גם אם העסקה כשרה למהדרין מבחינתו - בשל חשבונית מס שהנפיק לו שמעון, אם שמעון לא שידרה תחילה כהלכה, או שלא שידרה כלל, למחשב רשות המסים.

◆ בנוסף לכך, אם שמעון "סומן" על ידי המערכת כעוסק בעייתי, לא יוכל ראובן לנכות את מס התשומות, הגלום בחשבונית המס שקיבל משמעון.

◆ אמנם, רבים מהעוסקים אינם מסוגלים כלל לבצע את המשימות שעומד משרד האוצר לכפות עליהם (שלא לדבר על הפגיעה בזכויות היסוד של העוסקים, שהאח הגדול החליט לעשותם ערבים זה לזה), אך מי עוסק בזוטות, שעה שהמטרה מקדשת את האמצעים?

◆ על המהלך המתוכנן הגיבה ראשות ועדת המסים של לשכת רואי חשבון בישראל במלים אלו:

"יש בפתרון המוצע של דיווח מקוון הכבדה בלתי פרופורציונאלית על ציבור ענק של עוסקים שומר חוק והפיכתו לבן ערובה של המערכת. אם יאומצו הרעיונות ההזויים האלו יש לצפות ל"פעולת תגמול" על ידי ציבור עוסקים מיואש שיעבור לכלכלה שחורה כדי להתפרנס. אנו מציעים לגנוז את ההצעות הללו בעודן באיבן ולמקד את המאמץ בהרתעת עבריינים, או לחילופין לשקול את ביטולו של מע"מ והחלפתו במס מכירה לצרכן הסופי, או לגבות מס מחזור דיפרנציאלי מהמחזור העסקי הכולל"...

◆ דברי התוכחה של לשכת רואי חשבון בישראל לא עשו, ככל הנראה, את הרושם הנדרש והסיוט הפך למציאות (לפי שעה).

◆ התקלות הצפויות, לדעת רבים, הינן בהיקף חסר תקדים (בין היתר אין אפשרות ל"פיצול" החשבוניות, במערכת הדיווח המקוון, ואין אפשרות לדווח על נתונים בעסקה, שהינה בחלקה פרטית ובחלקה עסקית), וכל מי שענינו בראשו מעריך, כי צפוי לנו כאוס פיסקאלי מוחלט.

◆ על רקע הדברים הללו פנה רו"ח **עופר מנירב** (יו"ר ועדת ראשות ועדת המסים של לשכת רו"ח בישראל) ל**חיים שני**, מנכ"ל משרד האוצר, והציע לו להקפיא את המהלך כולו לשה חודשים, לצרכי בדיקתו מחדש באופן יסודי.

העיקר שיראה מתוכם נדב הכהן, רו"ח רוז'נסקי, הליפי, מאירי ושות'

◆ היו ימים, והם אינם רחוקים מאוד, בהם הבינו המנהלים הבכירים ברשויות המס בישראל כי עדיפה מערכת יעילה ומתפקדת (a workable system) על פני מערכת מורכבת ומתוחכמת, שאיננה מתפקדת כהלכה.

◆ בין היתר, נוכל להזכיר בהקשר זה את ד"ר **תאודור ברוש** (מי שהיה נציב מס הכנסה במחצית השנייה של שנות החמישים), **את מר מרדכי ברקת** (שכיהן כמנהל אגף המכס ומע"מ בשנות השמונים) ו**את רו"ח אדוארד נאוי** (שכיהן שנים רבות כפקיד השומה למפעלים גדולים, בתל-אביב).

◆ אמנם, אין דין חוקי המס במאה הנוכחית כדין חוקי המס במאה הקודמת, אך טוב יעשו לדעתנו בכירי משרד האוצר דהיום, אם ישנו לעצמם את הדוקטרינה "הנשכחת" הזו, שכן מהלכי מס משמעותיים, שנעשו לאחרונה, עלולים להתגלות כמהלכים חסרי תכלית וחסרי תוחלת.

◆ בעיקר אנו מודאגים מהמהלך בדבר הדיווח המקוון למע"מ על עסקאות וחשבוניות, שנכנס לכאורה לתוקפו ביום 1.1.2010 (בשלב זה, רק לגבי עוסקים החייבים בניהול פנקסים בשיטה הכפולה, שמחזור הפעילות שלהם בשנת 2009 היה 4 מיליוני ש"ח, או יותר).

◆ אכן, יש עוסקים (ובמיוחד בענפים מסוימים) הנוהגים לעשות שימוש בחשבוניות מס אשר הוצאו להם שלא כדין, ובכך נמצא אוצר המדינה חסר.

◆ בהתאם למסורת רבת שנים, מסרב משרד האוצר לבחון כל שיטה אלטרנטיבית (הטלת מס מכירה על הצרכן הסופי בלבד; הטלת מס מחזור דיפרנציאלי) ודבק בשיטה המיושנת והמסורבלת, לפיה מוטל המס על כל אחד מהשלבים, בדרך לצרכן סופי, תוך כדי ניכוי המס הגלום בתשומות שרכש העוסק המורשה (לשימוש בעסקה חייבת במס).

◆ ישבו אפוא קברניטי משרד האוצר וטיכסו עצה, עד שמצאו פתרון מופלא, כלהלן:

1. יקבל כל עוסק מורשה, מבעוד מועד, הקצבה אלקטרונית לחשבוניות המס שיהיה רשאי להנפיק, דבר שיקל על בדיקתן בעתיד.

2. כל עסקה שתיעשה על ידי עוסק מורשה תלווה בדיווח אלקטרוני מקוון, הישר למחשבי רשות המסים בישראל.

3. בכל דיווח תקופתי יחויב המדווח להמציא לרשות המסים בישראל פירוט מלא, באמצעים אלקטרוניים, לכל חשבוניות המס שקיבל במהלך תקופת הדיווח.



נטל ההוכחה בקביעת שווי מכירה של זכות במקרקעין וע 9017/08 N.V CORPORATION JANISLANE נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה

בע"א 3632/01 חדיגה נ' מיסוי מקרקעין חיפה נקבע: "...לשיטתי משהציג נישום בפני המנהל חוזה שאינו נחזה להיות פגום, יש להתייחס לתמורה המופיעה בו כתמורה אמיתית לכאורה... מכאן מתבקשת המסקנה כי נטל ההוכחה להוכיח את שווי השוק (הסכום שיש לצפות לו ממכירת אותה זכות על ידי מוכר מרצון לקונה מרצון) היא על המנהל... משהרים המנהל את הנטל להוכיח את שווי השוק והפער בינו לבין מחיר המכירה גדול, עובר הנטל לכתפי הנישום להוכיח את הסייג שבפסקה (1)..."

הוועדה קבעה, כי השאלה המרכזית במקרה דנן היא, האם העוררת עמדה בנטל המוטל עליה והוכיחה, כי התמורה החוזית נקבעה בתום לב ומבלי שהושפעה מיחסים מיוחדים בינה לבין הקונה. במסגרת הדיון בערר, שמעה הוועדה את עדותו של אחד מנציגי העוררת, אשר פעל למימוש העסקה הנדונה. כמו כן הובאו בפני הוועדה חוות דעת של שמאים שונים.

לאחר עיון בחוות הדעת ובעדויות השמאים, לא ראו חברי הוועדה טעם להיכנס לפרטי חוות הדעת ולא הטילו ספק בניטרליות שלהן.

הוועדה הסתפקה בעדותו של נציג החברה וקבעה, כי עדותו מהימנה וכי התמורה המופיעה בהסכם המכר היא התמורה האמיתית ששולמה עבור הנכס. כמו כן השתכנעה הוועדה, כי סכום התמורה נקבע בתום לב וללא קיום יחסים מיוחדים בין הצדדים. העוררת התקשרה בהסכם אופציה עם חברת גל-נועם בע"מ, שבשליטת הקונה, שהאריכה את משך הזמן בו עמד הנכס למכירה, תוך שמירה על המחיר המוסכם, בתקווה למציאת קונה שישלם מחיר גבוה יותר, אך ללא הועיל. מחירו של הנכס התקבל על ידי העוררת, לאחר קבלת מידע על שוק הנדל"ן באזור מגורם פעיל המתמצא בתחום.

לבסוף קבעה הוועדה, כי על אף הפער שבין שווי השוק לפי קביעת המנהל, התמורה במקרה דנן נקבעה בתום לב וללא קיום יחסים מיוחדים בין העוררת לקונה.

התוצאה:

הערר התקבל והמשיב חויב לשלם לעוררת הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בסך 5,000 ש"ח.

ניתן ביום: 31.12.09.

ביום 29.8.06 נכרת הסכם בין העוררת לבין מר מרדכי "בעצמו או בנאמנות" (להלן: "הקונה"), במסגרתו מכרה העוררת לקונה את זכויותיה במקרקעין הנמצאים באיזור התעשייה של מעלות. שטח החלקות הוא 5,450 מ"ר ובתחומן בנוי מבנה תעשייה שנבנה בשנות ה-60, ששטחו הוא כ-2,200 מ"ר (להלן: "הנכס"). הנכס היה מושכר לחברת רוטקס (1980) בע"מ, החל מחודש אוקטובר 2000 ועד לחודש יולי 2006.

הנכס נמכר לקונה במצבו ביום המכירה, כשהוא פנוי מכל אדם וחפץ ונקי מכל זכות לצד ג'. שווי המכירה כפי שנקבע בהסכם המכר עמד על 335,000 דולר (1,472,660 ש"ח). המשיב העריך את שווי השוק של הנכס בסך של 550,010 דולר (2,417,800 ש"ח). העוררת טענה, כי שווי המכירה בהסכם המכר נקבע בתום לב וכי לא קיימים יחסים מיוחדים בין הצדדים לעסקה.

המשיב טען, כי יש לקבוע את שווי המכירה לפי מחיר השוק ודחה את ההשגה שהגישה העוררת על השומה שהוציא.

ועדת הערר שליד ביהמ"ש המחוזי בחיפה – כב' השופט מ. סלוצקי נשיא (בדימוס), ג. יחזקאלי-גולן – רו"ח, ש. פסטנברג – רו"ח:

סעיף 1 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח מכירה ורכישה), תשכ"ג-1963 (להלן: "החוק"), מגדיר שווי מכירה של זכות:

"שווי של זכות פלונית – הסכום שיש לצפות לו ממכירת אותה זכות על ידי מוכר מרצון לקונה מרצון ובלבד שבמכירות – (1) שנעשו בכתב ושהן שוכנע המנהל כי התמורה בעד הזכות במקרקעין או בעד הזכות באגוד נקבעה בתום לב ומבלי שהושפעה מקיום יחסים מיוחדים בין המוכר לקונה, בין במישרין ובין בעקיפין – התמורה כאמור. (2) שלגביהן נקבע בחוק זה אחרת – השווי כפי שנקבע בחוק זה."

הכלל הוא, כי שווי המכירה לצורכי חישוב מס שבח, נקבע לפי מחיר השוק, ואילו היוצא מן הכלל הוא שווי המכירה שנקבע בחוזה, וזאת במקרה בו שוכנע המנהל, כי החוזה נעשה בתום לב ומבלי שהושפע מיחסים מיוחדים בין הצדדים. בע"א 218/78 ליננברג נ' מנהל מס שבח ת"א נקבע: "הטוען לחריג – היינו כי התמורה המופיעה בהסכם, אף על פי שהיא נופלת ממחיר השוק, תהווה את קנה המידה למס – עליו הראיה..."



התרת הוצאות בחשבוניות פיקטיביות עמ"ה 512/06 בוסקילה דניאל נ' פ"ש באר שבע

כלל יומן עבודה, לא ניהל ספר קופה וספר הזמנות, לא הוציא מעולם קבלה על תקבולים ואף לא ניהל רישום המחאות שקיבל ושהוציא.

באשר לטענתו הראשונה של המערער לפיה על פקיד השומה היה לחקור בעצמו, קובע בית המשפט הנכבד, כי טענה זו מופרכת בנסיבות העניין דן על פניה. משנתקבלו אצל המשיב ממצאי וחומרי החקירה שערך מנהל מע"מ, הוא אכן הזמין את המערער להתייצב בפניו וליתן הסבריו. המערער סרב להופיע בפני המשיב, וכך עשה גם מייצגו. בנסיבות אלה, לא תישמע טענת המערער, כי לא ניתנה לו ההזדמנות או האפשרות להגיב או לנסות ליתן הסברים לשפע הממצאים והראיות שעלו בחקירה, מהן התבקשה המסקנה הבלתי נמנעת, כי כל חשבוניות קבלני המשנה היו פיקטיביות. ומשכך, התבקשה מאליה מסקנת המשיב, כי ההוצאות הנטענות ביחס ל"חשבוניות קבלני המשנה" לא רק שלא הוכחו, אלא שברמת הראיה המינהלית הנדרשת הן אף הופרכו פוזיטיבית. גם בהליכי הערעור דן לא הובאה ראיה כלשהי לסתירת המסקנה האמורה, ולמעשה אף לא נעשה ניסיון לכך מצד המערער.

על נישום המבקש לנכות מהכנסותיו הוצאות שהוציא במהלך ייצורן, מוטל נטל הראיה כי הוציא את ההוצאות, כי הן הוצאו לצורך ייצור הכנסתו וכי שיעורן הינו כנטען על ידו. המערער דן נכשל בכל אלה כישלון מוחלט. המערער לא ניסה כלל ללכת בדרך זו. אדרבא, הוא נמנע מלהופיע בפני פקיד השומה או מלהביא בפניו ראיה או תיעוד או נתון כלשהם. וגם בערעור המערער לא עשה כל ניסיון לנסות ולהוכיח היקפן של ההוצאות, שיעורן, מועדיהן או כל דבר אחר הקשור בהן.

ולמרות אי שיתוף הפעולה, קובע בית המשפט, כי בנסיבות אלה, על פקיד השומה לנסות ולקבוע השומה על פי מיטב שפיטתו על דרך ההשערה והאומדנה ולא לתאם את כל ההוצאה באופן גורף.

הימנעות פקיד השומה מקביעת השומה על פי מיטב השפיטה – ולו על דרך האומדן וההשערה בלבד – בשל הליכי מס אחרים התלויים בין הנישום לבין מנהל מע"מ, איננה ראויה. גם בנסיבות שכאלה, מתחייבת קביעת השומה על פי מיטב השפיטה. כך עשה המשיב בשומת שנת 2000, וכך אמור היה לעשות גם ביחס לשלוש השנים הנוספות.

וכך, למרות שהמערער לא הוכיח כלום בפני המשיב ובפני בית המשפט, נתקבלה טענת ב"כ המערער, כי יש לשנות את שומות המס לשלוש השנים 2001-2003 על דרך התרת ניכוי הוצאה.

תוצאה:

הערעור התקבל בחלקו.

ניתן ביום 04.01.10

ב"כ המערער: עו"ד ג. סילאגי.

ב"כ המשיב: עו"ד ש. כ"ץ.

בשנים הרלבנטיות עסק המערער בתחום הבניה והיה רשום כעוסק מורשה במע"מ. בתום חקירה וביקורת שקיימו רשויות מע"מ בעניינו של המערער, החליט מנהל מע"מ לפסול את ספריו לשנים 2003-1999 ולהוציא לו שומת תשומות לתקופה זו. בשומת התשומות לא הכיר מנהל מע"מ בתשומות שקיזז המערער ממס העסקאות שלו בגין כ-130 חשבוניות מס שהוצאו לו, לטענתו, ע"י ארבעה קבלני משנה שלו.

בפסק הדין בערעור על שומת מע"מ נקבע, בין השאר, כי "חשבוניות קבלני המשנה" כולן היו אמנם פיקטיביות, וכי איש מארבעת "קבלני המשנה" מוציאי החשבוניות, לא סיפק שירות כלשהו למערער. עוד נקבע, כי הדברים היו בידיעתו המלאה של המערער וכי אין יסוד לטענתו כי "הולך שולל" ע"י מי מוציאי החשבוניות.

ממצאי הביקורת והחקירה הועברו למשיב ובעקבות כך החל גם הוא בביקורת המערער ביחס לשנות המס 2000-2003. בדוחותיו למס הכנסה דיווח המערער על מלוא סכומי "חשבוניות קבלני המשנה" כהוצאות שהוציא בייצור הכנסתו. משנדרש להתייצב בפני מפקחי המשיב, סירבו המשיב ומנהל החשבונות שלו להתייצב ונמנעו מהצגת הספרים וכמובן שלא מסרו גירסה או נתונים אחרים כלשהם לגבי הוצאות נטענות לקבלני משנה כל אותן השנים.

נוכח כל זאת, החליט המשיב לפסול את ספריו ולהוציא השומות, נשוא ערעור זה. בשומות אלה ביטל המשיב את מלוא סכום ההוצאות שניכה המערער מהכנסותיו בגין החשבוניות הפיקטיביות.

לטענת המערער, המשיב לא היה רשאי להסתמך על חקירות מע"מ אלא מן הדין היה שיערוך בעניין זה בדיקות וחקירות משל עצמו. עוד טען המערער, כי על אף זאת, היה על המשיב לשום בעצמו – על פי מיטב שפיטתו – את ההוצאות שהוציא המערער כתשלומים ל"קבלני המשנה האמיתיים" שביצעו עבורו את העבודות באתרי הבניה.

המשיב טען, כי בבדיקה המקצועית שערכה עם גורמי המקצוע ביחידתה סברה המפקחת, כי יש לאמוד את שיעור הוצאותיו של המערער לשנת המס 2000 בסכום של 500,000 ש"ח, וכך נקבע בשומת אותה השנה. אולם לגבי השנים 2001-2003, היא נמנעה מקביעה זו, נוכח עמדת היועץ המשפטי בהסבר שהדבר יפגע בהליכי הערעור של מע"מ.

ביהמ"ש המחוזי באר שבע – כב' השופט י. אלון:

על החלטת המשיב לפסול את ספרי המערער קובע בית המשפט, כי מחומר הראיות שהובא בפני המשיב התבקשה המסקנה הבלתי נמנעת, כי ספרי החשבונות של המערער נוהלו שלא על פי ההוראות, תוך סטיות מהותיות ביותר מהן. בהודעותיו בחקירות מע"מ אישר והודה המערער כי לא ניהל



זיכוי עו"ד מעבירות על חוק מע"מ
ת"פ 2399/08 מ.י. נ' משה סטרוגנו ואח'

ויתכן והיו לקוחות נוספים שקיבלו חשבוניות מפנקס אחר. מכל מקום – לא הוכח אחרת. ודוק: חוקרי מע"מ כלל לא ניסו לגלות לקוחות אחרים של ויזומסקי וקטרין, והדבר ניתן היה להעשות ע"י הצלבת מספרי העוסק במחשבי מע"מ. הימנעות זו מהווה "מחדל חקירתי" ממש.

לא הובאה כל ראיה המלמדת, חד משמעית, על ידיעתו של הנאשם שנציגי שני הגופים אינם נציגי בעלי השליטה האמיתיים בגופים אלו. אין על הנאשם כל חובה לבדוק ברשם החברות את שמות בעלי המניות ולראיינם, או לראיין את מי שלכאורה עומד מאחרי הפירמה.

שוב עומדת התביעה על טענתה, כי אם נישום או עוסק אינו מפעיל מערך חקירות ובדיקות ואינו פועל כ"כלב השמירה" של רשויות המס, חזקה עליו, כי הוא קושר קשר עם אחרים להשתמט מתשלום מס. ולחילופין, גם אם התרשל, הרי עדיין לא ניתן לייחס לו ידיעה וכוונה להתחמק ממס כנדרש בסעי' 117(ב) לחוק.

כידוע, מחדל חקירתי, דהיינו – רשלנות החוקרים במהלך החקירה, עשוי להקים חזקה ראייתית לזכות הנאשם בדבר המסקנה, שאפשר שהיתה נלמדת מהראיות שעל החוקרים היה לאסוף, כשהמחדל מקפח את הגנת הנאשם.

לא פעם נשמעת הטענה, כי אין לבחון כל ראיה נסיבתית בנפרד, אלא יש להתייחס למכלול הדברים. כידוע, ראיה נסיבתית הופכת לראיה "מעורבת" או "מפלילה", רק כאשר זו המסקנה ההגיונית היחידה העולה ממנה. אולם מה הדין כשענייננו במספר ראיות נסיבתיות? בפרשתנו משקלה של כל אחת מהראיות הנסיבתיות – שולי, אם בכלל, ואין לומר שהמסקנה ההגיונית היחידה העולה ממנה מצביעה על אשמתו של הנאשם.

לסיכום - המאשימה לא עמדה בנטל ההוכחה הנדרש, להוכחת הטענה, כי מאחורי החשבוניות נשוא כתב האישום לא עמדו עסקאות של ממש, או כי היה זה הנאשם שהוציא חשבוניות אלו או ניכה את מס התשומות שעל פיהן, בידיעה על אי חוקיות, כלשהי, בהוצאתן.

תוצאה:

הנאשם זוכה.

בנוסף, ביום 14.1.2010 קבע ביהמ"ש, כי הנאשם לא יורשע גם בעבירה של הפרעה לאדם לבצע המוטל עליו מכח החוק (סעיף 117(א)(16) לחוק).

ניתן ביום 10.1.10

ב"כ הנאשם: עו"ד גלעד ברוך ועו"ד חיים לוי.

ב"כ המאשימה: חיה עמרם, עו"ד.

כתב האישום מייחס לנאשמים עבירות על ניכוי מס תשומות ללא מסמך כדין ובמטרה להתחמק ממס, לפי ס' 117(ב)(5) לחוק מע"מ (להלן: "החוק"), עבירות של הוצאת חשבוניות מבלי שעשה את העסקאות לגביהן ופעולה במטרה להביא לכך שאחר יתחמק ממס לפי סעיפים 117(ב)(3) ו-117(ב1) ביחד עם סעיף 119 לחוק. אישום נוסף עניינו בהפרעה לאדם לבצע המוטל עליו מכח החוק הני"ל, עבירה לפי סעיף 117(א)(16) לחוק. סכום העסקאות הכולל מסתכם לסך של - 2,547,732 ₪.

הנאשם כפר בכל המיוחס לו. לטענתו לא היה מנהל פעיל בנאשמות, אלא קיבל יפוי כח מבעליהן לשמש כעורך דיין ולטפל בענייניהן השוטפים. במסגרת עבודתו בנאשמות קיבל חדר במשרדיהן. לגרסתו, רק משום שלא ניתן היה לאתר את בעלי הנאשמות, הנמצאים בחו"ל ומאחר ומשרדו ממוקם בקומה שמעל, הפך ל"מטרה" היחידה של רשויות החקירה והתביעה, על לא עוול בכפו. לגופן של החשבוניות, טענתו היא שהשירותים המפורטים בהן סופקו בפועל לנאשמות.

לטענת המאשימה, החשבוניות שהוצאו מפנקסי החשבוניות של עוסקים בשם ויזומסקי וקטרין, שחלקן נוכח כתשומות בספרי הנאשמות, הינן פיקטיביות. הפיקטיביות לטענת התביעה מתבטאת בכך שכלל לא בוצעו עסקאות, ושנית לחילופין, כי לא מוציא החשבוניות הוא שמבצע את העבודה או השירות נשוא החשבוניות.

בימ"ש השלום תל אביב – יפו – כב' הש' דן מור:

לעניין עצם ביצוע העסקאות, הרי הוכח, ודווקא בעדויות התביעה, כי אכן ביצעו שני הגופים עסקאות ממש, במתן שירותים שונים.

לעניין זהות היישויות העומדות מאחרי העסקאות וכי אין מדובר, הלכה למעשה, בוויזומסקי וקטרין – עומדת טענת המאשימה על מספר נימוקים, שאינם אלא ראיות נסיבתיות. ראיה ישירה – אין. גם בהנחה, שלא הוכחה כנדרש, כי שני הגופים, ויזומסקי וקטרין, נוהלו לא ע"י מי שרשום במרשם החברות או במרשמי שע"מ כבעלי השליטה והמנהלים בחברה ובפירמה, עדיין לא עמדה התביעה בנטל ההוכחה, כי הנאשם היה מודע לכך ולמרות זאת ניכה את מס התשומות עפ"י החשבוניות בדוחות המע"מ של הנאשמות.

לא הוכח בפניי, כטענת ב"כ הנאשם בסיכומיהם, כי הפנקסים נמצאו בכספת לכל אורך תקופת האישומים המשתרעת על פני השנים 2005-2006. הנפוך הוא.

החוקרים זימנו לעדות רק חלק מהלקוחות ששמותיהם התנוססו על העתקי החשבוניות שנמצאו,



מורה לנהיגה נדון ל- 15 חודשי מאסר

בימ"ש השלום בת"א, כבוד הנשיאה זיוה הרמן, גזר על דני שירין, מורה נהיגה מוסמך, 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי למשך 12 חודשים לתקופה של שלוש שנים, קנס בסך 15,000 ₪ והתחייבות על 50,000 ₪ להימנע מכל עבירה על הוראות חוק מס ערך מוסף לתקופה של שנתיים. הנאשם הורשע, על-פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, ב- 24 עבירות של אי הגשת דוחות במועד, ועבירה של אי ניהול פנקסי חשבונות. את המדינה ייצגה עו"ד ורדה שפין גרוס מהלשכה המשפטית במע"מ ת"א 3. מגזר הדין עולה, כי בתקופה שבין 2004-2007 היה הנאשם מורה נהיגה מוסמך, והיה חייב בניהול פנקסים ורשומות, בהגשת דוחות תקופתיים במועדים הקבועים בחוק. הנאשם נתן שיעורי נהיגה לתלמידים, גבה כספים אך לא דיווח על הכנסותיו, ולא ניהל פנקסי חשבונות או רשומות אחרות שהיה עליו לנהל. ביהמ"ש ציין בהחלטתו: "המעשים בהם הורשע הנאשם חמורים הם. מדובר ב- 24 עבירות של אי הגשת דו"חות למע"מ בתקופה שנמשכה כ- 4 שנים, וכן עבירה אחת של אי ניהול פנקסי חשבונות. אין מדובר במעידה חד פעמית, או בפיתוי רגעי, אלא בהתנהגות שיטתית, מזלזלת ובוטה כלפי רשות שלטונית...". על מדיניות הענישה לשקף הן את הסכנה הגדולה הטמונה לפרט ולציבור כאחד והן את יסוד ההרתעה הנדרש ביחס לביצוען של עבירות כגון אלה...". (ת"פ 6235-08 מ.י. מע"מ ת"א 3 נ' שירין)

עוד שופט כדורסל בכיר חשוד

שופט הכדורסל הבכיר, ירון זריף, החשוד בהתחמקות מתשלום מס שוחרר השבוע בתנאים מגבילים בנימ"ש השלום בת"א, כבוד השופט יצחק יצחק. לפי בקשת המעצר, שהוגשה ע"י פקיד שומה חקירות מס הכנסה ת"א, במשרד הצטבר מידע לפיו החשוד, השופט במשחקי כדורסל בארץ ובחו"ל, מעלים את הכנסתו משיפוט בחו"ל. מהבקשה למעצר עולה, כי החשוד הודה בחקירתו, כי לא דיווח על הכנסותיו משיפוט בחו"ל. עוד לפי הבקשה, מניתוח מסמכי הבנק של החשוד ושל חברת דפוס גל ניר בע"מ, בה הוא משמש מנהל ובעל מניות ומבדיקת ספרי החברה, עלה חשד לפיו החשוד מושך במהלך השנה מהחברה כספים בסך מאות אלפי ₪, מבלי לשלם מס. מהראיות המצויות בידי היחידה החוקרת, כך לפי הבקשה, עולה, כי החשוד משך במשך השנים כספים מהחברה שבעלותו, משיכות שיצרו יתרות חובה בחברה. לטענת הרשות לו הוצגו יתרות אלו כדבעי היו מביאות את פקיד השומה למסות את המשיכות כהכנסות מדיבידנד או משכורת. עוד לפי החשד, פעל החשוד יחד עם אחיו להסתרת יתרות אלו, וזאת באמצעות החזרת הכספים הללו לימים ספורים, שכללו בתוכם את יום המאזן ומשיכתם לאחר יום המאזן. "במעשיו אלו שנמשכו לאורך השנים משנת 2004 ועד היום, שכללו פעולות בנקאיות רבות בסוף שנה ותחילת שנה, התחמק ירון זריף מתשלום מס, תוך שימוש בערמה, מרמה ותחבולה", כך נכתב בבקשה.

היכן ברפאלי תשלם מס ?

לפי הפרסומים האחרונים הדוגמנית הבינלאומית בר רפאלי נמצאת בהתדיינות מול רשות המסים כדי לקבל הכרה כתושבת חוץ לצורכי מס. החלטת הרשות תקבע האם רפאלי תשלם מס עבור הכנסותיה מחו"ל בישראל, והאם המדינה תאבדו או תרוויח הכנסות ממס בסכום משוער של מאות אלפי שקלים. במילים אחרות- האם תוכל בר רפאלי להוכיח עפ"י "מבחן התושבות" שהיא אינה תושבת ישראל ? על פניו, במידה שרפאלי תקים חברה זרה במדינה אמנה, היא יכולה לצמצם באופן משמעותי את תשלום המס בישראל, גם אם עדיין תישב כתושבת ישראל לצרכי מס. יצויין, כי גם אם אמנים ודוגמנים ישראלים הרוויחו את כספם בחו"ל, עדיין דורשת מהם הרשות לשלם מס בישראל, דהיינו כאילו ההכנסה הופקה בישראל.

לשכת עוה"ד נגד "נוהל הדחיות"

בעקבות פירסום הנוהל בדבר דחיית מועדי דיונים על ידי נשיאת בית המשפט העליון, השופטת דורית ביניש, אמר ראש לשכת עורכי הדין, עו"ד יורי גיא-רון, כי הוזמן והופיע בפני הועדה, בראשותה של הנשיאה מוסייה-ארד, שמינתה בזמנו הנשיאה ביניש, לגיבוש נוהל בדבר דחיית מועדי דיונים. ראש הלשכה הציג בפני הועדה את עמדתו, לפיה אין מקום להחלטה גורפת בענייני דחיות. לדעתו, כל בקשה מוסכמת לדחיית דיון צריכה להתקבל, אלא אם יש נסיבות יוצאות דופן, המצדיקות דחיה מטעמים שיירשמו.

מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בנין 132, מגדל עזריאלי 1
 תל אביב 67021; טל. 03-6966416; פקס. 03-6953991
masfax@bezeqint.net



מערכת תשמן לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / יסויו. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי. טל. 03-6966733 (למקרים דחופים: 054-4492973) פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת גיליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.