



עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. גלעד ברון, עו"ד.  
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 502 יום ה' 16 ביולי 2009

השבוע בגיליון

"חוק המטפלות" אושר פה אחד // הכנסת אישרה את "חוק ההסדרים" //  
הוארך המועד להגשת דיווחי נאמנויות עד ה- 30.10.09.  
מס אמת או מס שפתיים?

מ"ה – שכר טרחה בתביעה ייצוגית נגד הרשות.

רע"פ על החלטת בימ"ש מחוזי (סיום סאגת דן מור – ברלינר) // עונש חמור  
בעבירות של אי הגשת דוחות תקופתיים.

64% אי רישום תקבולים בראש העין // "הכנסה סמויה" בתל אביב // תוקם  
יחידת עילית למאבק כלכלי // פסקי דין תקדימיים בטלוויזיה // יומן לשכת  
רוה"ח – עד אליך.

עדכונים מהשטח

מאמר

פסיקה

פסיקה פלילית

מחוץ לחוק

עדכונים מהשטח

### "חוק המטפלות" אושר פה אחד

במס לנשים עבור ילדים עד גיל 5. נקודת הזיכוי  
כאמור אמורה הייתה להינתן ב- 2015 ובמסגרת  
ההבנות עם האוצר, תוקדם לשנת 2012.  
עפ"י הודעת הכנסת, בתיווכו של יו"ר הוועדה ח"כ  
**הרב משה גפני** חברי האופוזיציה בוועדה תמכו אף  
הם בחוק המטפלות והסירו ממנו את ההסתייגויות  
הרבות, כך שהחוק אושר פה אחד בוועדת הכספים.

◆ ביום 12.7.09, אישרה **ועדת הכספים** פה אחד את  
'חוק המטפלות' המתוקן על פי הצעת הפשרה  
שהתגבשה עם משרד האוצר. על פי הסיכומים:  
האוצר יקצה תוספת של 30 מיליון שקלים בשנת  
2010 לבינוי מעונות יום, בשנת 2011 תינתן תוספת  
לבסיס בסך 320 מיליון שקלים להרחבת והעמקת  
הסבסוד במסגרות חינוכיות עבור נשים שאינן  
מגיעות לסף המס. וכן סוכם על הוספת נקודת זיכוי

### הכנסת אישרה את "חוק ההסדרים"

63 חברי הכנסת הצביעו בעד החוק, 45 נמנעו ו-12  
לא השתתפו בהצבעות.

ביום 14.7.09, אישרה מליאת הכנסת את חוק  
ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום  
התוכנית הכלכלית לשנים 2009 ו-2010, התשס"ט -  
2009 ("חוק ההסדרים").

### הוארך המועד להגשת דיווחי נאמנויות עד ה- 30.10.09

להגשת הבקשות להחלת הסכם מס במתווה  
שפורסם לגבי נאמנויות שהוקמו לפני 1.1.2006  
(להלן- הסדרי המעבר). האורכה תינתן, בין היתר,  
כדי לאפשר לציבור הרחב ולציבור המייצגים  
להיערך בצורה נאותה להכנת הדיווחים כאמור  
ולהכנת הבקשות להסדרי המעבר, ובין היתר גם  
לנאמנים הזרים שישתמשו בנוסח המשולב של  
הטפסים הכולל את השפה האנגלית. לאור זאת,  
נקבע ה- 30.10.2009 כמועד האחרון להגשת כל  
הדיווחים הקשורים לנאמנויות והבקשות להסדרי  
המעבר, וכן המועד להגשת דוח שנתי לשנות המס  
2006 - 2008, למי שחייב בהגשתם בשל הוספת פרק  
הנאמנויות ובשל כך בלבד.

◆ מנהל רשות המסים בישראל, **מר יהודה**  
**נסרדישי**, נענה לבקשות שהועלו על ידי לשכות  
המייצגים בדבר פרסומם של טפסים בשפה האנגלית  
לשימושם של הנאמנים הזרים. ר' מכתבו של מנהל  
רשות המסים מר יהודה נסרדישי, מיום 24.6.09  
לרו"ח ראובן שיף, נשיא לשכת רואי החשבון  
בישראל ור' קישורית להודעה באתר רשות המסים.  
הטפסים האמורים, בנוסח משולב (עברית ואנגלית)  
מפורסמים באתר האינטרנט של רשות המסים  
(רצ"ב קישורית לטפסים כאמור).

◆ לאור האמור, הודיע מנהל רשות המסים, כי  
החליט ליתן אורכה להגשת הדיווחים השונים  
הנוגעים לנאמנויות, לרבות הדוחות השנתיים וכן,

**הערת מערכת : לאור פגרת בתי המשפט, גיליונות "מס פקה" בתקופת הפגרה (15.7.09) עד (1.9.09) יפורסמו במתכונת מצומצמת ובהתאם לפסיקה שתפורסם ע"י בתי המשפט.**



**מס אמת או מס שפתיים?**  
**מאת: נדב הכהן, רו"ח**  
**רוז'נסקי, הליפי, מאירי ושות', רו"ח**

◆ עלויות מסוימות אינן ניתנות לניכוי לצרכי מס, גם אם נעשו לצרכי העסק (נכסים בלתי מוחשיים, לימודים מקצועיים, הוצאות כיבודים ואירוח, תשלומים מסוימים לבעלי שליטה בחברה ועוד).

◆ אין הכרה לצרכי מס בהפרשות שונות להתחייבויות (לרבות כאלו המתחייבות לפי כללי החשבונאות), דבר שמוביל בפועל להטלת מס בלתי נאותה (אם בשל הפרשי עיתוי ואם בשל הפרשים תמידיים).

◆ אין הכרה לצרכי המס (בדרך כלל) בהפסדי הון "ריאליים", ואת הפסד ההון מחשבים על בסיס נומינלי.

◆ אין אפשרות לקזז הפסד מעסקת אקראי מסחרית, לצרכי המס, כנגד הכנסה ממקורות אחרים.

◆ אין אפשרות (בדרך כלל) לקזז הפסדים אחורנית, לצרכי המס.

◆ נציין, כי דיני המס דהיום לוקים גם במורכבות יתר, בעמימות ובחוסר קוהרנטיות, מה שמביא לא אחת להטלת מס שלא לצורך.

◆ זה המקום להבהיר כי בחוקי המס המשמעותיים נכללת הוראה המאפשרת לרשות המסים בישראל (בין היתר) להתעלם מכל הפחתת מס בלתי נאותה אך נפקד מקומה של הוראה "הפוכה", המאפשרת לרשות המסים להימנע מהטלת מס בלתי נאותה!

◆ אמנם, נישום שסבור כי הוטל עליו מס שלא בהתאם לתכלית החקיקה רשאי לפנות לערכאות ולעמוד על שלו, אך מאבק משפטי שכזה הוא (בדרך כלל) ממושך, מתיש ועתיר עלויות, ואינו מומלץ לשונאי הסיכון ולרכי הלב.

◆ כפי שהדברים נראים, אין מי שבודק את התשומות האדירות, המושקעות כיום במערכת המס הישיר (נישומים, מייצגים, מפקחי מס, פרקליטים ושופטים) - ובוודאי שאין מי שיקרא בקול גדול כי המלך הוא עירום - ולא נותר לנו אלא לתמוה אם לא קיימות דרכים אחרות, ויעילות יותר, למלא את אוצר המדינה.

◆ הקונצנזוס הקיים בדבר תרומתה החיובית של שיטת המס הישיר (לא כל שכן שיטת המס הישיר הפרוגרסיבי), לכינונה של מערכת חברתית בריאה ושוויונית יותר, הוא חובק עולם כמעט.

◆ מדינת ישראל איננה שונה ממדינות תבל ובאתר הרשמי של רשות המסים בישראל (מידע לציבור) ימצא כל גולש, בין היתר, הסברים אלו:

**"...תשלום מס אמת עושה צדק עם כולם, היות שכל אחד משלם את המס שהוטל עליו לפי חלוקה צודקת, סבירה ונכונה. כל אזרחי המדינה חייבים לסייע למדינה ככל יכולתם במאמציה לממש יעדים לאומיים לטובת הכלל. אי תשלום מיסים כמוהו כהעברת הנטל משכמו של מעלים המס לשכמם של אלה המשלמים מס אמת. אין הבדל בין זה לבין גניבה מכיסו של הזולת, שכן התוצאה זהה בשני המקרים..."**

◆ המילים הנשגבות הללו אינן עולות בהכרח בקנה אחד עם העובדות, כפי שהינן מוכרות בוודאי לרבים מבין אלה ש"זכו" להכיר מקרוב את מערכת המס בישראל, ורק כדי לסבר את האוזן נפרט להלן כמה מבין עוותי המס הקשים והמשמעותיים, כולם מתחום המס הישיר:

◆ אין הורשת הפסדים, לצרכי מס, ליורשיו של היחיד (אך התחייבויותיו של המוריש מועברות ליורשים).

◆ המס מוטל, בדרך כלל, על כל הכנסה רעיונית על רקע עסקי (כגון שווי שימוש ברכב, ריבית רעיונית, אופציות לעובדים וכיוצ"ב), אך אין (כמעט) אפשרות לנכות לצרכי המס הוצאה רעיונית.

◆ מי שמוכר נכס הון בתמורה העולה על שווי ההוגן של הנכס, משלם מס בהתאם לתמורה שנקבעה; מי שמוכר נכס הון בתמורה הפחותה משווי ההוגן של הנכס - עלול להיתבע לשלם את המס בהתאם לשווי התיאורטי של הנכס.

◆ פעולות בין צדדים קשורים מקובלות על רשות המסים בישראל, אם הינן עתירות מס; פעולות בין צדדים קשורים שאינן עתירות מס - אינן מקובלות עליה (אף אם נעשו בשוויין ההוגן).



## שכר טרחה בתביעה ייצוגית נגד הרשות ת"מ 102/07 בן ארי איתי נ' מדינת ישראל-משרד האוצר ורשות המסים

בחקיקה וכי הסיכון שנטל על עצמו התובע התפוגג על ידי התנהלות הנתבעת עם קבלת כתב התביעה. ♦ על כן סבורה המשיבה, כי יש לדחות את טענות המבקש ובאי כוחו, ולקבוע את גובה ההוצאות והגמול המיוחד בהתאם לנסיבות המיוחדות של מקרה זה.

### ביהמ"ש המחוזי בת"א - כב' הש' מ. אלטוביה:

♦ בתחילת פסק הדין קובע בית המשפט את הזכות של התובע הייצוגי לקבל תגמול עבור תביעתו וכן לב"כ התובע לקבל שכר עבור טרחתו, זאת גם במקרה ובו נמחק הערעור או שהרשות הציבורית מתקנת את הטעון תיקון.

לעניין גובה שכר הטרחה, קובע בית המשפט הנכבד, כי בקביעת שכר הטרחה על בית המשפט לשקול, בין השאר, את "הטרחה שטרח בא הכוח המייצג ... בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך". משכך, בית המשפט לא הכיר בכל הוצאות השתדלנות שהוציא המבקש ובא כוחו במסגרת תיקון החוק בהתאם לבקשה.

ואומר כב' השופט: "לעיתים גמולו של בעל תודעה אזרחית כמבקש הוא בעצם התוצאה, בשינוי או בתיקון שהביא לרווחת הציבור כולו. בעידן זה, שבו הדעה המקובלת היא כי הכוח המניע במרבית התחומים הוא רווח כלכלי או מטרה אישית, פעילות שכולה דאגה ציבורית, ראויה היא לכל שבח".

♦ הגשת בקשה לשכר טרחת עורך דין בנסיבות עתירה זו, של מעל 10 מליון ש"ח, מתוך הקופה הציבורית, אינה ראויה, בלשון המעטה, כך קובע בית המשפט. ומוסיף, בלשונו "תהיתי אגב ההכרעה בבקשה זו, אם אין הדברים עולים כדי חוסר תום לב אשר יש בו כדי לשלול לחלוטין פסיקת שכר טרחה לב"כ המבקש. כך גם באשר לבקשה לכיסוי הוצאות מומחה בסכום של מאות אלפי שקלים, אשר לא הוכח כי שולמו ולא הוכחה נחיצותו או הקשר המתבקש לעתירה. למצער מהוות הוצאות כאמור רכיב בשקילת הסיכונים שנטל על עצמו המבקש בניהול התובענה. לבסוף מוצא אני כי הואיל והמשיב מאשר כי הגשת הבקשה לאישור היא שהובילה להסדרת החקיקה והגביה במסגרת הדין, אזי יש בכך לגבור על חוסר הנאותות והעדר הסבירות של הסכום המבוקש כשכר טרחה במקרה זה".

### תוצאה:

♦ הבקשה נתקבלה בחלקה. הגמול למבקש הועמד על סך של 20,000 ש"ח ולבא כוחו – 60,000 ש"ח.

ניתן ביום: 9.7.2009.

ב"כ המערער: עו"ד ש. גולדבלט ועו"ד ד. ניסים.

ב"כ המשיב: עו"ד א. סימון ועו"ד מ. בן-נתן.

♦ הדיון הוא בבקשה לקביעת גמול לתובע ייצוגי בסך 1,700,000 ש"ח ושכ"ט עורך הדין בסך 10,625,000 ש"ח מכוח סעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק" ו"בקשת הגמול" בהתאמה).

♦ במסגרת תיקון 147 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) תשכ"א-1961 ("הפקודה") נחקק סעיף 125 שעניינו שיעורי המס המוטלים על הכנסה מריבית ומדמי ניכיון. הסעיף מבחין בין שיעור מס מירבי של 20% בגין הכנסת ריבית המתקבלת מנכס צמוד מדד ובין שיעור מס מירבי של 15% כשהמדובר בהכנסת ריבית מנכס שאינו צמוד מדד או שהוא צמוד בחלקו למדד. בסעיף 125ג, כנוסחו בעת תיקונו, לא נקבעה הגדרת מדד שונה מהגדרת המדד בסעיף 1, סעיף ההגדרות הכללי לפקודה.

בתחילת שנת 2007 הגיש המבקש בקשה לאישור תביעה ייצוגית להשיב את ההפרש בין 15% החייב במס ל 20% שנוכו בפועל. אומדן הגביה שלא כדין נעמד על 170 מליון ש"ח. בעקבות הבקשה, תיקנה המשיבה את הסעיף כך שמדד יכלול גם הצמדה למטבע חוץ, ובעקבות תיקון זה, נדחתה הבקשה לאישור התביעה בהסכמה תוך שמירת זכותו של התובע לעתור להוצאות ולגמול מיוחד.

♦ לטענת המבקש, רק לאחר שהגיש את בקשתו כנגד המשיבה, ובעקבותיה, החלו הליכי חקיקה לתיקון הפקודה. לדבריו, השקיעו המבקש ובאי כוחו "מאמצים ניכרים על מנת להשמיע ולהבהיר את עמדתם, וכן, על מנת לעורר דיון ציבורי ראוי בהצעת החוק", בתוך כך, פנו המבקש ובאי כוחו "לאמצעי התקשורת השונים, לחברי הכנסת, ליועצים ואנשי מקצוע הנוגעים בדבר לבעלי תפקידים בכנסת ולעדת הכספים בכנסת ולחבריה". עוד הדגיש המבקש כי במסגרת המאמצים אף הועלתה כתבה בעניין במסגרת מהדורת החדשות המרכזית בטלוויזיה.

♦ המבקש הדגיש, כי הסוגיה שהועלתה לדיון הינה סוגיה סבוכה ותקדימית ומשכך מדובר בהליך מורכב כשלצידו טרחה רבה וסיכון ניכר. עוד ציין המבקש כי נעזר בשרותיו של יועץ מומחה חיצוני, אשר שכרו מוערך, כלשונו, בכ-462,000 ש"ח.

♦ המבקש הדגיש, כי על הגמול המיוחד לשקף את התמריץ שיש להעניק לתובעים ולעורכי דין להגיש תובענות ייצוגיות בשל חשיבותן הרבה. לדבריו, אם בכל פעם שתוגש תביעה מבוססת כנגד המדינה, תוכל האחרונה לחוקק חוק מהיר על מנת ליתר את התובענה אזי, "לא יהיה כל תמריץ לאכוף את החוק גם ביחס למדינה, אכיפה שהיא חלק מאושיות שלטון החוק" (פסקה 57 לבקשת הגמול).

♦ לטענת המשיבה, ממילא לא היה בנסיבות המקרה משום חסכון מס כלשהו לציבור, בין בפועל ובין במישור התיאורטי

♦ המשיבה ציינה, כי אין בתובענה משום טיעון משפטי מורכב וחדשני, אלא הצבעה על הפגם שנפל



רע"פ על החלטת בימ"ש מחוזי (סיום סאגת דן מור – ברלינר)  
רע"פ 5669/09 י.א.מ שירותי אבטחה ואח' נ' מדינת ישראל

### בית המשפט העליון: כב' הש' ס.ג'ובראן:

◆ עניינם של המבקשים כבר נדון בפני שתי ערכאות שונות. ככלל, הלכה היא, כי רשות ערעור לדיון בגלגול שלישי, ניתנת במשורה באותם מקרים חריגים אשר מעוררים שאלה בעלת חשיבות כללית וציבורית החורגת מעניינם הפרטי של בעלי הדין. במקרה זה, חרף טענות המבקשים, הבקשה אינה מעוררת כל שאלה משפטית עקרונית, אשר תצדיק דיון בגלגול שלישי. ודוק, הלכה זו שרירה וקיימת אף במקום בו ביטלה ערכאת הערעור את זיכויים של המבקשים בערכאה הדיונית. מסיבה זו בלבד, דין הבקשה להידחות.

מעבר לדרוש יוער, כי אף לגופו של עניין, דין הבקשה להדחות. אכן בית משפט, בשבתו כערכאת ערעור, אינו נוטה להתערב בממצאים עובדתיים אותם קבע בית משפט של הערכאה הדיונית אלא במקרים חריגים, אך במקרה הנוכחי הצדק עם בית משפט המחוזי, אשר מצא לנכון להתערב בקביעות העובדתיות של בית משפט השלום.

משהגיע בית המשפט המחוזי למסקנות העובדתיות אליהן הגיע, קצרה הייתה הדרך לביסוס הרשעתם של המבקשים בעבירות המיוחסות להם, ולא נמצא פגם בפסק דינו של בית המשפט המחוזי לעניין הוכחת התקיימות היסוד הנפשי אצל המבקשים. יתר על כן, בית המשפט המחוזי לא מצא, כי נפל פגם בהתנהלות המשיבה במהלך חקירת המבקשים, ומשכך ברי, כי לא היה צריך להתייחס למסקנות בית משפט השלום הנוגעות להתנהלות רשויות המס. אשר לאי הפעלת סמכות מנהל מס ערך מוסף לפי סעיף 138 לחוק מס ערך מוסף, לא נראה שזו מונעת מהמשיבה לפתוח בהליכים פליליים כנגד העוברים על החוק, אשר זכאים להעלות את כלל טיעוניהם כנגד התנהלות מנהל מס ערך מוסף ומסקנותיו, במסגרת ההליך הפלילי.

לבסוף, הלכה היא כי טענות בנוגע לחומרת העונש כשלעצמה אינן מקימות עילה למתן רשות ערעור בפני בית משפט זה, אלא בנסיבות של סטייה ניכרת ממדיניות הענישה. בנסיבות המקרה, לאור הרשעת המבקשים בבית המשפט המחוזי בעבירות מס בסכומים נכבדים, אין כל סטייה שכזו מנורמת הענישה המקובלת בעבירות אותן ביצעו המבקשים, ובגינם ראה לנכון בית המשפט המחוזי להחמיר בעונשם.

### תוצאה:

◆ רשות הערעור נדחית.

ניתן ביום 14.7.09

ב"כ המבקשים: נ.אברהמי, עו"ד.

ב"כ המשיבה: י.הירשברג, עו"ד.

◆ המבקשים הועמדו לדיון בבית משפט השלום בתל-אביב-יפו (פ 6951/05) בגין מספר עבירות על סעיפים שונים בחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: חוק מס ערך מוסף).

ביום 10.9.2007 זיכה בית משפט השלום (כבוד השופט ד' מור) את המבקשים מהמיוחס להם בכתב האישום.

על הכרעת הדיון ערערה המשיבה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו (ע"פ 71854/07).

ביום 12.5.2008 קיבל בית המשפט המחוזי את הערעור, הרשיע את המבקשים במיוחס להם בכתב האישום, והורה על החזרת התיק לבית משפט השלום לצורך גזירת דינם.

ביום 6.11.2008 גזר בית משפט השלום על המבקשים, בין היתר, עונשי מאסר על תנאי וקנסות כספיים, וכן הרחיב גזר הדיון לעניין השגותיו הרבות של בית משפט השלום על הרשעת המבקשים בעבירות אשר יוחסו להם, במסגרת הליך הערעור.

על גזר הדיון הגישה המשיבה ערעור לבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו (ע"פ 70959/08).

ביום 17.6.2009 קיבל בית המשפט המחוזי את הערעור והחמיר בעונשם של המבקשים.

◆ **לטענת המבקשים**, שגה בית המשפט המחוזי משהתערב בממצאיו העובדתיים של בית משפט השלום, אשר התרשם באופן בלתי אמצעי מהמבקשים 3 ו-4 ומן העדים השונים, וקיבל את עדויותיהם כמהימנות. בהקשר זה טוענים הם, כי החוזים המדוברים הינם חוזים תקפים לכל דבר ועניין. עוד נטען, כי בית המשפט המחוזי התעלם מקביעותיו של בית משפט השלום, כי התנהלות החוקרים במקרה הנוכחי התעלמה מהאישיות המשפטית הנפרדת של המבקשות 1 ו-2 ושל החברות איתן חתמו על חוזים, וכן מזכותם של המבקשים לחופש עיסוק. המבקשים מוסיפים, כי משמנהל מס ערך מוסף לא הפעיל את סמכותו לפי סעיף 138 לחוק מס ערך מוסף וקבע, כי החוזים הם פיקטיביים, אלא פנה ישירות להליך פלילי ללא הסמכה לכך בחוק, נשללה מהם האפשרות הקבועה בסעיף זה לערער על החלטתו, ובכך נפגעה זכותם לגישה לערכאות. עוד טוענים הם, כי אף אם נתקיים היסוד העובדתי של העבירות האמורות, בית המשפט המחוזי הניח שמתקיים היסוד הנפשי, וכלל לא נדרש להוכחת קיומו של יסוד זה אצלם. אשר לעניין חומרת העונש, המבקשים טוענים, כי התערבות בית המשפט המחוזי בעונשם לחומרא, על רקע ההערות שהושמעו כנגד התנהלותו של בית משפט השלום, הינה חריגה ביותר ומצדיקה מתן רשות ערעור.

◆ **לטענת המשיבה**, בקשת רשות הערעור איננה מצדיקה דיון בפני ערכאה שלישית שכן אינה מעלה שאלה בעלת חשיבות משפטית כללית, החורגת מדלת אמותיו של תיק זה. לעניין הטענות לגופן, המשיבה סומכת את ידיה על פסקי הדיון של בית המשפט המחוזי.





**עונש חמור בעבירות של אי הגשת דוחות תקופתיים**  
 פ' 2539/08 מ"י נ' מרכז רפואי ענת ואח'

**ביהמ"ש השלום בת"א – כב' הש' ח.אפרתי:**

◆ **עבירות מס, לרבות עבירות טכניות כמו העבירות דנן, פוגעות/ מחבלות במערך הגבייה של רשויות המס בשתיים: מניעת שקיפות עסקית של העוסק ומניעת גבייה כדין ובמועד את הסכומים המגיעים כדין לאוצר המדינה. העדר השקיפות העסקית מחד וצורכי המדינה מאידך גורמים לפגיעה בצבור הגדול והדומם משלמי מס האמת שעל שכמם מוכבד הנטל. בכל עבירת מס יש דמיון רב אם לא חפיפה מלאה לעבירת רכוש, כיוון שכל מבצע עבירת מס נמצא בפועל מלסטם (הערת מערכת = שודד) את קופת הציבור. במקרה דנן מדובר בעבריינות מס סדרתית, במספר רב של עבירות, ובתיקים קודמים שהסתיימו בקנסות מנהליים ומע"ית. אין לתת משמעות לחובות הכבדים של הנאשמת. לנאשמות ניתן יומם בביהמ"ש וגם במערכת הגבייה.**

בסופו של דבר קובע ביהמ"ש:

**" מוצא אני, כי הגיע הזמן שהציבור הרב, הדומם והשקט של משלמי מס האמת לא ירגיש, טיפש ו/או מנוצל. כאשר מול עיניי חיים ופועלים כאלה שחוקי המס עבורם הינם בחזקת המלצה – ולא חובה. שבערבו של יום הם יוצאים נשכרים בענישה מזערית. קרי, חלילה לביהמ"ש להעביר מבלי משים אפילו במרומוז את המסר כי החוטא יוצא נשכר בכלל ובעבירות מס בפרט.**

**לשון אחרת, מוצא אני בנסיבות אלה כי המורשעים בעבירות מס, גם בעבירות ה"טכניות" ממן העבירות נשוא תיק זה ראויים לענישה משמעותית ומרתיעה".**

◆ **ביהמ"ש גזר על הנאשמות את העונשים הבאים:** על החברה החברה קנס כספי בסך 75,000 ₪. על הנאשמת, עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, וכן הפעלת התנאי, וזאת באופן חופף, ובסה"כ – 17 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי וקנס כספי של 50,000 ₪.

**ניתן ביום: 05.07.09**  
**ב"כ המאשימה: הגב' מ. בן-חיים.**  
**ב"כ הנאשמות: עו"ד נאווי.**

◆ החברה ומנהלתה, הואשמו בכתב אישום בכך שלא הגישו 23 דוחות תקופתיים למע"מ במועד, עבירות על הוראת סעי' 117(א)6 לחוק מע"מ, זאת - פחות משנתיים לאחר שכב' השופטת ז. הדסי-הרמן גזרה על הנאשמת 3 עונש מע"ית בן 8 חודשים למשך שלוש שנים. הנאשמים הודו במיוחס להם בכתב האישום.

◆ ב"כ הנאשמת עתר שלא להרשיע את הנאשמת, וזאת מאחר שבעלה שהואשם יחד עם הנאשמת, אך נמחק מכתב האישום, היה והינו מכור לסמים קשים. ביהמ"ש מעיר בעניין זה, כי טענות דומות נטענו במסגרת ההליך הפלילי הקודם, בפני השופטת הדסי-הרמן. בנוסף, טען ב"כ הנאשמת, כי לנאשמת נגרם עינוי דין במשא ומתן העיקש ובמגעים עם התביעה שלא הניבו בערבו של יום את התוצאה המיוחלת של סגירת התיק. המותרות, למראית עין, בהם חיה הנאשמת הם לצרכי עבודה (ניהול מכון לרפואה אסתטית), המחייבת שמירה והקפדה על "לוק" של מצליחנות ושפע. בנוסף נטען, שלא לראות בכל אי הגשה של דוח עבירה נפרדת אלא מדובר במקבץ של עבירות אשר – לעבירה אחת ייחשב. בעניין זה קובע ביהמ"ש, כי עבירות מסוג זה יש לראותן כ"רכבת של עבירות", בה כל "עבירות המקבץ הנ"ל העצמאיות כל אחת לנפשה, נעות זו בעקבות זו עקב בצד אגודל גם בדומה, אולי, לאותם זחלים של "טוואי התהלוכה" הנפרדים זה מזה כ"א כאורגניזם נפרד, אך כרוכים זה בזה וזה אחר זה בקור משי דק. בנוסף נטען, כי הנאשמת הינה אם לילדים בוגרים ואין חובת הפעלה של המע"ית, וכן שצברה חובות כבדים של 4 מליון ₪.

◆ לטענת המאשימה, סיום הליך פלילי ללא הרשעה תהיה רק במקרים חריגים ונדירים במקרים בהם הנזק שייגרם לנאשם כתוצאה מההרשעה יהיה נגוע בהעדר כל פרופורציונאליות למעשה העבירה, ויש בעצם ההרשעה עצמה שחיקה ורומסנות לא מידתיים של הנאשם מחד גיסה ושהרשעה בנסיבות אלה תביא בכנפיה יותר נזק מאשר תועלת לחברה. כאן, הנסיבות מצביעות על עבריינות מס סדרתית של הנאשמת, לרבות הרשעה קודמת בעבירה זהה ועונש מאסר על תנאי שלא שימש כ אמצעי מרתיע ומחנך נגד הנאשמת.



**תוקם יחידת עילית למאבק כלכלי**

שר האוצר, ד"ר יובל שטייניץ, החליט על הקמתה של יחידת עילית במסגרת רשות המסים שתמקד במאבק כלכלי בפשיעה המאורגנת בישראל. היחידה, שעובדיה ייבחרו בקפידה תפעל בשיתוף פעולה הדוק עם משטרת ישראל, עם הרשות לאיסור הלבנת הון ועם גופי אכיפה נוספים. המתכונת על פיה תוקם היחידה סוכמה בימים האחרונים על ידי סגן שר האוצר, מר יצחק כהן, שניהל את ההדברות בנושא עם רשות המסים, ההסתדרות ויו"ר ועד העובדים הארצי במס הכנסה. סוכם, כי ליחידה החדשה יוקצו עשרות תקני עובדים חדשים והמשאבים הנדרשים לסייע לה לעסוק באופן בלעדי וממוקד במאבק בפשע המאורגן. לצורך הקמת היחידה תגייס הרשות עובדים בעלי אוריינטציה כלכלית-משפטית שיוכשרו כחוקרים. בגיוס העובדים תינתן עדיפות לרואי חשבון ומשפטנים, וליוצאי יחידות מובחרות בצה"ל. בתקופה הקרובה יפורסמו המכרזים הנדרשים לאיוש המשרות. היחידה תצויד במיטב כלי העבודה הטכנולוגיים החדשים הנדרשים לאופי הפעילות שלה.

**פסקי דין תקדימיים בטלוויזיה**

ביום חמישי ה-09.07.09 עלתה לשידור הסדרה "חסר תקדים". הסדרה בת 8 פרקים ועוסקת במשפטים מוכרים - בעלי משמעות ערכית וחברתית - שהתקיימו בבית המשפט העליון. התוכניות תשודרנה מדי יום חמישי בערוץ 22 בשעה 17:30 ובערוץ 23 בשעה 21:25. שידורים חוזרים יוקרנו בערוץ 23.

**יומן לשכת רוה"ח - עד אליך**

לקראת שנת תש"ע יוצא שוב לאור היומן השנתי של לשכת רואי חשבון ובו מגוון רחב של מידע מקצועי לשימוש החברים. ביומן תמצאו בכריכה אחת מידע מגוון בנושאי מיסוי, חשבונאות וביקורת, לצד מידע שימושי רב ויומן יומי מהודר. השנה נוסף לראשונה CD ובו ריכוז החומר המקצועי שביומן. היומנים ישלחו למזמינים בתחילת חודש ספטמבר (למשרד/לבית ע"פ בחירה) ללא תוספת דמי משלוח. [להזמנות - רצ"ב קישורית לאתר לשכת רוה"ח.](#)

**64% אי רישום תקבולים בראש העין**

12 צוותים של מבקרי ניהול ספרים ממשרד פקיד השומה פתח תקווה עשו ביקורות בשוק בראש העין. בעלי הדוכנים, לא העלו בדעתם, כי הקונים לא היו אלא מבקרי ניהול ספרים שהגיעו לשוק כדי לערוך ביקורת... המבקרים בליווי של חוקרים ושוטרים, ערכו בשוק עשרות ביקורות ומצאו אחוזים גבוהים של סוחרים שאינם רושמים תקבולים ואינם מדווחים על הכנסותיהם. 55 ביקורות ערכו המבקרים בשוק ראש העין ובאזורי מסחר שבתחום השיפוט של משרד השומה בפתח תקווה. הממצאים היו חמורים: 64% מהמבוקרים בשוק לא רשמו תקבולים, ואצל 8% נמצאו ליקויים חמורים בניהול ספרים. בענפי המסחר והשירותים בעיר נמצא אי רישום תקבולים ב - 10% מהביקורות וליקויים חמורים ב - 3.3%. המבצע שנערך ביום ששי האחרון, הינו חלק ממבצע ארצי, "עם הפנים לשטח", שעורכת רשות המסים לאיתור מעלימי מס, במהלך החודשים האחרונים.

**"הכנסה סמויה" בתל אביב**

משרד פקיד שומה ת"א 5, ערך מבצע רחב היקף בתחום העיר תל אביב, בצפון העיר, במרכזה ובדרומה. הפעילות התמקדה ב - 4 ענפים עיקריים - מוניות שירות, רופאים ווטרינרים, סוחרים בענף המזון ומלכ"רים. במהלך המבצע נערכו פעולות גבייה ואכיפה נגד חייבים, ביקורות ניהול ספרים ונחקרו סרבני הגשת דוחות והעברות ניכויים. סך הכל נערכו 133 ביקורות ניהול ספרים כשב- 23% מהביקורות בעסקים נמצא אי רישום תקבול. בפעילות האכיפה וזימון חייבים למשרד נגבו כ- 7,163,000 ₪ מחייבים. במבצע נטלו חלק 24 צוותים שהורכבו מעובדי המשרד, עובדי ניהול ספרים ממשרד השומה ברחבי הארץ, עובדי היחידה הארצית לאכיפת הגביה, חוקרים ממחלקת חקירות תל אביב ושוטרים, קדמה עבודת הכנה מקיפה. מתוך תוכנית העבודה השנתית נבחרו עסקים לעריכת הביקורות, נערכו איתורים של העסקים ותצפיות. נמסרו הזמנות לחקירה לסרבני הגשת דוחות ותשלומי ניכויים, נערכו קניות מקדימות סמויות בעסקים שונים ונמסרו הודעות חוב לפני עיקול. כן נעשתה בדיקה מול משרד התחבורה לגבי רישיונות ואישורים להפעלת מוניות.



מס פקס מערכת ושיווק: רוך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1  
 תל אביב 67021; טל. 03-6966416; פקס. 03-6953991  
[masfax@bezeqint.net](mailto:masfax@bezeqint.net)

מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / ניסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי. טל. 03-6966733 (למקרים דחופים: 054-4492973) פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת ניליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.