

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. גלעד ברון, עו"ד.
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 494 יום ה' 14 במאי 2009

השבוע בגיליון

הארכת המועד לתביעות בעקבות מבצע "עופרת יצוקה" // הוצאות טיפול – עדכונים מועדת הכספים // הצעת חוק: פטור מס על ריבית בקרן השכלה גבוהה
חוק ההסדרים : **חשבוניות פיקטיביות ור"ב – 12%**

שבח – מס רכישה על רכיב המע"מ // **שבח** – שווי מכירה/רכישה במקרקעין בשל היחלשות שער החליפין // **מע"מ** – קיזוז חשבוניות פיקטיביות במתכות.
גביה ועשרות חקירות בדרום... // וגם באיזור רעננה... // וגם בצפון... // צילום "שחור" // רו"ח יגאל גוזמן מצטרף למירוץ ללשכה.

עדכונים מהשטח

מאמר

פסיקה

מחוץ לחוק

עדכונים מהשטח

הארכת המועד לתביעות בעקבות מבצע "עופרת יצוקה"

הרשות מדגישה, כי לא תינתן אורכה נוספת.
 ♦ בהודעה מרוכזים מוקדי מס הרכוש ומשרדי מס הכנסה ומיסוי מקרקעין בהם ניתן להגיש את התביעות בשל "עופרת יצוקה" ואת התביעות עבור תקופת המקטע הרביעית באזור שדירות ועוטף עזה.
 ♦ לשאלות נוספות ולבירורים ניתן לשלוח פקס למוקד הפיצויים בפקס 03-7113329 - או בדוא"ל: nezekakif@mh.shaam.gov.il

♦ ביום 12.5.09 פורסמה **הודעת רשות המסים**, לפיה מנהל רשות המסים, החליט להשתמש בסמכותו לפי חוק מס רכוש ולהאריך **עד ל- 15.6.09** את המועד האחרון להגשת תביעות בגין תקופת המקטע הרביעית (מ- 1.9.08 ועד 31.12.08), באזור שדרות ועוטף עזה, וכן ובגין נזקי מבצע עופרת יצוקה וזאת לאור פניות מהתאחדות התעשיינים וממייצגים אשר ציינו את חשיבות הפיצוי לעסקים באזור לאור המצב הכלכלי.

הוצאות טיפול בילדים - עדכונים מועדת הכספים

♦ **יובל יעקבי** מאגף התקציבים באוצר אמר בדיון, כי בשנים האחרונות נעשו תכניות לסייע לאימהות לצאת למעגל העבודה, בין היתר בהרחבת התקציב בסבסוד מעונות יום ומשפחתונים.

♦ ע"פ הודעת דובר ועדת הכספים, בדיון שנערך **בוועדת הכספים** של הכנסת ביום 11.5.09, בנושא החזרי המס לאמהות בגין הוצאה בעבור מטפלות, אמר יו"ר ועדת הכספים, **ח"כ משה גפני**, כי הוועדה תפעל לעשיית צדק עם האימהות מכל חלקי האוכלוסייה ולא רק לאמהות המופיעות כזכאיות להחזרי מס בעבור הוצאה זו, בהתאם לרמת המס.
גידי בר זכאי, סמנכ"ל רשות המסים, אמר בדיון, כי רשות המסים מתנגדת לנושא, 'לטעמנו אין מקום לשנות את תפיסת המס כפי שהייתה עד כה, ההוצאה הגדולה שתהיה לנו בסך כמה מיליארדי שקלים, לא תביא את המיחל'.

♦ לסיכום הדיון אמר כאמור יו"ר ועדת הכספים **ח"כ משה גפני**, כי במידה והנושא יאוזכר בחוק ההסדרים, הוועדה תפעל לעשיית צדק עם כל האימהות ולא רק עם אלו שמגיעות לסף המס, ובמידה והדבר יוצא מחוק ההסדרים ניזום הצעת חוק בנושא, אמר.

הצעת חוק : פטור ממס על ריבית שנצברה בקרן להשכלה גבוהה

- עפ"י דברי ההסבר, עלות שכר הלימוד גבוהה מאוד ומשפחה ממוצעת תתקשה לאתר את סכום הכסף הדרוש לתשלום שכר הלימוד והמחיה. הצעת החוק מבקשת לעודד, על ידי פטור ממס על הריבית, הקמת תוכנית חיסכון המיועדת אך ורק לתשלום שכר לימוד עבור בני משפחה. תכנית החיסכון תאפשר לכל משפחה לחסוך כסף באמצעות הפקדה חודשית, כאשר בתום התקופה, דהיינו, תחילת הלימודים, הכסף יועבר למוסד אקדמי מוכר עבור לימודי התואר הראשון. כללים בדבר משיכה ופדיון ייקבעו במהלך הדיונים בוועדה לקראת הכנתה לקריאות.

- ביום 4.5.09 הונחה על שולחן הכנסת, ע"י **ח"כ איתן כבל הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (פטור ממס על ריבית שנצברה בקרן להשכלה גבוהה)**, התשס"ט-2009.

עפ"י הצעת החוק, יתווסף לסעי' 9 לפקודה (סעי' הפטורים): פטור לריבית שנצברה בקרן להשכלה גבוהה. כאשר "קרן להשכלה גבוהה" מוגדרת בהצעה, כקרן שהכספים המופקדים בה מיועדים ללימודי תואר ראשון במוסד להשכלה גבוהה (מוסד כהגדרתו בסעי' 40 לפקודה). בהתאם מוצע לתקן את סעי' 125(ג) לפקודה.



חוק ההסדרים : חשבונות פיקטיביות ור"ל ב - 12% ליאור פרובק, רו"ח (עו"ד) בלס, יוקל, פרובק - רואי חשבון

ממועד התשלום), דבר שייקר את הנהלת החשבונות. **דיווח מפורט**, בעל השפעה זהה על תמחור שרותי הנהלת החשבונות ו**סיום הדיווח תוך עשרה ימים בלבד** מתום התקופה, מה שיהפוך את הנסיונות לסיים את כל הדיווחים (המפורטים) בהתאם לחוק, למירוץ מטורף כנגד הזמן. נראה כי שלושת אלה, יחד עם החיוב בהגשת הדו"ח **באופן מקוון**, יגרמו לאותם עוסקים קטנים, שעד היום ניהלו את חשבונותיהם בכוחות עצמם במטרה לחסוך בעלויות, לשאת בנטל כספי נוסף ולהעביר את הטיפול בכך לבעלי המקצוע, (מהלך שכנראה יגרום לצמצום שיעור הבלתי מועסקים, אם יש כאלה, בקרב מנהלי החשבונות). כולנו תקווה כי הכסף שמהלך זה צפוי לחסוך והפחתות המס שיבואו בעקבותיו, **חלקם כבר נקבעו מיידית ל - 2009**, יפצו את העוסקים, ולו במעט, על הקשיים הנוספים שצפויה להערים עליהם החקיקה החדשה.

◆ **חידוש החקיקה השני**, עוסק בשינוי שיעור המס על חלוקת דיבידנדים שמקורם ברווחים ראויים לחלוקה. כידוע, עד לתיקון 132, על רווח הון הנובע מרווחים ראויים לחלוקה שנצברו עד 31.12.02 נקבע שיעור מס מועדף של 10%. החל מתיקון 132 לפקודה, הועמד שיעור המס על הרווחים הראויים לחלוקה על 25% או 20%. רווחים אלה עמדו ועומדים במרכזם של לא מעט מאבקים מול רשות המיסים, במסגרתם עושים בעלי החברות שימוש בכספים הנובעים מרווחים אלה, ללא הכרזה פורמלית על דיבידנד, אלא בעיקר באמצעות משיכתם כהלוואה מהחברה או פירוק החברה והקמת חברת חדשה. כמובן שפקיד השומה מתנגד ומבקש, ואף מצליח, לחייב רווחים אלה כדיבידנד רגיל בשיעור מס של 25% או כמשכורת (ע"א 10666/03 **סילבאן שטרית נ' פ"ש תא-4** וכן עמ"ה 1283/03, **ארנון הראל נ' פ"ש כ"ס**).

◆ במסגרת ההצעה, מוצע לחוקק הוראת שעה, במסגרתה חלוקת דיבידנד בין 1.7.2009 ל - 30.6.2010, הנובע מרווחים ראויים לחלוקה שנצברו עד סוף 2002, תהא חייבת במס מופחת של 12% בלבד. הכל בתנאי שבשנת החלוקה ובשנתיים שאחריה לא תהא ירידה ברמת השכר ותשלומים אחרים המשולמים לבעלי המניות בחברה, ביחס למוצק של אלה בשנים 2007 ו - 2008. יוזכר כי חקיקה זו, שנראה כי הינה מבורכת, באה לאחר מספר פניות ותזכורות של גורמים שונים לרשות המיסים, במטרה לחלץ את אותם רווחים ראויים לחלוקה בשיעור מס אטרקטיבי. כעת, יהיה מעניין לבחון כיצד תשפיע אותה הצעה על מחלוקות באותו נושא, המצויות כעת בדיוני שומות או בדיונים משפטיים וכן כיצד יימדד דיבידנד זה בחברות שלאור המשבר הכלכלי הונן העצמי נפגע אך עדיין לפי חוק החברות יכולות לחלק דיבידנד לפחות בגובה אותו ר"ל.

◆ לאחרונה נחשפה טיוטת חוק ההסדרים בה מוקדש פרק נכבד לשינויי חקיקה בנושאי המס. במסגרת זו אתמקד בשתי הצעות חקיקה, הראשונה משמעותית ונועדה לטפל בתופעת **החשבונות הפיקטיביות** והשנייה מהפכנית ונועדה "להפשיר" מס לטובת קופת המדינה ועידוד הצריכה, באמצעות עידוד **חלוקת דיבידנד בשיעור מס מוטב**.

◆ הערכת הנזק ממכת החשבונות הפיקטיביות, עומדת על כ-6 מיליארד ש. המדובר במקרים בהם מנכה עוסק מס תשומות באמצעות חשבונות, ללא שבוצעה כל עסקה עם מוציא החשבונות ובמרבית המקרים אף מבלי שמוציא החשבונות ישלם במקביל את מס העסקאות העולה ממנה. במסגרת הטיוטה, **במטרה לאפשר לאנשי רשות המיסים לבצע בדיקות והצלבות תוך זמן קצר**, מוצע כדלקמן : א. החל מיום 1.1.2010 עוסק שמחזור עסקאותיו עולה על מיליון ש. ועוסק שחייב בניהול ספרים לפי השיטה הכפולה יגיש גם דו"ח מפורט **מקוון** הכולל פרטים לגבי כל חשבונות המס שהוציא והחשבונות שנעשה בהם שימוש לניכוי תשומות (**גם אם המדובר בדו"ח לתשלום ולא להחזר!**), הפירוט יהא בדומה לטופס 874 כיום.

ב. החל מיום 1.1.2011, לגבי כלל העוסקים, הדו"ח התקופתי יהא **דו"ח מקוון ומפורט**, הן לעניין התשומות והן לעניין העסקאות.

ג. החל מיום 1.1.2011 הדיווח התקופתי יהא **חודשי**, ללא תלות במחזור העסקאות ויתבצע תוך **עשרה ימים** מתום תקופת הדיווח (התשלום ימשיך להתבצע באופן חודשי או דו-חודשי, כמקודם).

ד. שלא כמו כיום, עוסק **לא יוכל לבחור** את סדרות החשבונות בהן יעשה שימוש. חמישה ימים לפני תחילת השנה, רשות המיסים תקצה מספרי חשבונות לכל עוסק, ואך ורק במספרים אלו יוכל לעשות שימוש בשנת המס העוקבת.

ה. החל מיום 1.1.2010 יתוקנו הוראות סעיף 39(א) לחוק מע"מ, כך שלא רק בדו"חות החזר, אלא גם בדו"ח לתשלום יהא רשאי המנהל לעכב את ניכוי התשומות במקרה של בדיקה וחקירה.

◆ **יוער**, כי בעבר הוצעו לא מעט פתרונות לצורך ההתמודדות עם תופעת החשבונות הפיקטיביות, כדוגמת : המרת המע"מ במס שכר ומס רווח (בדומה למוסדות כספיים), ביטול קיזוז מס התשומות והפחתת מס העסקאות (פיתרון שמשמעותו הטלת מס מחזור), פירסום רשימה שמית של עוסקים שיהיו זכאים להוציא חשבונות עצמיות (בדומה לתקנה 6 המטפלת בענף פסולת המתכת), תשלום המע"מ באמצעות שיק לפקודת מע"מ (מה שמעורר בעייה במקרה של תשומות לקיזוז), קידוד המסמכים המשמשים לניכוי תשומות וכו'.

◆ כעת, במסגרת הצעת החקיקה, **בעיקר הנטל ישאו העוסקים**, כדוגמת : **דיווח חד חודשי** (להבדיל



מס רכישה על רכיב המע"מ

וע 1369/07 אוזן יגאל נ' מנהל מס שבח מקרקעין - איזור רחובות

ועדת ערר מס שבח שליד בימ"ש מחוזי ת"א - י.בן שלמה, שופט(דימ')-יו"ר, ד.מרגליות, עו"ד ושמאי - חבר, צ.פרידמן, רו"ח-חבר:

◆ לאחר סקירה ארוכה של הספרות והפסיקה, מגיעה וועדת הערר למסקנה כי, רוב המלומדים ואף בתי המשפט נקטו בעמדה, לפיה לצורך דיני המס השונים, שווי השוק של נכס כולל את מרכיב המע"מ, המהווה חלק אינטגרלי ממנו, וזאת ללא תלות בזהות הצדדים לעסקה (עוסקים מורשים לצורך מע"מ, אנשים פרטיים, מלכ"רים וכיו"ב). החריגים לכלל האמור קיימים רק במקום בו המחוקק גילה את רצונו כי אכן אין לכלול את המע"מ לצורך קביעת המחיר, זאת ע"י קביעה מפורשת, כפי שעשה בפקודת מס הכנסה לעניין הוראות ניכוי פחת וחישוב רווח הון.

כמו כן, ובניגוד לטענות העוררים, אף לעניין חוק מיסוי מקרקעין, קובעת הפסיקה במפורש כי מחיר השוק של המקרקעין כולל את רכיב המע"מ. ברם, אין בחוק מיסוי מקרקעין הוראות הדומות לאלו שנקבעו בפקודת מס הכנסה בעניין נטרול המע"מ אצל "עוסקים", ובהעדר הוראה כאמור ובהיעדר התייחסות בפסיקה לסוגיה זו נכנסו לחלל זה הוראות הביצוע של שלטונות המס.

◆ באשר לטענת העוררים כי הטלת מס רכישה על רכיב המע"מ מנוגדת לחוק יסוד משק המדינה, הקובע כי מסים יוטלו ע"פ חוק, יש לדחותה בשתי ידיים, מכיוון שכפי שצוין לעיל מס הרכישה בנסיבות אלו איננו מטל מכוח הוראת ביצוע, אם כי מכוח חוק מיסוי מקרקעין, ובהתאם לפרשנות שהקנה לו ביהמ"ש העליון. סעיף 10 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו קובע כי "אין בחוק-יסוד זה כדי לפגוע בתקפו של דין שהיה קיים ערב תחילתו של חוק-היסוד", ועל כן בענייננו לא תחול פגיעה בהטלת מס הרכישה שכאמור שואב את כוחו מחוק מיסוי מקרקעין ולא מהוראת ביצוע. לפיכך, אין מנוס מלכלול בשווי הרכישה במקרה דנן גם את מרכיב המע"מ ששולם.

תוצאה:

◆ הערר נדחה.

ניתן ביום 7.5.2009.

בשם העוררים: עו"ד צ. צדיק, עו"ד ח. קורן ועו"ד א. מור

בשם המשיב: עו"ד י. גול.

◆ העוררים חתמו עם חברה בע"מ (להלן: "המוכרים") על הסכם לרכישת דירת מגורים. בהסכם המכר נקבע כי המחיר הכולל של הדירה יהיה מורכב מהמחיר הבסיסי עבור הממכר עצמו בסך של 854,314 ₪, ובתוספת מע"מ בשיעור של 15.5% על המחיר הבסיסי בסך 132,419 ₪.

השומה העצמית של העוררים התייחסה למחיר הכולל את מרכיב המע"מ, אולם לאחר מכן פנו העוררים למשיב בהתאם לסעיף 85 לחוק מיסוי מקרקעין (להלן: "החוק") לתיקון השומה שדווחה על ידם, לטענתם, באופן מוטעה שגרם לתשלום מס רכישה ביתר, היות ולטענתם יש לשלם מס רכישה ללא מרכיב המע"מ.

ביום 31/12/2007 נתקבלה תשובת מנהל מס שבח הדוחה את בקשת העוררים, מהנימוק שהשווי כולל מע"מ עפ"י החוזה, ומכאן הערר שבפנינו.

◆ לטענת העוררים, על פי סעיף 9 לחוק, שוויה של זכות במקרקעין נקבע מנקודת מבטו של המוכר. כלומר, מהו הסכום שהמוכר מצפה לקבל ממכירת אותה זכות, והסכום שרואה המוכר זה הסכום שמשלם רוכש הדירה ללא מע"מ. כמו כן, בעסקאות במקרקעין בהן הרוכש הוא "עוסק", המשיב אינו כולל את רכיב המע"מ בשווי המכירה לצורך חישוב מס הרכישה עפ"י הוראת ביצוע פנימית. אין בחוק מיסוי מקרקעין הוראה המתירה לייצר הבחנה כאמור בין "יחיד" ל"עוסק" מבחינת מס רכישה, דבר היוצר אפליה פסולה בין נישומים. הטלת מס רכישה על רכיב המע"מ לא זו בלבד שהיא יוצרת אפליה פסולה בין נישומים, אלא שאפליה זו מנוגדת להוראות חוק יסוד משק המדינה, שכן המשיב פועל ומשנה את חבות המס ללא הוראת דין מסמיכה ומפורשת.

◆ המשיב טען לעומת זאת, כי רכיב המע"מ הינו חלק בלתי נפרד ממחיר הנכס הנמכר בשוק החופשי, ועל כן הוא צריך להיות חלק מהשווי. הנחת המוצא הינה, שזהות המוכר או זהות הקונה לעניין סיווגם בחוק מע"מ אינה רלוונטית ותמיד מחיר השוק החופשי כולל בתוכו גם את מרכיב המע"מ. לטענת המשיב אין כל מקום לטענת האפליה, שכן קיימת שונות בין נישומים. הבחנה בין נישומים אשר מתבססת על שוני ענייני המצדיק הבחנה זו אינה מהווה אפליה. החוק גם מעניק הקלות מס לנישומים שונים כגון: תושבי חוץ וכיוצ"ב ואין במצבים כגון דא עילה לטענת אפליה. גם הטענה לפיה הטלת מס רכישה על רכיב המע"מ מנוגדת לחוק יסוד משק המדינה יש לדחותה.



שווי מכירה/רכישה במקרקעין בשל היחלשות שער החליפין וע 1303/07. נ' קפיטל ואח' נ' מנהל מיסוי מקרקעין אזור מרכז

בהסכמת הצדדים, בהתאם לשער החליפין הרלוונטי ליום התשלום.

ועדת ערר מס שבח שליח בימ"ש מחוזי ת"א - י.בן שלמה, שופט(דימ')-יו"ר, י.ביליצקי- חבר, רו"ח נ.הכהן- חבר:

◆ סכום הפרשי ההצמדה ו/או הריבית, המתווסף לסכום התמורה לאחר יום המכירה, אמור להיות כפוף להוראות הפקודה ודינו להיות חייב במס הכנסה - או פטור מהמס - בהתאם להוראות סעיף 2 ובהתאם להוראות סעיף 9 לפקודה, הכול לפי העניין, מצב שיכונה להלן בשם "הנורמה הקיימת". הנורמה הקיימת יוצרת מעין ניתוק רעיוני, לצרכי המס, בין העסקה המקורית, שהינה מכירת זכות במקרקעין, לבין העסקה הנוספת, בה התקשרו הצדדים (בפועל) בעסקת אשראי מוסכמת, וזאת למרות ששתי העסקות שלובות זו בזו, הינן דרות ביחד בכפיפה משפטית אחת, ובדרך כלל הפרה יסודית של העסקה הנוספת תביא לביטולה של העסקה הראשית.

מכוחה של הנורמה הקיימת לא ניתן להבחין, לעניין החוק, בין הפרשי הצמדה "חיוביים" לבין הפרשי הצמדה "שליליים", שנצמחו לאחר יום המכירה, ואם נוצרה פה לאקונה פיסקאלית כלשהי הרי זה עניין למחוקק לענות בו, ולא לוועדת הערר. לא ניתן גם לקבל את טענתה החלופית של עוררת 1, לפיה הפרשי השער (הוירטואליים ו/או הממשיים), שנצמחו לאחר יום המכירה, באים בגדר הסכומים המותרים בניכוי מהשבח, לפי הוראות סעיף 39 לחוק, שהרי הפרשים אלו - אם בכלל - מקורם בעסקה הנוספת, כמוסבר לעיל, ואין להם זיקה לשווי המכירה.

לעניין הטענה בדבר עיוות המס שיפקוד אותה בשל העובדה שהינה מדווחת על הכנסתה, לצרכי מס הכנסה, בהתאם לתקנות הדולריות, עוררת 1 בחרה, מרצונה החופשי, לדווח לפקיד השומה על הכנסתה לפי כללי התקנות הדולריות, ועל כן הינה מנועה מלטעון לעיוותי מס פוטנציאליים, בשל כך.

כל חישובי המשיב (לרבות חישוב הניכויים מהשבח ולרבות חישוב יתרת שווי הרכישה המתואמת של המקרקעין) נעשו בשקלים כדון, ובהתאם להוראות החוק, מבלי להביא בחשבון את העובדה שעוררת 1 מדווחת על הכנסתה לפי כללי התקנות הדולריות. תביעתה של העוררת מהמשיב לעדכן את שווי המכירה, אילו נתקבלה, הייתה מביאה לשעטנו של בד ופשתן, בלשון השאלה, ולא דווקא לתוצאת מס נכונה יותר.

תוצאה:

◆ הערר נדחה.

ניתן ביום 30.4.09

ב"כ העוררות: ה.קירש, עו"ד ואח'.

ב"כ המשיב: א.ליס, עו"ד.

◆ עוררת 1 מכרה לעוררת 2 זכויותיה בנכס מקרקעין. בתמורה לממכר התחייבה עוררת 2 לשלם סך של \$16,065,000, במועדים נדחים. בשל הירידה בשע"ח של הדולר, לאחר חתימת ההסכם, הגישה עוררת 1 למשיב שומה מתוקנת, בה העמידה את סכום המכירה על סכום הקטן בכ- 4,000,000 ש"ח, מהסכום עליו הצהירה בשומתה העצמית.

◆ **לטענת העוררות**, בהעדר יחסים מיוחדים בין הצדדים, נכון וראוי להטיל את המס על השבח הכלכלי, שיש לחשבו על בסיס הערך האמיתי (בש"ח) של הסכומים ששילמה בפועל עוררת 2 לעוררת 1, בהתאם לשערי החליפין הרלוונטיים.

אין לקבל מצב בו מוטל מס שבח על "שבח" שלא הופק, ואין להטיל מס רכישה על סכום שלא שולם על ידי הרוכש. רשאי המשיב (ואף חייב) לתקן את התמורה התיאורטית מקום בו נתוני האמת, המתגלים רק לאחר חתימת ההסכם, מצביעים על כך, ששווי המכירה בפועל איננו זהה לתמורה הידועה בתאריך חתימת ההסכם.

לו הייתה נקבעת בהסכם תמורה שקלית, בסכום של 75 מיליון שקלים, ולאחר מכך היו הצדדים מפחיתים, בהסכמה, את התמורה לכדי 71 מיליון שקלים - הרי שהשומה הייתה בוודאי מתוקנת, בהתאם להסכמה זו.

תוקפם של טיעוני עוררת 1 כפול ומכופל, שכן היא מדווחת על הכנסותיה בהתאם לכללים שנקבעו בתקנות מס הכנסה (כללים בדבר ניהול פנקסי חשבונות של חברות בהשקעות חוץ ושל שותפויות מסוימות וקביעת הכנסתן החייבת), התשמ"ו - 1986 (להלן: "התקנות הדולריות"). מתוקפן של התקנות הדולריות, ובהעדר התייחסות בתקנות הדולריות לחוק מיסוי מקרקעין (שבח, מכירה ורכישה) התשכ"ג - 1963 (להלן: "החוק"), ניצבת עוררת 1 בפני שוקת שבורה, שכן אין לה אפשרות לתקן את המעוות במסגרת הדיווח השנתי על הכנסתה החייבת במס (אפשרות שפתוחה בפני נישומים אחרים).

לחילופין, באם לא תתקבל טענתן העיקרית של העוררות, מבקשת עוררת 1 לקבוע, כי הפרשי השער "השליליים" באים בגדר ניכוי מהשבח, בהתאם להוראות סעיף 39 לחוק.

◆ **לטענת המשיב**, שווי המכירה נקבע נכון ליום המכירה, בהתאם להוראות סעיף 17 לחוק, ואינו יכול להיות מושפע מעסקת האשראי, ככל שהינה גלומה בהתקשרות שבין הצדדים.

ככלל, הטיפול בהפרשי הצמדה, שנצמחים לאחר יום המכירה, אמור להיות במסגרת הוראות פקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א - 1961 (להלן: "הפקודה"), ככל שיש זכאות לכך על פי דין.

במקרה של עוררת 1, המדווחת לרשות המיסים בלאו הכי לפי התקנות הדולריות, יש לשלול על הסף את הבקשה להתחשב בהפרשי השער "השליליים", מה גם שהתמורה שנקבעה בהסכם, מלכתחילה, נקובה בדולרים (בלבד), ואין נפקות לעובדה כי תשלומים מסוימים של עוררת 2 בוצעו בשקלים.



קיצוז חשבוניות פיקטיביות בענף המתכות ע"ש 1123/04 רמיטל מחזור בע"מ נ' מנהל מע"מ

ביהמ"ש המחוזי בת"א - כב' הש' ד. קרת:

◆ באשר למועד הוצאת החלטה בהשגה – המערערת לא הגישה השגה מפורטת. בתצהירו העיד הרכז, כי הודיע טלפונית לבי"כ המערערת, כי מכתבה בו ביקשה לראות השגה פורמלית אינו מהווה השגה כדין ולכן אין המשיב מקבל אותה. כן העיד, כי הושגה בינו לבין בי"כ המערערת הסכמה, על פיה תרשם ההשגה ביום 8.10.02, לאחר שקיבל הבטחה ממנה כי תשלח נימוקים מפורטים כנדרש בחוק. סעיף 82 לחוק קובע כי ההשגה צריכה להיות "בכתב מנומק". לאור העדרה של השגה מנומקת ולאור ההסכמה המפורשת עליה העיד הרכז, עדות אשר לא נסתרה כאמור בחקירתו הנגדית ואף נתמכה במכתב בי"כ המערערת באשר למועד הקובע לענין הגשת ההשגה ביום 8.10.02 - דין הטענה בדבר האיחור במתן החלטה להידחות.

◆ לגופו של עניין, בשלב ראשון, יש לחזור על ההלכה בענין נטל ההוכחה ונטל השכנוע. עסקינן במחלוקת לבר-פינקסית, כאשר על הנישום מוטל הנטל להוכיח כי החש' הוצאו כדין. במקרה דנן, הנהלת חשבונות לא הוצגה לא בפני המשיב ולא בפני בימ"ש ומנהל החשבונות לא הוזמן לעדות. החקירות שערך המשיב העלו, כי המערערת ניכתה שלא כדין מס תשומות ממספר חברות. במקרים מסוימים, היה זה הגורם המוסמך להוציא את החשבונות, שהעיד כי הוא לא ביצע את העסקה, במקרים מסוימים נתקבלו חשבוניות של חברות אשר במועד הוצאת החשבונות החברה נמחקה כעוסק במע"מ ובמקרים מסוימים הודו בעלי החשבונות, שהפיצו חשבוניות ללא כיסוי.

◆ אין כל מקום לטענת המערערת בסיכומים, כי לא ניתן לקבל את ההודעות שצורפו לתצהירי המשיב שכן מדובר בעדויות שמיעה, וכי כוונת תקנה 10א' לא היתה להתיר צירוף של עדויות של נחקרים שונים אלא הבאת טבלאות ונתונים סטטיסטיים בלבד על מנת לבסס סכומי שומה. אין גם מקום לראות בדרך כלשהי את המערערת, בנסיבות אשר תוארו לעיל, כמי שעומדת במבחן האוביקטיבי אשר נקבע בפס"ד מ.ל.ר.ז. דרך ההתנהלות העולה מהראיות מצביעה על כך, כי מנהל המערערת לא עשה דבר על מנת לוודא כי אותן חברות אשר הוציאו לו חשבוניות בעסקאות של מליוני שקלים באמצעות מתווכים שונים - אכן היו רשאיות לעשות כן.

התוצאה:

◆ הערעור נדחה.

ניתן ביום: 12.04.09
ב"כ: לא צויין.

◆ המערערת רוכשת פסולת מתכת. בשנת 2002 הוציא המשיב שומת תשומות בשל העובדה שהמערערת ניכתה תשומות על בסיס חשבוניות פיקטיביות שקיבלה מספקים שונים.

◆ לטענת המערערת, המערערת הגישה השגה פורמאלית לאחר שהודעת השומה נמסרה בלי פירוט של החשבוניות שנטען לגביהן שהינן פיקטיביות. בנוסף, עד למועד הגשת הערעור, המשיב לא העביר לידי המערערת את העתקי החשבוניות הנ"ל. בסופו של יום, המשיב איחר בהוצאת החלטתו בהשגה. לגופו של עניין, המערערת רכשה סחורה, שילמה את תמורתה כולל המע"מ, מכרה את הסחורה ושילמה את המס המגיע למשיב, שעה שלמיטב ידיעת המערערת אין המשיב עושה דבר לספקים. גם אם היו בידי המערערת חשבוניות מס שלא כדין, אך מדובר בעסקאות אמת אשר בוצעו בתמורה מלאה, על המשיב לעשות שומת מס תשומות ולפעול נגד אלה שלא פעלו כדין. כמו כן, יש להחיל את עקרון ההקבלה אשר מצוי בסעיף 41 לחוק. המערערת דרשה מספקיה תעודת התאגדות, אישור רישום עוסק מורשה וניכוי מס במקור, ואף צילמה תעודות זהות של נציגי הספקים. כמו כן טילפנה למשיב לברר את ענין רישום ספקיה במשרדיו. המשיב אישר בעל פה את רישומם ורק לאחר מכן החלה המערערת את עסקיה עם אותם ספקים.

◆ לטענת המשיב, טענת המערערת, על פיה איחר המשיב במתן החלטה בהשגה, הינה טענה מקוממת ולוקה בחוסר תום לב. המשיב הודיע במפורש לבי"כ המערערת, שהמכתב שנשלח על ידה אינו מהווה השגה מנומקת, ולכן אינו מהווה השגה לפי סעי' 82(א) לחוק מע"מ, ומאחר שהמערערת איחרה בהגשת השגה מנומקת, הוסכם בין הצדדים, כי תירשם השגה במחשב נכון לתאריך 08.10.02, תוך הבטחה שהתקבלה מבי"כ המערערת, כי יישלחו נימוקים מפורטים. בסופו של דבר, המערערת לא שלחה נימוקים מפורטים כלל. למרות שההשגה נרשמה אצל המשיב ביום 8.10.02, נאלץ המשיב ליתן החלטה בהשגה שלא היתה מנומקת היות ונרשמה במחשב מע"מ. לגופו של עניין, חקירות שניהל המשיב העלו, כי המערערת ניכתה שלא כדין תשומות כנגד חשבוניות מס. בנוסף, המערערת ניהלה את ספרי החשבונות שלה באופן חלקי ולא ניהלה ספר כניסת טובין, כך שקשה לאמת את תוכן החשבוניות אשר ניתנו למערערת והוצגו על ידה למשיב.

המשיב פרט את העובדות אשר הביאו אותו למסקנה כי החשבוניות הוצאו שלא כדין.



וגם בצפון...

משרד מע"מ עכו, ערך בשבוע שעבר מבצע אזורי שכלל ביקורות בבתי עסק ופעולות אכיפה נגד בעלי חוב, כגון עיקול כלי רכב ועיקול מיטלטלין. במסגרת פעולות האכיפה נגבו כ- 2,290,000 ₪. במהלך פעילות הביקורת בוקרו 161 בתי עסק. מהממצאים עולה, כי ב- 5% מבתי העסק המבוקרים נמצאו ליקויים בהפרשי הקופה, ב- 1% מבתי העסק נמצא הפרש בין הדיווח למע"מ לבין הדיווח להנהלת הקניון. תיקיהם של בתי העסק בהם נמצאו ליקויים הועברו להמשך טיפול של יחידת הביקורת במשרד. במהלך פעילות אכיפת הגבייה נגד עוסקים בעלי חובות עוקלו 25 רכבים, 13 מהם שוחררו לאחר שבעליהם הסדירו את חובם. כמו-כן, עוקל ציוד משרדי בשני בתי עסק.

צילום "שחור"

עפ"י הודעת רשות המסים, במשרדי היחידה הארצית למודיעין שטח וחקירות, מתנהלת חקירה נגד גולן שמעוני, צלם אירועים בן 41 מגדרה, בחשד, כי מאז שנת 1999 לפחות, החשוד אינו מדווח על הכנסותיו מעיסוקו כצלם אירועים. עפ"י הודעת הרשות, בפעילות מודיעינית סמויה אומת החשד, כי לחשוד פעילות עסקית שאינה מדווחת לרשות המסים. ביום 10.5.09 נפתחה חקירה גלויה, נערך חיפוש בבית החשוד ונתפשו מסמכים רבים. החשוד הובא לחקירה במשרדי היחידה החוקרת. כמו כן נחקרו מעורבים נוספים הקשורים לפרשה. מהבקשה שהוגשה לבית המשפט עולה, כי ההכנסות שנתקבלו על ידי החשוד, במשך כ- 10 שנים, עבור פעילותו כצלם אירועים מגיעות לכדי מיליוני ₪, זאת על סמך עדויות שנגבו מעוסקים בתחום ומבדיקה של המסמכים שנתפסו בבית החשוד. **בימ"ש השלום בתל-אביב, כב' השופט ב. שגיא**, האריך השבוע את מעצרו של החשוד, עד ה- 12.5.09.

רו"ח יגאל גוזמן מצטרף למירוץ

עפ"י הפרסומים האחרונים, רו"ח יגאל גוזמן, שותף בכיר במשרד BDO זיו האפט, הודיע על הצטרפותו להתמודדות על נשיאות הלשכה. גוזמן מצטרף למירוץ מול רוה"ח דורון קופמן וקובי נבון. גוזמן, 60, משמש כחבר המועצה המקצועית של לשכת רואי החשבון, חבר המוסד לתקינה חשבונאית וכן חבר בצוות היועצים של רשות החברות הממשלתיות.

גביה ועשרות חקירות בדרום...

משרד מע"מ אשדוד ומשרד השומה אשקלון, ערכו השבוע פעילות בתחום השיפוט של המשרדים. **משרד השומה אשקלון** ערך מבצע נגד סרבני הגשת דוחות מאזור השיפוט של המשרד, במהלכו נחקרו עשרות נישומים בחשד לעבירות של אי הגשת דוחות שנתיים והצהרות הון. ממשרד השומה נמסר, כי עם שליחת ההזמנות לחקירה הזדרזו 1/3 מסרבני הגשת הדוחות למשרד והסירו את המחדלים, ובתיקים שלא הוסרו המחדלים נערכה חקירה. חלקם יועברו להגשת כתבי אישום בהליך מהיר. כמו-כן, מסרו ממשרד השומה, כי בעתיד הקרוב יתקיימו מבצעי אכיפה רחבי היקף נוספים. **משרד מע"מ אשדוד** ערך מבצע אזורי שכלל ביקורות בעסקים ופעילות אכיפה נגד חייבים. מטרת הפעילות הייתה הפגנת נוכחות של עובדי הרשות בשטח. הפעילות הקיפה כ- 200 עוסקים מאשדוד, מאשקלון ומקרית מלאכי. סה"כ במגוון פעולות האכיפה נגבו כ- 1,434,000 ₪. לידי מחלקת החקירות הועברו תיקיהם של 6 עוסקים שהיה קושי לאתרם, אלה נחקרו והועברו להמשך טיפול המשרד. המבצעים הינם חלק ממבצע ארצי שעורכת רשות המסים לאיתור מעלימי מס.

וגם באיזור רעננה והסביבה...

משרד מע"מ נתניה, ערך במשך יומיים בשבוע האחרון, מבצע אזורי שכלל ביקורות בעסקים ופעילות אכיפה נגד חייבים. הפעילות התמקדה בלמעלה מ- 450 עוסקים באזור מרכז העיר רעננה, באזור התעשייה ברעננה, בקלנסווה ובסביבה. במהלך הפעילות נגבו 2,112,482 ₪. מהממצאים עולה, כי ב- 25 ביקורות נתגלו אי התאמות בקופה, קרי, בקופה נמצאו סכומי כסף הגבוהים מהמכירות הרשומות, דבר המצביע על אי רישום תקבולים. במסגרת פעולות האכיפה, הסדירו 55 חייבים חוב בסך 1,104,158 ₪, 86 עוסקים הגישו דוחות חסרים, 6 עוסקים גדולים שלא הגישו את הדוח האחרון שילמו 1,008,324 ₪. יתרה מזאת, אנשי היחידה לאכיפת הגבייה עיקלו 4 כלי רכב של חייבים, גבו חובות מ- 21 חייבים נוספים ומסרו למעלה מ- 100 התראות לחייבים בטרם ביצוע פעולות אכיפה.



מס פהס מערכת ושיווק: רוך מנחם בין 132, מגדל עזריאלי 1
 תל אביב 67021; טל. 03-6966416 פקס. 03-6953991 masfax@bezeqint.net

מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / ניסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי טל. 03-6966733 (למקרים דחופים: 054-4492973) פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת ניליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.