

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. גלעד ברון, עו"ד.  
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 467 יום ה' 11 בספטמבר 2008

השבוע בגיליון

יישום מס הכנסה שלילי // תיקון לפקודת מס הכנסה – הקלות לעולים ולתושבים חוזרים.  
שמסון המסכן

עדכונים מהשטח

מאמר

עליון – מס בולים – חבות/פטור, סמכות מחוקק המשנה // מ"ה – יעל אף ולמרות' // מקרקעין – ביטול מכר בעקבות טעות/הטעיה

פסיקה

מה יפים הלילות בכנען // גולני שלי? // בלאק ג'ק // נהיגה לא זהירה // מאגר עורכי הדין // אי רישום חברות חדשות

מחוץ לחוק

עדכונים מהשטח

### יישום מס הכנסה שלילי

עם ילד אחד או שניים, או שגילים 55 ומעלה (גם ללא ילדים) ומשכורתכם באותה שנה הייתה גבוהה מ- 1,810 ₪ ונמוכה מ- 5,367 ₪ או אם יש להם שלושה ילדים ומעלה ומשכורתכם הייתה גבוהה מ- 1,810 ₪ ונמוכה מ- 5,895 ₪, ייתכן והם זכאים לקבל את מענק ההכנסה.

◆ בהתאם להודעת רשות המסים, החל מיום 09.09.08, רשאים עובדים זכאים להגיש בקשות לקבלת "מענק הכנסה" במסגרת חוק מס הכנסה שלילי. רשות המסים פרסמה באחרונה חוזר מקצועי מקיף ובו פרשנות רשות המסים לחוק הני"ל. בשלב הראשון, ישולם מס הכנסה שלילי ב"אזורי שילוב", כהגדרתם בחוק, והכוללים את הישובים הבאים: י- ס, אשקלון, שדרות, נצרת, נצרת עילית, עין מאהל, באקה-גית, משמרות, עין עירון, ערעה, כפר פינס, כפר קרע, אור עקיבא, חדרה, פרדס חנה-כרכור, מועצה מקומית בסמ"ה (מועווייה, ברטעה ועין א- סאלה) ונתניה.

◆ את הבקשות לקבלת המענק יש להגיש באחד מסניפי הדואר.

◆ להודעת רשות המסים [לחצו כאן](#).

◆ התשלום הראשון ישולם החל מה – 15.10 לזכאים שיגישו את בקשתם עד ליום 30.09. בשלב הראשון, למענק יהיו זכאים עובדים שבשנת המס 2007 היו שכירים תושבי האזור המשולב, והנם בני 23 ומעלה

### תיקון לפקודת מס הכנסה - הקלות לעולים וחדשים ותושבים חוזרים

ממשלח יד וממשכורת - שמקורן בחו"ל, וכלה ברווחי הון במכירת נכסים שמצויים מחוץ לישראל. מטרת הרפורמה היא לעודד עלייה לישראל ולהשיב הביתה מאות אלפי ישראלים החיים בחו"ל, תוך הסרת חסמי מס משמעותיים.

◆ מליאת הכנסת אישרה היום בקריאה שנייה ושלישית את התיקון לפקודת מס הכנסה אשר במסגרתה מוענקות הטבות והקלות במס לעולים חדשים ולתושבים חוזרים, וזאת ביוזמת משרד הקליטה ורשות המסים. ההקלות שאושרו כוללות, בין השאר, מתן פטור ממס ומדיווח בישראל לתקופה של עשר שנים על נכסים והכנסות שמקורם מחוץ לישראל. ההקלות יחולו על כל סוגי ההכנסות, החל מהכנסות מריבית, מדיווידנד, משכירות, מעסק,

◆ עיקר ההקלות וההטבות מתפרסמות בהודעה מטעם רשות המסים. למעבר להודעה [לחצו כאן](#).



**שמשון המסכן**  
**נדב הכהן, רו"ח**  
**רוז'נסקי, הליפי, מאירי ושות'**

(\*) בעסקת מקרקעין, בה רוכש "עוסק" קרקע ממי שאינו "עוסק", מוטל מס ערך מוסף (לעת המימוש הסופי) על המחזור, ולא על הערך המוסף.

◆ לרוע המזל, דאג המחוקק הישראלי לכלול בחוקי המס סעיפים אנטי-תכנוניים לרוב, המתירים לאיש המס, בין היתר, להתעלם מכל הפחתת מס בלתי נאותה, אך אין בחוקי המס כל הוראה המתירה לאיש המס להימנע מהטלת מס בלתי נאותה!

◆ ניתן לקבוע, כי האיזון הרצוי בין הנישום לבין רשות המסים בישראל, אינו קיים מלכתחילה (שלא לדבר על כך שהסנקציות הכספיות והפליליות שמורות מאז ומעולם לנישומים בלבד).

◆ על רקע הדברים הללו בולטים הדברים שנכללו בפסק הדין, שניתן ביום 22.6.2008, בבית המשפט המחוזי בירושלים (ראה עמ"ה 8047/04; יהושע טוטנאהור נגד פקיד שומה ירושלים). באותו מקרה, הצדיק בית המשפט את החלטתו של פקיד השומה לפיה יש להתעלם מפעולה מסוימת שנעשתה על ידי המערער, למרות שנמצא טעם נוסף - זולת חיסכון במס - למעשה שנעשה.

◆ בית המשפט קבע במסגרת אותו פסק דין, בין היתר, כי לא די בכך שיימצא טעם כלכלי ממשי למעשיו של הנישום (כדי שלא יונף הדגל השחור של "עסקה מלאכותית"), אלא שבנוסף לכך רשאי פקיד השומה לבחון אם קיים טעם מסחרי לכל רכיבי העסקה, בדרך שבה נעשתה.

◆ בית המשפט הרחיק לכת עוד יותר, והעלה תיזה לפיה "אם קיימות דרכים פחות מורכבות להשגת מטרת עסקה, ונבחרה דווקא דרך יותר מסובכת, המפחיתה מס, יש להגיע למסקנה שמדובר בעסקה מלאכותית".

◆ ימים יגידו, אם קביעה זו תאומץ, או תידחה, על ידי עולם המס הישראלי.

◆ לוי אשכול המנות, שהיה ידוע בחוש ההומור שלו ובפקחותו, המציא את המושג "שמשון המסכן" (ובמקור דער נעבעכדיקער שמשון), כאשר משלחת של בכירים יצאה בשליחות מישראל לארה"ב, והתקשתה למצוא את הסינתזה בין עם עני, הזקוק לעזרה, לבין צבא חזק ובלתי מנוצח.

◆ אילו היה לוי אשכול מומחה מס, חזקה עליו שהיה מוצא ביטוי לא פחות עסיסי, כדי לתאר את מצבו הבלתי אפשרי של הנישום הישראלי. כל מי שהיה נישום עצמאי (לרבות מי שהיה בעל שליטה בחברת מעטים) וכל מי שמכר נכסים החייבים במס ו/או מקרקעין (להוציא "דירת מגורים מזכה"), "זכה" בוודאי להכיר מקרוב את עוותי המס ואת ההוראות האנטי-תכנוניות, השזורים כחוט השני בחוקי המס.

◆ על קצה המזלג ובאופן תמציתי נתאר להלן כמה עוותים שכאלו:

- (\*) קיזוז הפסדים מתבצע בישראל בשיטה בלתי כלכלית וחלקית. בכל מקרה, אין קיזוז הפסדים אחרנית.
- (\*) אין אפשרות להורשת הפסדים, לצרכי מס, שלא קוזזו על ידי היחיד (המוריש).
- (\*) חישוב הפסדי הון, הראויים לקיזוז, נעשה בדרך כלל בשקלים "היסטוריים" (אין הכרה בסכום אינפלציוני שלילי).
- (\*) שיטת "הסלים" עדיין פועלת (אם כי בהיקף מצומצם, בהשוואה למצב ששרר עד וכולל לשנת המס 2005).
- (\*) כתוצאה מכך, למשל, אין קיזוז "רב תחומי" בשל הפסדים מסוימים (לרבות הפסדים פיננסיים בחו"ל) ואין קיזוז בגין עודף זיכוי מס, ששולם בחו"ל.
- (\*) במקרים רבים, יורשים ששילמו מס עיזבון (כאשר המוריש נפטר לפני 1.4.1981) חשופים למיסוי כבד ביותר, לעת מימוש הנכסים שירשו, בהשוואה ליורשים שלא שילמו כלל מס עיזבון.
- (\*) מי שנוכה מהכנסתו במקור מס ביתר לא יזכה לקבל החזר מס, אלא אם יתכבד בהגשת דוח על הכנסותיו לפקיד השומה.
- (\*) מוכרי מקרקעין (זולת "דירת מגורים מזכה") שאינם מצוידים בכל המסמכים המקוריים הדרושים (לרבות כאלו שנערכו על ידי קודמיהם, במקרים רבים) יהיו חשופים להטלת מס שבח מקרקעין בסכום מוגזם, בשל רווחים מלאכותיים.



## מס בולים – חבות/פטור, סמכות מחוקק המשנה ע"א 810/06 שיכון עובדים בע"מ נ' מנהל אגף המכס והמע"מ

שיתוף או יידוע הציבור בהליכי התקנת תקנות וחקיקת משנה – ואף לא עוגנה זכות טיעון בהליכים מעין אלה. במקרה שלפנינו, המערערת לא הבהירה מהו הבסיס הענייני שמצדיק התייעצות עמה בגדר הליך התקנת הצו המתקן, וממילא לא טענה, שהיה בידה לתרום באופן מושכל להליך גיבושן של התקנות ואיסוף המידע הנדרש לשם כך, וזאת במובחן מן הגופים עימם ראה שר האוצר להתייעץ. בכך למעשה נשמט הבסיס מטענת ההפלייה אותה הציגה המערערת. שהרי ההפליה, להבדיל מהבחנה בין פלוני למשנהו, משמעותה מנהג שרירותי של איפה ואיפה, שאין לו הצדקה בשל העדר שוני הגיוני משמעותי בנסיבות, בין האחד למשנהו.

במקרה שלפנינו, הוציא המשיב שומה בגין הסכם ההלוואה, החייב במס בולים, והדבר מצוי כאמור בגדר סמכותו. דא עקא שהמשיב פנה לגבות את החיוב במס, רק מצד אחד להסכם ההלוואה (המערערת), וזאת ללא שנערכה כל פנייה לצד השני להסכם ההלוואה (חברת ק.פ.ג. נאמנות). עד לנקודת הזמן הנוכחית, לא הוצג כל טעם שיסביר מדוע הוצאה השומה למערערת בלבד ומדוע לא הופנתה גם לחברת ק.פ.ג. נאמנות. פנייה מראש לשני הצדדים החתומים על הסכם ההלוואה בגין אותה השומה, מונעת נקיטת פעולת גבייה שרירותית מצד רשויות המס כנגד צד אחד בלבד. הפנייה לשני הצדדים במסגרת הליך הגבייה בגין השומה, אף אינה מעכבת או פוגמת ביעילות הליך הגבייה, שהרי פנייה לחברת ק.פ.ג. נאמנות רק הייתה מוסיפה עוד גורם ממנו ניתן לגבות את המס כבר מיום הוצאת השומה על המסמך.

נוכח דברינו עד כה, היעדר הנמקה קונקרטית להפניית השומה למערערת בלבד מעלה, לכאורה, את החשש לבחירה שרירותית ולא שוויונית בין הנישומים (זאת מבלי להטיל דופי בתום לבו של המשיב). בנסיבות אלה, ובהיעדר כל הסבר לאופן התנהלות המשיב, פעולתו אינה יכולה לעמוד.

ונדגיש, אין בדברים אלה משום קביעה כי לעולם לא יוכל המשיב לפנות לאחד החייבים בלבד, ולוותר על כל ניסיון לגביית המס מן הצד השני. על המשיב להחזיר למערערת כל סכום ששילמה העולה על חמישים אחוזים מסכום השומה שהוצאה. בנוסף, על המשיב לקבל החלטה חדשה מנומקת ולהוציא שומה בהתאם.

### תוצאה:

הערעור התקבל בחלקו.

ניתן ביום 7.9.08

ב"כ המערערת: עו"ד א.גפן, עו"ד א.אליה.

ב"כ המשיבים: עו"ד י.הירשברג.

למענת המערערת, ראשית, העלתה המערערת טענות שנסבו על תיקון תוספת ב' לחוק מס בולים, שנעשה בדרך של פרסום צו על ידי שר האוצר (הצו המתקן). המערערת טענה כי בשל אי ידיעתה על התיקון הצפוי, לא היה בידה לכלכל צעדיה באופן שתוכל ליהנות מהפטור האמור. בהקשר זה טענה המערערת לאפליית לרעה לעומת גופים אחרים ששותפו בתהליך שקדם לתיקון האמור, ומשכך ידעו על התיקון המסתמן ויכלו להיערך בהתאם. שנית, נטען כי היה על המשיב להפנות את דרישתו לתשלום מס הבולים לשני הצדדים החתומים על הסכם ההלוואה, ולא למערערת בלבד, וכי לכל היותר, היה מקום לחייבה במחצית השומה.

למענת המשיב, יש למסות את הסכם ההלוואה לפי האופן בו פעלו הצדדים הלכה למעשה. אין לקבל את טענות המערערת כי הייתה יכולה לנסח את ההסכם באופן שונה כך שייכנס בגדר הפטור הקיים כיום בתוספת ב' של חוק מס בולים. עוד נטען, כי יש לדחות את טענת ההפליה שמעלה המערערת וזאת משום שנטענה בעלמא ואינה נסמכת על תשתית ראייתית מספקת. יש לדחות את הטענה נגד חיובה של המערערת במלוא השומה. המשיב רשאי לגבות את הסכום המלא של השומה מצד אחד למסמך.

**בימ"ש העליון בשבתו כבית משפט לערעורים  
אזרחיים - כב' הש' א.חיות, כב' הש' י.דנציגר, כב'  
הש' ע.פוגלמן:**

המסמך נחתם לפני אישורו וכניסתו לתוקף של הצו המתקן. הצדדים למסמך עיצבו, ניסחו וחננו על מסמך שבתוכו (וכותרתו) הוא "הסכם הלוואה", וככזה הוטלה על המסמך שומת מס בולים. בנפרד מהאמור, גם במישור העובדתי, המערערת לא הרימה את הנטל להוכחת טענתה כי אם הייתה יודעת על התיקון הצפוי, הייתה ממתינה עד לכניסתו לתוקף, ופועלת בדרך של הנפקת אגרת חוב, אשר הופטרה ממס בולים.

גם טענתה הנוספת של המערערת, לפיה הליך התקנת הצו המתקן נעשה בין "שותפי סוד", אינה יכולה להתקבל. שר האוצר תיקן את תוספת ב' לחוק מס בולים בגדר סמכותו לפי סעיף 4 לחוק מס בולים, לאחר שניתן לכך אישור ועדת הכספים של הכנסת. כפי שעולה מפרוטוקול הדיון בוועדת הכספים, במסגרת הליך התקנת הצו המתקן ואישורו בוועדת הכספים פנו נציגי משרד האוצר למספר "תאגידיים בנקאיים" ול"גופים גדולים במשק" לשם קבלת הערותיהם. הדעת נותנת כי פנייה זו נעשתה לגופים, אשר מטבעם הינם בעלי מומחיות בתחום הנפקת סדרות של אגרות חוב, ומשכך, ראה שר האוצר לאפשר להם להביע עמדתם בטרם תיקון התוספת.

אשר למסגרת הנורמטיבית – ההלכה הינה כי אין הרשות חייבת לשמוע את היחיד בטרם תתקין תקנה בת פועל תחיקתי. ממילא, אין חובה לקיים הליך של



## על אף ולמרות'

עמ"ה 505/04 אליצור אשקלון נ' פקיד שומה אשקלון

ארה"ב – יחויב גם הוא בתשלום המס בישראל מכוח הוראת החיוב הנוספת שבסעיף 18 לאמנה.

**בית המשפט המחוזי באר שבע, כב' השופט י. אלון:**

♦ אליבא דכל השיטות – סעיף 18 מתנה על ההסדר הכללי שבסעיפים 16 ו-17. זוהי משמעותו הלשונית של ההיגד שברישא: "על אף סעיפים 16 ו-17...". התנייה זו יכול ומשמעה החרגת הספורטאים מכללי חיוב המס שבסעיפים 16 ו-17, אולם יכול ומשמעה הוספת חיוב מס על הספורטאים מעבר לחיוב הקבוע באותם הסעיפים.

♦ לאחר שכב' השופט קובע, כי ברמה הלשונית תיתכנה איפוא שתי הפרשנויות המנוגדות, על מנת להכריע באיזו דרך פרשנית יבחר, פונה כב' השופט לבחינת תכלית החקיקה של הוראת סעיף 18 לאמנה. הפרשנות המוצעת לסעיף 18 על ידי המערער מנתקת את הוראתו מהקשר הדברים הקבועים בכללים שבסעיפים 16 ו-17 לאמנה, באופן בו "בדרך ציבורי" מהווה קטגוריה נפרדת לחלוטין מכל שאר בעלי עיסוקים ומקצועות מכל מין וסוג שהוא. פרשנות זו מובילה לתוצאה של אבחנה בלתי מוצדקת, בלתי מוסברת ובלתי הגיונית בין "בדרנים ציבוריים" לבין כלל העוסקים, ולפיה בדרך ציבורי בניגוד לכל האחרים, יהיה פטור מחובת המס בישראל גם אם הוא נוכח בה כל השנה כולה וגם אם שכרו מגיע לכדי 400 דולר ליום או קצת פחות מכך.

♦ לסיום, מוסיף כב' השופט משפט חשוב לעניין סמכות בית המשפט לפרש את האמנות ואומר: "המערער מפנה בטיעוניה (כמפורט לעיל) ל"מסמך הביאור הטכני" של מחלקת האוצר בארה"ב (מיום 24/9/81) התומך לכאורה בפרשנותה שלה לסעיף 18. איני מוצא במפורט באותו המסמך משום צמצום כלשהו מסמכות בית המשפט בישראל לפרש את הוראות האמנה על פי כללי הפרשנות הנדרשים לכך".

**תוצאה:**

♦ הערעור נדחה

ניתן ביום: 31.8.08.

ב"כ המערער: עו"ד מ. דרוקר.

ב"כ המשיב: עו"ד ע. סירוטה.

**הערת מערכת: החלטת בית המשפט, ובעיקר המצוטט לעיל, סוללת את הדרך לפרשנות עצמאית של האמנות למניעת כפל מס בהתאם לכללי פרשנות ישראלים עצמאיים.**

♦ המערערת הינה עמותה רשומה המפעילה קבוצת כדורסל אשר שיחקה בתקופות הרלבנטיות בליגת העל של איגוד הכדורסל. בשנות המס נשוא הערעור הועסקו ע"י העמותה, בין ששה לתשעה שחקנים זרים, תושבי ואזרחי ארה"ב. המשכורות ששילמה הקבוצה לשחקנים הזרים הסתכמו בכ-מיליון ש"ח. השחקנים הזרים של המערערת נכחו ופעלו בישראל, למעלה מ-183 ימים בכל אחת משנות המס הרלבנטיות. הם גם קיבלו כולם, כל אותה התקופה, משכורות מהמערערת עבור שירותם כשחקנים בקבוצה. אף לא אחד מהשחקנים הזרים השתכר סכום העולה על 400 דולר לכל יום במהלך התקופה בה שיחק בקבוצה, והם כולם נמנים על הגדרת "בדרך ציבורי" (public entertainer) בה עוסק סעיף 18 לאמנה למניעת כפל מיסים בין ישראל וארצות הברית ("האמנה").

♦ המערערת לא ניכתה מס הכנסה ממשכורות השחקנים הזרים, שכן להשקפתה פטורות היו מתשלום מס בישראל מכוח הוראות סעיף 18 לאמנה. המשיב סבר, כי משכורות השחקנים הזרים חייבות במס בישראל מכוח סעיף 17 לאמנה. לאור זאת הוציא המשיב למערערת שומת ניכויים, ובהן חייב אותה במס בשיעור 25% על משכורות השחקנים הזרים, בהתאם לשיעור המס הקבוע לעניין זה בתקנות מס הכנסה (ספורטאי חוץ), התשנ"ח-1987, שהיו בתוקף בשנות המס הנדונות.

♦ **לטענת המערערת**, סעיף 18 לאמנה מהווה הסדר נפרד ומיוחד לעניין הכנסותיהם של "בדרנים ציבוריים" (ובהם ספורטאים) ושולל במפורש את תחולת הוראות סעיף 17 לאמנה לגביהם. על פי הסדר מיוחד זה, הכנסתו של "בדרך ציבורי" זר, תחויב במס בישראל ללא קשר לתקופת שהייתו ועבודתו בישראל, ובלבד שהכנסתו לכל יום עבודה עולה על 400 דולר. זאת, אפילו אם נכח בישראל ימים ספורים בלבד. לעומת זאת, גם אם שהה בישראל ועבד בה למעלה מ-183 ימים בשנת מס, אולם שכרו היומי לא עלה על 400 דולר – פטור הוא מחובת המס בישראל. דהיינו, סעיף 18 לאמנה קובע הסדר נפרד ושונה ל"בדרנים ציבוריים" מההסדר הכללי ביחס לכל עצמאי או שכיר אחר, כקבוע בסעיפים 16 ו-17 לאמנה.

♦ **המשיב טען** לעומת זאת, כי סעיף 18 לאמנה לא נועד להוציא את "הבדרנים הציבוריים" מתחולת ההסדרים הכוללים שבסעיפים 16 ו-17 שבאמנה, אלא לקבוע מבחן נוסף לחיוב מס. לאמור, "בדרך ציבורי" (ולענייננו שחקן כדורסל) הפטור ממס בישראל על פי סעיף 17 לאמנה (בין השאר, עקב נוכחותו בישראל פחות מ-183 ימים בשנה), אולם שכרו היומי בתקופת נוכחותו עולה על 400 דולר של



## ביטול מכר בעקבות טעות/הטעייה וע 8079/07 אהרון יצחק נ' מנהל מיסוי מקרקעין

למנוע תשלום מס. (3) נתגלתה טעות בשומה. סעיף 85 לחוק מסמיך את המשיב מיוזמתו, או לפי דרישת מי ששילם את המס, לתקן שומה בנסיבות מסוימות ובפרק זמן מוגדר של 4 שנים מיום עשיית השומה. נוסח סעיף 85(3) אינו מתייחס לסוג מסוים של טעויות אלא לטעות מכל סוג שהוא כולל טעות משפטית (ר' ע"א 786/87 - הלכת יעקובוביץ ו-2458/03 - הלכת קדושאי).

◆ סעיף 85 לחוק מסמיך את המנהל לתקן את השומה גם על פי דרישת הנישום: "מי ששילם את המס". כנוסח הסעיף, נטל ההוכחה שהתמלאו התנאים לשימוש בסעיף 85 מוטל על מי שמבקש את השימוש בו. המסקנה המתבקשת היא, כי בהקניית הדירה לנכדה, נפל פגם של טעות הנובעת מהטעייה, כשלעורר הכוח לבטל את העסקה, לאחר שנודע לו המצב לאשורו (ראה סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי) תשכ"ג-1973).

◆ בנסיבות שפורטו לעיל, מן הראוי לראות בביטול המכירה לנכדה, מכירה מתבטלת לצרכי סעיף 102 לחוק. הביטול נובע מגילוי ההטעייה כמפורט לעיל. עסקה נחשבת כנקלטה במציאות, אם החזקה בה נמסרה לידי הקונה, שהשכיר אותה והזכויות בה נרשמו על שמו בפנקס המקרקעין. כן יש חשיבות למשך הזמן שעבר מיום הדיונים על מתן המתנה ועד למועד ביטולה. יחד עם זאת, נראה, כי מימוש המתנה בעולם המעשה אינו חוסם בפני הצדדים את היכולת לבטל את העסקה אם כעבור מספר שנים מיום מתן המתנה לאחר שהחזקה בדירה עברה לידי הנכדה והזכויות בה נרשמו על שמה, גילה העורר, כי הוטעה בעת מתן המתנה וכי בשל אותה הטעייה העניק לנכדתו את המתנה, וכי לאור גילוי ההטעייה הסכימה הנכדה להחזיר לעורר את המתנה. לא משך הזמן שחלף מאז מתן המתנה ולא הפעולות שנעשו למימוש הקניית המתנה, אמורים לקבוע בשאלת הביטול אלא הסיבה שבגינה הוחזרו הזכויות בדירה לידי העורר היא הרלוונטית לעניין זה. ההטעייה שגרמה לטעות מהווה פגם בהענקת המתנה לנכדה והיא בגדר טעות על פי סעיף 85 לחוק המאפשרת את ביטול המכר ללא תמורה לנכדה, אישור מכירת הדירה לבנו של העורר ללא תמורה ותיקון השומה במכירת הדירה הנוספת בהתאם.

### תוצאה:

◆ הערעור התקבל

ניתן ביום 4.9.2008.  
ב"כ העורר: עו"ד ב. אליעזר.  
ב"כ המשיב: פרקליטות מחוז חיפה.

◆ העורר מכר דירה ללא תמורה לנכדתו ("הדירה"). המשיב פטר עסקה זו ממס שבח בהסתמך על סעיף 62 לחוק מיסוי מקרקעין. בטרם חלפו ארבע שנים מיום מכירת הדירה ללא תמורה לנכדה, מכר העורר דירה נוספת ("הדירה הנוספת"). העורר ביקש פטור ממס שבח במכירת הדירה הנוספת בהסתמך על סעיף 49ב(1) לחוק בציינו, כי לא מכר בארבע השנים שקדמו למכירה זו דירת מגורים אחרת בפטור ממס שבח (כולל פטור במכר ללא תמורה בין קרובים). המשיב חייב את העורר במס שבח.

◆ לטענת המשיב, סעיף 49ב(1) לחוק מזכה בפטור ממס שבח מוכר דירת מגורים מזכה אם נתקיים אחד מהתנאים החלופיים המנויים בו. לפי סעיף 62 לחוק, מכירת זכות במקרקעין ללא תמורה מיחיד לקרובו פטורה ממס שבח. לפי סעיף 49ב(1)א לחוק, רק מתנה הפטורה ממס על פי סעיף 62 "לילדו או לבן-זוגו" של נותן המתנה אינה נחשבת למכירה קודמת בפטור. במקרה דנן, נתן העורר את הדירה כמתנה לנכדתו לפי סעיף 62 לחוק. נכדה אינה כלולה בסעיף 49ב(1)א לחוק והקנייה כזו אינה נחשבת כמכירה שלא בפטור לעניין סעיף 49ב(1) לחוק המזכה בפטור. ב-6.5.08 הגיש העורר למשיב תצהיר על ביטול בהסכמה של עסקת הקניית הדירה לנכדה וכן הוגשה הצהרה על מכירת הדירה על ידי העורר לבנו. המשיב טרם החליט בעניין ביטול עסקת המתנה עם הנכדה וטען כי העסקה "הכתה שורשים", דבר שהתבטא בכך שהנכדה קיבלה את החזקה בדירה שנרשמה על שמה והיא השכירה אותה ונהנתה מפירותיה משך תקופה ארוכה, ולכן בכוונתו לדחות את בקשת העורר לביטול עסקת המתנה.

◆ לטענת העורר, הקניית הדירה במתנה לנכדתו, נעשתה בהדרגת עו"ד שביצע עבורו עסקאות מקרקעין רבות. הוא סמך על ייעוץ ופעל בהדרגתו. העורר מבקש בהסתמכו על סעיף 85 לחוק, לתקן את הטעות בשומה על ידי ביטול מכירת הדירה בפטור לנכדה ומכירתה בפטור לבנו של העורר, על מנת שיחול סעיף 49ב(1)א לחוק במכירת הדירה הנוספת. ב"כ המשיב טוען, כי סמכות המנהל על פי סעיף 85 לחוק הורחבה לתיקון שומה תוך 4 שנים אם נתגלתה טעות משפטית – מצב שאינו חל כאן.

◆ ועדת ערר (חיפה): כב' הנשיא (בדימוס) מ.

סלוצקי; חברי הוועדה: ג. יחזקאלי-גולן – רו"ח; א.

שניאור – עו"ד:

◆ סעיף 85 לחוק קובע כי: "המנהל רשאי בין ביוזמתו ובין לפי דרישת מי ששילם מס, לתקן שומה שנעשתה לפי הסעיפים 78, 79 ו-82, תוך ארבע שנים מיום שנעשתה, בכל אחד מהמקרים האלה: (1) נתגלו עובדות חדשות, העשויות לבדן, או ביחד עם החומר שהיה בידי המנהל, בעת עשיית השומה, לחייב במס או לשנות את סכומי המס. (2) המוכר מסר הצהרה בלתי נכונה, שהיה בה כדי לשנות את סכום המס, או



### נהיגה לא זהירה

בהתאם להודעת רשות המסים, תחנת מע"מ טבריה ערכה השבוע מבצע ביקורות שטח בענף מורי נהיגה. המבצע נערך באזורים נרחבים שבתחום השיפוט, וביניהם כרמיאל, סחינן, קריית שמונה, צפת, טבריה, בית שאן ועוד. במהלך החודשים האחרונים נאסף מידע ממקורות שונים על כ- 140 מורי נהיגה באותם אזורים. בהתאם למידע הנ"ל, אותרו אותם מורים החשודים, כי אינם רושמים ואינם מדווחים על כל הכנסותיהם. לבסוף, אותרו 66 מורי הנהיגה אשר הוזמנו לביקורת. מהביקורות עולה כי כ- 83% מהמורים לא רשמו את כל השיעורים שקיימו, 47% לא רשמו את מד האוץ וב- 48% מהמקרים נמצאה סטייה מהותית בניהול כרטיסת התלמידים.

### מאגר עורכי הדין

בהתאם להודעת דובר משרד המשפטים, בימים אלה מוקם על ידי פרקליטות המדינה מאגר של עורכי דין אשר יספקו שירותים משפטיים למדינה, במסגרת הליכים אזרחיים המתנהלים היום על ידי הפרקליטות. עורכי דין המבקשים להיות חברים במאגר, מוזמנים להגיש הצעות לפרקליטות המדינה באמצעות אתר משרד המשפטים. לנוחיותכם [קישור לאתר](#).

על פי גורמים במשרד המשפטים, הקמת המאגר נחוצה לאור היקפים גדלים של הליכים משפטיים שהמדינה צד להם.

### אי רישום חברות חדשות

על פי הודעת משרד המשפטים, בימים שלישי עד חמישי, 16-18 בספטמבר, לא יתבצע רישום חברות חדשות, עקב יציאת עובדי אגף רשם החברות להשתלמות. רישום חברות יחזור לפעול כסדרו ביום ראשון, 21 בספטמבר, בין השעות 8:30-12:00.

### מה ימים הלילות בכנען

בהתאם להודעת רשות המסים, ערך משרד השומה חדרה בליל שישי שעבר מבצע ביקורות ניהול ספרים ב- 50 מקומות בילוי ליליים, כגון פיצוציות, פאבים מסעדות ועוד. ב- 32% מהביקורות נמצאו ליקויים מהותיים בניהול ספרים או אי רישום תקבולים. 22% מהמבוקרים לא רשמו תקבולים ואצל 10% נמצאו ליקויים מהותיים בניהול הספרים. הישובים שבהם בוצעו הביקורות כללו את חדרה, גבעת אולגה, בנימינה, פרדס חנה, כרכור, זיכרון יעקב, אור עקיבא, קיסריה ומשמרות. מקרים מיוחדים הראויים לציון, כוללים פאב אשר גבה דמי כניסה בסך 20 ₪ אשר אינם נרשמים, אי רישום תקבול של 450 ₪ ממכירות שנערכו בערב 'לילות קיסריה', אי רישום תקבול במסעדה בזכרון יעקב ועוד.

### גולני שלי?

בית משפט השלום בירושלים שחרר בערובה, את **מחמד גולני**, העוסק בעבודות בניה ושיפוצים, וזאת על פי בקשת מח' חקירות מע"מ ומכס ומח' חקירות מס הכנסה ירושלים, וזאת בעקבות החשד, כי במהלך השנים 2004 – 2008, ביצע החשוד עבודות בניה ושיפוצים לאנשים פרטיים, לעסקים ולחברות, במיליוני ₪. החשוד נהג להשתמש בחשבוניות מס פיקטיביות של עוסקים וחברות. עוד עפ"י החשד, ביתר המקרים לא הוציא החשוד חשבוניות והעלים עסקאות והכנסות, שלא דווחו כחוק למע"מ ולמס הכנסה. החשוד הודה בחשדות המיוחסים לו בחקירתו והסכים לתנאי שחרורו.

### בלאק ג'ק

בית משפט השלום בת"א הורה על שחרורו בערובה של יהודה ביטון, בעלים של מועדון למשחקי קלפים בתל-אביב, החשוד בהעלמת הכנסות הנאמדות במיליוני ₪, זאת לבקשת היחידה הארצית למודיעין שטח וחקירות במס הכנסה. בהתאם להודעת רשות המסים, במסגרת חיפוש שנערך בביתו של החשוד ובמועדון הקלפים נתפשו מסמכים שונים, אשר קושרים את החשוד לחשדות המיוחסים לו. כמו כן, נתגלתה כספת שהוסלקה בתוך מכונית משקה אוטומטית והכילה כסף מזומן, עשרות שקלים ושטרות חוב, בסכום של מאות אלפי ₪. לצורך הסתרת פעילותו עשה החשוד שימוש באנשי קש, אשר ביצעו עבורו את כל הפעילות הפיננסית, ובכלל זה קבלת והפקדת כספים. כאמור, החשוד שוחרר בתנאים מגבילים.

מס פקס מערכת ושיווק: דרך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1  
תל אביב 67021; טל. 03-6966416 פקס. 03-6953991 [masfax@bezeqint.net](mailto:masfax@bezeqint.net)



מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / ניסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי טל. 03-696733 (למקרים דחופים: 054-4492973) פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת ניליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.