

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. גלעד ברון, עו"ד.
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 457 יום ה' 19 ביוני 2008

השבוע בגיליון

מינויים בהנהלת רשות המסים // תיקון 165 לפקודת מס הכנסה - נאמנויות.

תיקון 165 לפקודת מס הכנסה.

מ"ה - עליון - זכאות להחזר מס שנוכה במקור // שבח - עליון - זכות שיווק בלעדית כמכירת זכות במקרקעין // שבח - החלפת חבר במוטב עקב נבצרות חבר אחר // מ"ה - הגשת ערעור באיחור "קל" (4 שנים).
מבצע גביה במע"מ ירושלים // 8 חודשי מאסר - אי הגשת דוחות // הצעת חוק - שוחד לעובד ציבור זר // לשכת רוה"ח מפרסמת תקנים.

עדכונים מהשטח

תאמר

פסיקה

מחוץ לחוק

עדכונים מהשטח

מינויים בהנהלת רשות המסים

אבי ארדיטי (45) מונה כסמנכ"ל בכיר לחקירות ומודיעין (בפועל). ארדיטי משמש מזה כ-4 שנים כממונה אזורי מע"מ פתח תקווה ובנוסף כממלא מקום ממונה אזורי מע"מ ת"א 1-2 לפני כן שימש בשורת תפקידים בכירים ביחידות מע"מ ובאגף החקירות במכס ומע"מ.

יוסי יהודה (62) מונה לתפקיד סמנכ"ל בכיר למנהל ומשאבי אנוש (בפועל), זאת לאחר שביוני 2007 מונה לשמש בתפקיד כמטלה נוספת לתפקידו כמנהל אגף משאבי אנוש. יוסי יהודה שימש בעשר השנים האחרונות כמנהל אגף משאבי אנוש במס הכנסה, מילא לפני כן שורת תפקידים בכירים בנציבות שירות המדינה ובצה"ל.

◆ **המערכת מאחלת למינויים בהצלחה בהמשך דרכם.**

יהודה נסרדישי, מנהל רשות המסים, הודיע ביום 15.6.08 על מינויים המשלימים את הרכב הנהלת הרשות:

אהרון אליהו (50) מונה לתפקיד סמנכ"ל בכיר לשומה וביקורת וזאת לאחר שבאפריל 2007 מונה לשמש בתפקיד כמטלה נוספת לתפקידו בשלוש השנים האחרונות כפקיד שומה כפר סבא. אליהו מילא לפני כן שורת תפקידים בכירים באגף מס הכנסה בהם, סגן נציב לשומה ולאחר מכן סגן נציב למיסוי מקרקעין.

דורון ארבלי (46) מונה לתפקיד ראש מינהל מכס (בפועל). זאת לאחר שבפברואר השנה מונה לשמש בתפקיד, כמטלה נוספת, במקומו של עמי סגל שפרש. ארבלי משמש בשנתיים האחרונות כסמנכ"ל בכיר לחקירות ומודיעין לפני כן מילא שורת תפקידים בכירים ביחידות החקירות במכס ומע"מ וכן כיהן כנציג רשות המסים בבריסל.

תיקון 165 לפקודת מס הכנסה - נאמנויות

רטרואקטיבית מיום 1.1.2006, למעט תיקון סעיף 75 שיחול מיום 1.1.2009 באשר לחובת הנהנה, שרוצה לדווח במקום הנאמן, במקרה של צוואה, להיות תושב ישראל.

הודעה שהמועד להגשתה לפי הוראות הסעיפים האמורים חל לפני יום פרסומו של חוק זה, תוגש בתוך 90 ימים מיום פרסומו של החוק או מיום פרסומו של טופס שנקבע להגשת ההודעה האמורה לפי הסעיפים האמורים או במועד אחר שקבע המנהל, לפי המאוחר.

- לצפיה בתיקון פתח את הקישורית.

◆ **הערת מערכת:** ראה מאמר בהתייחס לתיקון בעמוד 2 לגיליון זה.

◆ **ביום 11.6.08** פורסם ברשומות, בספר חוקים 2154, **חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מספר 165), התשס"ח-2008**. התיקון קובע מספר שינויים בהוראות המיסוי החלות על נאמנויות.

מטרת התיקון היא לתקן עיוותים שנתגלו מאז הוספת הסעיף בתיקון 147 לפקודה, הן במישור החיוב במס, כגון הוספת הפטור על הכנסות עסקיות לנאמנות של עולה, והן במישור הפרוצדוראלי, כגון הקטנה ניכרת של חובות הגשת דוחות שנתיים של יוצרים ונהנים והחלפתם במתן הודעות בלבד בדיווח במקרים בהם אין חיוב במס בישראל.

◆ עפ"י הוראות התחולה מרבית התיקונים יחולו



תיקון 165 לפקודת מס הכנסה

שי דובר, רו"ח

קוסט, פורר, גבאי את קסירר

ג. סיום של נאמנות תושבי ישראל, סיום של נאמנות לפי צוואה שנחשבת כתושבת ישראל או סיום של נאמנות שהיו לה נכסים בישראל בעת סיומה - עד יום 30 באפריל של שנת המס שלאחר שנת המס שבה הסתיימה הנאמנות או במועד הגשת הדוח השנתי אם הוא חייב בו. הודעה כאמור תכלול את פרטים שונים הנוגעים לנאמנות.

סעיף 175טז קובע כי נהנה תושב ישראל שקיבל מנאמן בחלוקה נכס שאינו כסף (גם אם אינה חייבת בישראל) חייב בהגשת הודעה למנהל עד יום 30 באפריל בשנת המס שלאחר שנת המס שבה הייתה או במועד הגשת הדוח השנתי אם הוא חייב בו. בהודעה יפרט את פרטי הנכס שקיבל בחלוקה ואת מועד החלוקה.

♦ הוראת מעבר לתיקון קובעת כי על אף האמור בסעיפים 175טז עד 175טז לפקודה, הודעה שהמועד להגשתה לפי הוראות הסעיפים האמורים חל לפני יום פרסום החוק תוגש לפי המועד המאוחר מבין:
א. 90 ימים מיום פרסומו של החוק,
ב. 90 ימים מיום פרסומו של טופס שנקבע להגשת ההודעה,
ג. במועד אחר שקבע המנהל.

תיקון סעיף 131(א)(ב) – חובת הגשת דוח שנתי על יוצר, נאמן ונהנה

♦ תיקון 165 הקטיף בצורה ניכרת את חבותם של יוצרים ונהנים בהגשת דוח שנתי והחליף חובה זו בחובת הגשת הודעה בלבד. לאחר התיקון יוצרים או נהנים החייבים בהגשת דוח שנתי הינם רק מי שבחרו להיות ברי שומה וברי חיוב לפי הוראות הפקודה או כאלו שבחרו ומונו להיות יוצר מייצג או נהנה מייצג.

נאמן נדרש להגיש דוח שנתי במקרה של נאמנות תושבי ישראל או נאמנות מכוח צוואה שרואים אותה כנאמנות תושבי ישראל (נאמנויות החייבות בדיווח מלא) אולם אינו חייב בהגשת הדוח אם בר השומה ובר החיוב בנאמנויות אלו הוא היוצר, הנהנה, היוצר המייצג או הנהנה המייצג.

לא השתנתה ההוראה בסעיף 131(א)(ב)(2) הקובעת כי נאמן חייב בהגשת דוח שנתי אם יש לו בישראל הכנסה או נכס.

דוח שנתי שהוגש עקב סעיף זה יכלול פרטים רבים הנוגעים לנאמנות המפורטים בפקודה.

סיכום

♦ תיקון 165 לפקודת מס הכנסה שינה מהותית את חובות הדיווח הקשורות לנאמנות וכן הבהיר או הגביל פעולות שונות הנוגעות לנאמנות. במועד זה טרם פורסמו כל הטפסים הנדרשים לקיום הוראותיו.

בתאריך 11 ליוני 2008 פורסם ברשומות **חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (תיקון מספר 165)** להלן עיקריו:

הוספת סעיף 175 – יוצר מייצג או נהנה מייצג
♦ הסעיף החדש מאפשר, בנאמנויות החייבות בדיווח מלא בישראל, למנות "יוצר מייצג" או "נהנה מייצג" שיחליף את הנאמן כבר השומה ובר החיוב. "המייצג" יהיה אחראי על קיום הוראות כל דין לעניין תשלום המס, דיווח, גבייה ועונשין ובכך יפתור בין היתר את הבעיה הטכנית של נאמן זר לפעול בישראל מול הרשויות ולהפך. אפשרות זו קיימת רק במידה ובנאמנות אין נאמן תושב ישראל ויש לשים לב כי הבחירה ב"יוצר מייצג" או "נהנה מייצג" כמעט ובלתי הפיכה.

תיקון סעיף 175(ה) – הרחבת הפטורים לנאמנות עולה

♦ התיקון קובע, כי נאמנות שהייתה לנאמנות תושבי ישראל לאחר שיוצר אחד בה היה לתושב ישראל לראשונה תוכל להנות מפטור גם על הכנסות עסקיות לפי סעיף 14(ב) לפקודה בניגוד למצב שקדם לו.

הוספת סעיף 175(ז)(5) – הגבלת האפשרות ליחסי הכנסת נאמנות לנהנה

♦ התיקון מצמצם את יכולתו של הנאמן להפעיל שיקול דעת בייחוס הכנסות שונות לנהנה לפי מקור וקובע כי בהעדר הוראות מראש בכתב הנאמנות כל חלוקה לנהנה תחשב כחלוקה יחסית של הכנסות הנאמנות.

הוספת סעיף 175(א) – הבהרה לעניין נאמנות יוצר תושב חוץ

♦ התיקון קובע כי נאמנות תיחשב כנאמנות יוצר תושב חוץ בין אם היא נאמנות הדירה ובין אם היא נאמנות בלתי הדירה.

הוספת סעיפים 175טז עד 175טז – הודעות בידי יוצר, נאמן ונהנה

♦ סעיף 175טז קובע:

א. על יוצר תושב ישראל להודיע על הקמת נאמנות או הקניה לנאמנות בתוך 90 יום מביצוע הפעולה ולפרט נתונים רבים הנוגעים לנאמנות.

ב. על יוצר תושב חוץ שהפך תושב ישראל למסור עד ה 30 באפריל של השנה העוקבת לעלייתו (או במועד הגשת דוח אישי אם הוא מחוייב בו) פרטים על הנאמנות.

♦ סעיף 175טז קובע, כי על נאמן (או על יוצר מייצג או נהנה מייצג התופסים את מקומו כברי השומה וברי החיוב) להודיע על:

א. כינונה של נאמנות לפי צוואה בתוך 90 ימים ממועד התקיימות הוראות הצוואה בדבר כינון הנאמנות.

ב. שינוי סוג של נאמנות קיימת - עד יום 30 באפריל בשנת המס שלאחר שנת המס שבה שונה סוג הנאמנות או במועד הגשת הדוח השנתי אם הוא חייב בו.



זכאות להחזר מס שנוכה במקור

ע"א 9670/05 גיל חברה לפיתוח ותעשיות נ' פקיד שומה ת"א

הואיל והבקשה למתן הוראות הוגשה ביום 12.10.94, התביעה התיישנה גם לפי סעיף 8 לחוק ההתיישנות.

בית המשפט העליון כב' הש' א. פרוקצ'יה, כב' הש' י. דנציגר, כב' הש' ע. פוגלמן:

◆ ביהמ"ש הקדים את המאוחר ואמר, כי החלטת מבוססת על המסקנה לפיה סעיף 160 לפקודה אינו חל על המערערת ומשכך, נשמט הבסיס שעליו נשען חלק ניכר ממסקנותיו של בית המשפט קמא.

◆ כאמור, טוענת המערערת, כי סעיף 160 לפקודה עוסק בזכותו של נישום להחזר מס ששולם על ידו ביתר או בטעות, בין בדרך של ניכוי ובין בדרך אחרת, ואולם סעיף זה אינו מסדיר את זכותו של צד שלישי שאינו הנישום, לתבוע מפקיד השומה כספים השייכים לו, שהגיעו לידי פקיד השומה ללא ביסוס שבדין. למרות סיווגו של התשלום בגין הדיבידנד כמס ששולם בטעות, סבורני כי צודקת המערערת בטענתה זו. נראה כי לשונו של סעיף 160, ותכליתו מלמדים כי יש להחיל את סעיף 160 לפקודה על נישומים בלבד, ולא על מי שניכה עבורם מס במקור.

◆ בנוסף, אין מקום לקבל את טענותיו של המשיב בדבר העדר יריבות בינו לבין המערערת הנובעת, לשיטתו, מן העובדה כי רק בעלי המניות רשאים לתבוע את המס אשר שולם ביתר. תוצאה זו אינה מתקבלת על הדעת, הואיל ולא יתכן כי ניכוי מס במקור ביתר יותיר את הגוף אשר ניכה את המס במקור, ובעניינינו – את המערערת, מול שוקת שבורה, כשהוא נתון לחסדיהם של בעלי המניות אשר בכוחם להחליט האם ברצונם לתבוע את המס ששולם ביתר, אם לאו. לפיכך, דינה של טענה זו להידחות.

סבורני כי אין מקום לחייב את המערערת בניכוי מס במקור בהתאם לסעיף 170 לפקודה. בנוסף, הגם שאין מחלוקת כי בשעתו נוכח המס בגין הדיבידנד במקור והועבר למשיב על בסיס ההנחה כי הדיבידנד שולם כדון, הרי משעה שנקבע בפסק דין חלוט כי הדיבידנד שולם שלא מתוך רווחי החברה וכי יש להשיבו לחברה, בטל אירוע המס שבגינו נוכח המס במקור והשבת הסכום שנוכה במקור והועבר למשיב מתחייבת מהוראתו של סעיף 1 לחוק עשיית עושר.

משעה שנדחו טענותיו של המשיב כנגד זכאותה של המערערת להשבת הסכום שנוכה במקור, הרי שאין מנוס מלקבוע, כי על המשיב להשיב למערערת סכומים אלו, בכפוף לאי-התיישנותה של עילת התביעה.

התוצאה:

◆ הערעור התקבל.

ניתן ביום 11.6.08

ב"כ המערערת: עו"ד א. סופר.

ב"כ המשיב: עו"ד י. ליבלין.

◆ במהלך חודש ספטמבר 1984 שילמה המערערת לבעלי מניותיה סך השווה ל-10,000,000 דולר ארה"ב כדיבידנד. מן הדיבידנד נוכה מס במקור. מאוחר יותר, נקבע כי הדיבידנד חולק לבעלי המניות שלא כדון, ועל בעלי המניות להשיבו לחברה. האם זכאית החברה שמרווחיה שולם הדיבידנד לקבל החזר של סכום המס שאותו ניכתה במקור בגין הדיבידנד?

במסגרת התביעה שהוגשה לבית המשפט קמא, טען המפרק כי לאחר שנקבע כי הדיבידנד ששולם לבעלי המניות לא דיבידנד הוא, לא היה מקום לשלם למשיב מס בגינו והמערערת זכאית להשבת סכום המס ששילמה, לרבות ריבית והפרשי הצמדה, הן מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט והן מכוח הסכם הפשרה, שקיבל תוקף של פסק דין.

◆ מנגד, טען המשיב כי אין יריבות בינו לבין המערערת, הואיל ורק בעלי המניות זכאים לתבוע את ההשבה, בעוד שהמערערת, שניכתה את המס במקור, אינה זכאית לכך. לחילופין, טען המשיב כי ההליך בו נקט המפרק אינו ההליך המתאים לביטול התביעה, כאשר ההליך המתאים לכך נקבע בסעיף 160 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן – הפקודה). בנוסף, טען המשיב כי התביעה התיישנה, הן בהתאם להוראות ההתיישנות הספציפיות לדיני המס והן בהתאם להוראות ההתיישנות הכלליות.

◆ בית המשפט קמא קבע כי מס ששולם בטעות עודנו מס, ולפיכך הכספים שאותם שילמה המערערת למשיב, הגם שלא אמורה הייתה לשלם, הינם בבחינת מס ששולם ביתר. עם זאת, קבע בית המשפט קמא, בהתאם לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1979 (להלן – חוק עשיית עושר), ההסדר הקבוע בסעיף 160 לפקודה מהווה דיני עשיית עושר ולא במשפט ספציפיים לצורך הפקודה, ואין מקום לפנות להוראותיו הכלליות של חוק עשיית עושר.

◆ בנוסף, קבע בית המשפט קמא כי הגם שמקבלי התשלום הם בעלי המניות והמערערת שימשה כ"אמצעי גבייה" להעברת המס מבעלי מניותיה למשיב, באמצעות ניכוי המס במקור, הרי שסעיף 160 לפקודה, החל על "כל אדם ששילם מס", אינו מבחין בין הנישום לבין המנכה במקור, ולפיכך חל גם על המערערת. עוד קבע בית המשפט קמא כי זכותו של המנכה במקור להשבת מס ששולם על ידו ביתר כפופה להחזרת הסכומים שקיבלו בעלי המניות כדיבידנד.

◆ עוד נקבע, כי לאור העובדה שסעיף 160 הנ"ל חל הן על נישום והן על מנכה במקור, היה על המערערת לפעול בהליכים על פיו בתוך 6 שנים, ומשלא עשתה כן – דין תביעתה להידחות. בנוסף, נקבע כי במקרה דנן לא חל סעיף 8 לחוק ההתיישנות, התשי"ח – 1958 (להלן – חוק ההתיישנות) העוסק בגילוי מאוחר של העובדות המהוות את עילת התביעה, הואיל ולשיטתו של בית המשפט קמא, המפרק ידע כי הדיבידנד שולם שלא מתוך הרווחים ביום 12.11.87, המועד בו כתב מכתב אל נציבות מס הכנסה והעלה טענה זו. לפיכך,



זכות שיווק בלעדית כמכירת זכות במקרקעין
 ע"א 7933/01 סלובר בע"מ נ' מסמ"ק ב"ש בביהמ"ש העליון

הנחה שניתן לסטות ממנה במקום שתכלית דיני המס, המבקשים להטיל מס בהתאם למהות הכלכלית של העסקה, מצדיקים בנסיבות מסוימות מתן פרשנות גמישה למושגים בחוק הנדון. כדי להגיע לחקר המהות הכלכלית האמיתית של העסקה, אין די בפרשנות גמישה של מושגים בחוק המס העומד לדיון. יש צורך, לא אחת, לחרוג גם מהכסות החיצונית שנתנו הצדדים לעסקה ביניהם במסגרת החוזה הכתוב, המגדיר את תנאי ההתקשרות. ההגדרה של "זכות במקרקעין" לצורך דין המס היא רחבה ביותר, וכורכת עמה זכויות אובליגטוריות שונות בעלות אופי רכושי הקשורות במקרקעין.

◆ תכליתה של ההגדרה הנרחבת של "זכות במקרקעין" בחוק נועדה למנוע עקיפה של רשת המס באמצעות עסקאות מקרקעין בעלות אופי רכושי, הבנויות משרשרת התחייבויות אובליגטוריות הקשורות בזכויות במקרקעין. הגדרת "מכירה" של זכות במקרקעין מתפרשת אף היא מעבר למושג המקובל של העברת זכות קנין במקרקעין במובנם של דיני הקנין, והיא עשויה "להיתפר" על ידי חיבור מספר פעולות שסך כל ה"שלם" מביא לתוצאה כלכלית לפיה בוצעה מכירה של זכות במקרקעין. לצורך בחינת המהות הכלכלית של העסקה, יש לבחון, האם באופן אמיתי מעמדו של הקבלן לגבי עשרים הדירות הינו מעמד של קבלן מבצע, או שמא רכש הקבלן יותר מכך, וקנה זכויות ביחס לדירות. במקרה דנן, אין ספק, כי בידי האגודה היתה "זכות במקרקעין" מכח הסכם הפיתוח בינה לבין המינהל על פי הור' הסכם הפיתוח עם המינהל, והיא העניקה למערערת זכות שיווק בלעדית של דירות, בתוספת זכות להורות לאגודה לקשור חוזה עם משתכנים שהיא תפנה אליה, והמשמעות הינה, כי לקבלן זכות במקרקעין. הזכות בחלופה השלישית להגדרת "מכירה" בחוק מיסוי מקרקעין אינה זכות קניינית, אלא עניינה בזכות אובליגטורית בעלת תוקף משפטי, שניתן לאכפה, והיא חורגת מגדר צפייה בלבד, וזהו טיבה של הזכות בענייננו.

◆ לעניין שווי הזכות, ההערכה המוסכמת של הצדדים בדבר השווי המינימלי של יחידות הדיר המשווקות במועד הרלבנטי התקבלה על ידי המשיב כבסיס לשומת המס, וההתבססות על נתון זה כמשקף את שווי הזכות שהועברה למערערת ביחס לעשרים היחידות המשווקות, מתיישבת הן עם השווי המוסכם על פי ההסכם, והן עם ההתרחשות בשטח, הלכה למעשה.

התוצאה:

◆ הערעור נדחה.

ניתן ביום: 11.06.08

ב"כ המערערת: עו"ד ע. הירש.

ב"כ המשיב: עו"ד י. אבן-חיים.

◆ אגודת "מצפה נוף" ("האגודה") נוסדה לשם ייזום ומימוש פרויקט להקמת דירות נופש באילת. בחוזה הפיתוח שנחתם בין האגודה לבין ממ"י התחייבה האגודה לבנות 75 יחידות דיר. משגויס מספר החברים המינימאלי עליו הוחלט, פרסמה האגודה מכרז לקבלני בנייה, בו זכתה המערערת. בהסכם ההתקשרות בין המערערת לבין האגודה נקבע, כי המערערת תבנה עבור האגודה שבעים וחמש יחידות דיר, וניתנה למערערת זכות בלעדית לשיווק עשרים היחידות שטרם נמכרו בפרויקט, תוך התחייבות האגודה כלפי המערערת למכור את היחידות המשווקות רק לרוכשים שהמערערת הפנתה אליה, ולקבלם לאגודה. המחלוקת מתמקדת בעשרים דירות אלה. המשיב ראה בזכות שניתנה למערערת משום מכירה של זכות במקרקעין, החייבת במס רכישה. המערערת, לעומת זאת, טוענת כי קיבלה מכח ההסכם בינה לבין האגודה זכות לשווק עשרים דירות אלה בצורת קבלן מבצע, תמורת עמלה מתאימה, ועל כן אין מדובר בעיסקה של העברת זכות במקרקעין, החייבת במס רכישה.

◆ ועדת הערר בערכאה הנמוכה קבעה, כי בהתקשרות בין האגודה לבין המערערת, הועברה למערערת הזכות להורות עם אלו רוכשים לכרות הסכמי מכירה. זכות זו מהווה על פי החוק וההלכה הפסוקה "זכות במקרקעין", וכי העברת הזכות היא בבחינת "מכירה" המהווה ארוע מס. עוד הוסיפה הוועדה כי, בפועל, כאשר הדירות שלא נמכרו הושבו לאגודה, הוספו עליהן, גם תשלומי ריבית בגין התקופה שבה הוחזקו בידי המערערת, ומכאן שהצדדים ראו את הדירות כדירותיה של המערערת, ואת הסכומים ששולמו למערערת בגין בנייתן כהלוואה, עליה שילמה המערערת ריבית. על בעלותה המעשית של המערערת בדירות הצביעה גם העובדה, כי שלוש מיחידות הדיר המשווקות הועברו לאגודה על ידי המערערת כפיצוי על ליקויי בניה, שהאגודה טענה להם כלפי המערערת.

ביהמ"ש העליון – כב' הש' ריבלין, פרוקצ'יה וג'ובראן:

◆ הסכם הפיתוח אוסר על האגודה להעביר את זכויותיה על פי החוזה לאחר, אך אין לקבל את טענת המערערת, כי ההתקשרות בינה לבין האגודה הינה חסרת תוקף משפטי, ואינה יכולה להוות בסיס לחיוב במס. בין אם הייתה הפרה כאמור, ובין אם לאו, הפעולות המשפטיות שבוצעו הינן בעלות תוקף משפטי, ומשכך פעולות אלה עשויות גם לשמש בסיס לחיוב במס. תפיסתו של החוק את הגדרת המושגים "זכות במקרקעין" ו"מכירה" היא תפיסה רחבה, שאינה צמודה להגדרות הפורמליות של מושגים אלה בדין הכללי. נקודת המוצא היא, כי מושגי היסוד יתפרשו בדרך המקובלת בדין הכללי, אולם זוהי



החדש רשאי להמשיך בדיון מן השלב שבו הופסק, אם כי נפסק, כי כלל זה יש לפרש בצמצום. מכל מקום, על פי תקנה 177, שיקול הדעת בעניין זה נתון בידי השופט שאליו הועבר הדיון (ראו: [ע"א 9099/96 ידיעות אחרונות בע"מ נ' שמואל פירסטנברג](#), פ"ד נג(5) 1, 12-13 (1999)). מעבר לדרוש ייאמר, כי במסגרת שיקול הדעת אם להמשיך את הדיון מאותה נקודה בה הופסק אם לאו, מתחרים זה בזה שיקולים של יעילות ושל צדק, כאשר ההכרעה ביניהם, צריכה להיעשות לפי נסיבות העניין. כמו כן, רשאי יו"ר הוועדה המחליף להורות כל הוראה לגבי השלמת ראייה או טיעון.

התוצאה:

◆ הבקשה נדחית והמשיב יגיש סיכומיו בתוך 45 ימים.

ניתן ביום 5.6.2008.

ב"כ העוררים: עו"ד מ. וינברג.

ב"כ המשיב: עו"ד רותי דה-שליט, פרקליטות מחוז ת"א.

החלפת חבר במושב עקב נבצרות חבר אחר
 וע 1280/06 עזבון המנוחה אהובה ויינברג ז"ל ומ.ע.ג.ן.
 ייעוץ וניהול נכסים בע"מ נ' מס שבח ת"א 1

◆ בקשת העוררים להורות על שמיעת הראיות מחדש ועל דחיית הגשת סיכומי המשיב עקב פטירתו של כבוד השופט עמוס זמיר ז"ל, יו"ר ועדת הערר, שבפניה מתנהל ההליך שבין הצדדים. לטענת העוררים, עקרון ידוע ומחייב הוא, שההרכב ששמע את הראיות הוא שייתן את פסק הדין, והדבר אף מתחייב ממראית פני הצדק. לעניין תקנה 177 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקנה 177") טוענים העוררים, כי די בכך שנבצר מאחד משופטי ההרכב לסיים את הדיון, על מנת שתישמענה העדויות מחדש לפני הרכב חדש. מנגד, טוען המשיב, כי אין בהחלפת יו"ר ועדת הערר כדי להצדיק חזרה לשלב ההוכחות ושמיעת הראיות מחדש. המשיב מדגיש, כי על פי הפסיקה, התקנה חלה גם במקרה בו נפטר אחד מחברי המושב, והשופט המחליף נאלץ לפסוק את הדין.

ועדת ערר (ת"א) – כב' הנשיא א. גורן:

◆ מלשון תקנה 177, החלה בענייננו מכוח תקנות מס שבח מקרקעין (סדרי הדין בפני ועדת ערר), התשכ"ה-1965, עולה, כי כאשר נבצר מחבר במושב לסיים את הדיון ניתן להחליפו בחבר אחר, והמותב

הגשת ערעור באיחור "קל" (4 שנים)
 עמ"ה 871/06 פואד מג'יד קדור נ' פקיד שומה חיפה

◆ דוחות המס לשנים שבערעור הוגשו רק בשנת 2002, לאחר שהומצאו למערער שומות על-פי מיטב השפיטה על-פי סעיף 145(ב) לפקודה. השומות בצו הומצאו למשיב בתחילת שנת 2003, ואילו הערעור לבית המשפט הוגש בסוף שנת 2006. בנימוקי השומה שהגיש המשיב נטען, כי דין הערעור להידחות על הסף בשל האיחור הרב בהגשתו, איחור של כמעט 4 שנים. המערער מצדו לא הגיש כל בקשה להארכת מועד להגשת הערעור, אלא טען, בנימוקי הערעור, כי נודע לו על הצווים רק בשנת 2006, עת הוטל עיקול על חשבונותיו.

בית המשפט המחוזי בחיפה, כב' השופט ר' סוקול:

◆ תקנה 2 לתקנות בית משפט (ערעורים בענייני מס הכנסה) התשל"ט-1978, קובעת, כי ערעור על שומה יוגש תוך 30 יום מהיום שבו נמסרה השומה למערער. תקנה 9 לתקנות אלו קובעת, כי על הערעור יחולו תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, ובהן גם תקנה 528 לתקנות, הקובעת, כי הארכת מועד להגשת ערעור מותנית בהוכחת "טעם מיוחד" לאיחור.

התוצאה:

◆ הערעור נדחה על הסף.

ניתן ביום: 26.5.08.

ב"כ המערער: עו"ד י. טיקוצקי.

ב"כ המשיב: פרקליטות מחוז חיפה.



הצעת חוק העונשין (תיקון 102) (מתן שוחד לעובד ציבור זר), התשס"ח – 2008. בהצעה מוצע לקבוע בחוק העונשין עבירה של מתן שוחד לעובד ציבור של מדינה זרה או לעובד של ארגון ציבורי בין-לאומי. כפי שעולה מדברי ההסבר, נושא המלחמה בשחיתות בכלל ובשוחד בפרט, תופס מקום מרכזי בסדר היום של הקהילה הבין-לאומית בעשור האחרון, במסגרת זו התגבשו יוזמות בין לאומיות ואזוריות שונות, המספקות כלים להתמודדות עם תופעות אלה. כפי שעולה מדברי ההסבר, מדינת ישראל שותפה למאבק על יצירתו של אקלים בין-לאומי נקי משחיתות, וקביעת איסור על מתן שוחד לעובד ציבור זר, מהווה נדבך במאבק זה. כמו כן נועד התיקון המוצע להתאים את הדין הישראלי לדרישות אמנת האו"ם ואמנת ה-OECD. מוצע לקבוע עבירה אשר תקבע **איסור מפורש על מתן שוחד לעובד ציבור זר בהקשר של פעילות עסקית** בסימן ה' לפרק ט' בחלק ב' לחוק העונשין. יובהר לעניין זה, כי מכיוון שכל עבירות השוחד בסימן האמור הן עבירות מקור לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, תהיה גם עבירת שוחד לעובד ציבור זר עבירת מקור כאמור, כנדרש באמנתו.

לשכת רוה"ח מפרסמת תקנים

לשכת רואי החשבון בישראל פירסמה **מהדורה מלאה ומעודכנת המשלבת את כל התקנים בביקורת ובחשבוונאות** (3 כרכים). הלשכה מציינת, כי מעבר להיותו שירות מקצועי של הלשכה לחבריה, הרי שמדובר בכלי עבודה חיוני אשר עשוי לחסוך זמן רב בתהליך ביקורת הדוחות הכספיים. עוד מצויין, כי כלי עבודה זה מוכיח את עצמו מזה שנים בארה"ב ובמדינות מובילות אחרות. נוסחים אלה, כאמור, משלבים את השינויים בתקינה החשבונאית וביקורת, ועושים זאת בצורה פשוטה וברורה. עפ"י הלשכה, הספרים הינם חלק ממאמצים בלתי נלאים לסייע לרואי החשבון בעבודתם מחד, ולשמור על הרמה המקצועית הגבוהה ביותר בה נמצא המקצוע בישראל כיום, מאידך. מדובר בכלי עבודה חיוני אשר יחסוך זמן ומשאבים נוספים לרואי החשבון בישראל, לצד עובדת היותו נדבך חשוב במאמציה של הלשכה לסייע לחברים לשמור על רמתם המקצועית. לפרטים נוספים ניתן לפנות לשרית בטלפון: 03-5116624. [להורדת טופס רכישה לחץ כאן](http://www.ruh.ch).

מבצע גבייה במע"מ ירושלים
 עפ"י הודעת רשות המסים, **משרד מכס ומע"מ ירושלים**, ערך מבצע גבייה מחייבי מס בהשתתפות עובדי **מחלקת גבייה ואכיפה** של המשרד **ועובדי היחידה הארצית לאכיפת הגבייה אזור ירושלים והדרום**. ביום רביעי (11.6.08), החל משעות הבוקר ועד ליום חמישי בבוקר, נערך מבצע גבייה ואכיפה, שכלל בין היתר, איתור חייבי מע"מ, עיקול כלי רכב, עיקול ציוד וריהוט משרדי, גביית קנס מינהלי מחייבים, גביית צ'קים חוזרים, ועוד. כ- **710,000** ש"ח נגבו בשלב זה של המבצע. במהלך המבצע נגבו חובות מ"עוסקים חריגים" - עוסקים שלא הסדירו חובם חרף מספר פניות אליהם. בנוסף, עובדי היחידה הארצית לאכיפת הגבייה בירושלים, עיקלו ציוד וריהוט משרדי ו-20 רכבים, שעם שחרורם נגבו חובות. יתר-על-כן, טופלו מקרים של גביית קנסות מינהליים.

8 חודשי מאסר - אי הגשת דוחות

בימ"ש השלום ברחובות, כב' השופט **ירון לוי** גזר (3.6.08) את דינם של **חברת משכנות ארזים בע"מ, חברת מ.ע. משכנות ארזים בע"מ** ומנהלן, **יגאל ארזים** מראשון לציון, שהואשמו בביצוע 11 עבירות של אי הגשת דוחות במועד ובעבירות של אחריות מנהלים בניגוד לפקודת מס הכנסה. כבוד השופט גזר על הנאשם, **8 חודשי מאסר בפועל**, **8 חודשי מאסר** על תנאי למשך 3 שנים וקנס כספי בסך 10,000 ש"ח. שני כתבי האישום הוגשו בעקבות חקירה של **מחלקת חקירות מס הכנסה ירושלים**, ע"י עו"ד **לוטי גומבוש**, מהמחלקה הפלילית של הלשכה המשפטית ברשות המסים. מכתבי האישום עולה, כי הנאשמות הינן חברות פרטיות, שעסקו בניהול בתי אבות והנאשם שימש בהן בתפקיד מנהל פעיל. על פי כתבי האישום, הנאשמים לא הגישו לפקיד השומה דוחות על הכנסותיהן של החברות וכן לא הוגשו דוחות על הכנסותיו של הנאשם לשנים 2001-2003. יצויין כי הנאשמים הסירו את המחדלים (חלקית). [1430/07](http://www.1430/07), [1905/05](http://www.1905/05).

הצעת חוק - שוחד לעובד ציבור זר

כידוע, לאחרונה נדונו מספר מקרים של שוחד / תשלומים לעובד ציבור זר, בפן המיסוי. המחוקק לא איחר להגיב, וביום 11.6.08 פירסם ברשומות, בספר הצעות חוק הממשלה מס' 389-

מס פקס מערכת ושיווק: **רוך מנחם** בין 132, **מגדל עזריאלי 1**
 תל אביב 67021; טל. 03-6966416; פקס. 03-6953991



מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / ניסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי. טל. 03-6966733 (למקרים דחופים: 054-4492973) פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת ניליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר מכתב ומראש מהעורכים.